



[www.krasp.org.pl](http://www.krasp.org.pl)

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk  
Rektor  
Politechniki Śląskiej  
[president@krasp.org.pl](mailto:president@krasp.org.pl)

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28,  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
[biuro@krasp.org.pl](mailto:biuro@krasp.org.pl)

Warszawa, 24 listopada 2020 r.

KRASP/183/2020

Szanowny Pan  
Przemysław Czarnek  
Minister Edukacji i Nauki

Szanowny Panie Ministrze,

W załączeniu przesyłam Stanowisko Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w sprawie rozporządzenia dotyczącego ewaluacji jakości działalności naukowej.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk  
Przewodniczący KRASP

**Stanowisko**  
**Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**w sprawie rozporządzenia dotyczącego ewaluacji jakości działalności naukowej**

*Stanowisko zostało zaakceptowane podczas posiedzenia Prezydium KRASP w dniu 19 listopada 2020 r. oraz przedstawione na Zgromadzeniu Plenarnym KRASP w dniu 20 listopada 2020 r.*

KRASP postuluje, aby ewaluacja jakości działalności naukowej ustalona tzw. tarczą covidową na rok 2022, za okres 2017-2021, nie była przesuwana o kolejny rok. Przesunięcie takie może skutkować negatywnymi konsekwencjami, ponieważ kategoria naukowa dyscypliny ma wpływ m.in. na uprawnienia do nadawania stopni naukowych, prowadzenie szkół doktorskich, zgłaszanie kandydatów do niektórych gremiów (RDN, KEN), możliwość przeprowadzania postępowań nostryfikacyjnych, pozwolenie na tworzenie kierunków studiów czy prawidłowy przebieg konkursu *Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza*.

Zaniepokojenie KRASP wzbudzają plany przeprowadzenia ewaluacji działalności naukowej uczelni łącznie z instytutami naukowymi. Z tego względu popieramy postulat rozdzielenia oceny uczelni od oceny instytutów badawczych / naukowych zawarty w pismach Uniwersyteckiej Komisji Nauki KRUP, Konferencji Rektorów Uczelni Rolniczych i Przyrodniczych (KRURiP) oraz Konferencji Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych (KDWP). Alternatywą dla tego rozwiązania jest wspólna ocena przeprowadzona z zastosowaniem współczynnika kompensującego odzwierciedlającego fakt, że pracownicy instytutów naukowych nie są odpowiedzialni za kształcenie studentów w przeciwieństwie do pracowników badawczo-dydaktycznych uczelni. Ci pierwsi w znacznie większym stopniu mogą poświęcić swój czas pracy badaniom naukowym, co istotnie różnicuje udział czasu pracy w dyscyplinie będący jednym z podstawowych w ewaluacji parametrów. Dodatkowo w okresie pandemii dysproporcja ta została zdecydowanie pogłębiona ze względu na ogromny wysiłek pracowników uczelni związany z przygotowaniem w bardzo krótkim czasie kształcenia zdalnego studentów. Cenne uwagi natury metodycznej w tym względzie zawiera pismo KRUP.

KRASP podziela obawy środowiska akademickiego, że wspólna ewaluacja uczelni i instytutów badawczych bez zastosowania współczynnika kompensującego będzie skutkować zafałszowaniem obrazu jakości badań naukowych w obrębie poszczególnych typów ewaluowanych podmiotów, sztucznie zawyżając jej ocenę w instytutach badawczych kosztem uczelni (może to uniemożliwić prawidłową realizację programu *Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza*, w którym warunki dostępu i rozliczenia uczelni są powiązane z kategoriami naukowymi dyscyplin).

KRASP wyraża poparcie dla postulatu usunięcia §36 z rozporządzenia zgodnie w pkt. 2 stanowiska KWDP. Ocena działalności naukowej w okresie 4(5)-letnim minimalizuje ryzyko nadmiernego wpływu zdarzeń incydentalnych lub losowych na ocenę poszczególnych podmiotów. Im okres oceny jest krótszy, tym potencjalnie większy jest wpływ takich zdarzeń, co może skutkować bezpośrednio nieuzasadnioną zbyt niską, a pośrednio nadmiernie wysoką oceną dyscypliny w ewaluowanym podmiocie. Paragraf 36 w istocie dzieli 4(5)-letni okres oceny na dwa niemal niezależne, znacznie krótsze podokresy poprzez wprowadzenie limitu sumy udziałów jednostkowych dla podokresu 2019-2021 na poziomie 220% liczby N. Rozwiązanie to nie budziłoby istotnych obaw, gdyby nie nakładał się na nie efekt

ograniczenia indywidualnych osiągnięć poszczególnych pracowników do 4N w całym okresie 2017-2021. Należy podkreślić, że złożenie ze sobą obu ograniczeń może przynieść nieoczekiwane skutki, szczególnie w przypadku najmniejszych dyscyplin ocenianych w uczelni, w których możliwości kompensowania różnic w efektywności publikacyjnej poszczególnych pracowników (choćby wskutek cyklu publikacyjnego) są ograniczone tym bardziej, im krótsze są (pod)okresy oceny. Ponadto, wątpliwości KRASP budzi system przypisywania dorobku danego pracownika do poszczególnych podokresów w kontekście optymalizacji wyniku oceny dyscypliny w całym okresie oceny.

W obliczu rodzącego coraz to nowe wątpliwości podziału okresu oceny na 2 podokresy KRASP wyraża poparcie dla postulatów środowiska naukowego o ich zniesieniu poprzez przyznanie danemu wydawnictwu lub czasopismu liczby punktów wg „nowej”, obecnie stosowanej skali. Podkreśla to wyraźnie stanowisko KRURiP, w którym pojawia się postulat o stosownym zapisie i odzwierciedleniu tego w rozporządzeniu dotyczącym ewaluacji. Może to nastąpić poprzez np. przyznanie najkorzystniejszej liczby punktów danemu wydawnictwu lub czasopismu spośród tych zawartych z poszczególnych opublikowanych wykazów w całym okresie oceny, po uprzednim zastosowaniu przeskalowania publikacji z lat 2017-2018 do rozpiętości punktowej obecnych list (np. dla czasopism z wykazu MNiSW 15 → 20, 20 → 40, 25 i 30 → 70, 35 i 40 → 100, 45 → 140, 50 → 200 pkt. Zaproponowane przeskalowanie znajduje uzasadnienie w progach centylowych zastosowanych przy przypisywaniu czasopismom punktów wg zarówno starej, jak i nowej skali.

Progi centylowe stosowane przy przyznawaniu czasopismom punktacji:

wykaz A ujedn. 2013-2016		wykaz 2019	
Punktacja	Progi centylowe	Punktacja	Progi centylowe
<b>50</b>	≥ 98, tj. najlepsze 2% czasopism	<b>200</b>	≥ 97, tj. najlepsze 3% czasopism
<b>45</b>	93-98, tj. kolejne 5% czasopism	<b>140</b>	90-97, tj. kolejne 7% czasopism
<b>40, 35</b>	74-93 (85-93 i 74-85)	<b>100</b>	75-90
<b>30, 25</b>	43-74 (60-74 i 43-60)	<b>70</b>	50-75
<b>20</b>	23-43	<b>40</b>	25-50
<b>15</b>	< 23, tj. prawie ćwiartka najsłabszych czasopism	<b>20</b>	< 25, tj. ćwiartka najsłabszych czasopism

Ponadto KRASP zgadza się ze środowiskiem akademickim i zdecydowanie podkreśla, że aktualne rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej dyskryminuje studentów studiów doktoranckich, którzy w okresie przejściowym powinni być traktowani na równi z uczestnikami szkół doktorskich. Pomijanie dorobku studentów studiów III stopnia jest niesprawiedliwe i nie znajduje uzasadnienia. Proponuje się zmianę brzmienia § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia na: „w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej lub na studiach doktoranckich prowadzonych przez ewaluowany podmiot

i przygotowywały rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy dana dyscyplina naukowa, z wyłączeniem osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy”.

KRASP postuluje jak najszybsze (nie później niż do końca 2020 roku) uruchomienie Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego (SEDN). Brak narzędzia informatycznego, jak również opóźnienia w dostosowaniu istniejących systemów do nowych przepisów sprawiają, że zarządzanie dorobkiem naukowym i analiza danych w jednostkach jest znacząco utrudniona.

Prof. dr hab. Elżbieta Żądzińska

Przewodnicząca Komisji ds. Nauki KRASP