



www.krasp.org.pl

**Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich**

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Rektor
Politechniki Śląskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 23 lipca 2021 r.

KRASP/170/2021

Szanowny Pan
Prof. Włodzimierz Bernacki
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Edukacji i Nauki
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DPSW-ZL.0230.9.2021.2 z 13 lipca 2021 roku w załączeniu przesyłam opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Przewodniczący KRASP

Opinia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki
zmieniającego rozporządzenie
w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej
(projekt rozporządzenia z dnia 2 lipca 2021 r.)

1. KRASP postuluje, aby zapisy rozporządzenia dotyczące § 12 w ust. 5 pkt 1 i 2, § 22 w ust. 1, pkt 4 oraz § 26 rozporządzenia wraz z załącznikiem nr 2 nie uległy zmianie i pozostały zgodne z zapisami rozporządzenia w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej z dnia 22 lutego 2019. Wprowadzenie proponowanych zmian spowoduje zachwianie konstrukcją procesu ewaluacji w momencie, kiedy proces ten już się rozpoczął i będzie kontynuowany przez najbliższe pół roku. Największe wątpliwości budzi zmiana w § 26 rozporządzenia, która *de facto* burzy cały proces ewaluacji jakości naukowej zaakceptowany przez środowisko naukowe. Zgodnie z projektem zmian do rozporządzenia przewodniczący Komisji Ewaluacji Nauki będzie jedynie rekomendował ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych, natomiast ustalanie zestawów tych wartości będzie wyłączną kompetencją ministra. Do podstawowych zadań Komisji Ewaluacji Nauki należy przeprowadzanie ewaluacji jakości działalności naukowej, jej działania cieszą się zaufaniem ze strony środowiska naukowego oraz służą rozwojowi nauki w Polsce. Sprowadzenie roli Komisji Ewaluacji Nauki do podmiotu rekomendującego, a nie ustalającego wartości referencyjne, oznacza zmniejszenie roli środowiska naukowego w całym procesie ewaluacji.
2. Podniesienie punktacji monografii z I poziomu względem II poziomu będzie miało negatywne skutki dla procesu ewaluacji. Dotychczasowe zapisy wskazywały na istotność publikowania w wydawnictwach znajdujących się w ogólnosięciowych rankingach, rozpoznawalnych globalnie. Proponowane zmiany sugerują, iż nauki społeczne oraz humanistyczne nie muszą wykraczać poza poziom ogólnopolski. Rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie trzech poziomów wydawnictw naukowych. Rozwiązanie to jednak powinno być rozważane w przyszłych zasadach ewaluacji.
3. Negatywnie należy ocenić również, proponowaną po zakończeniu okresu ewaluowanego, zmianę oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych, która ma się dokonywać m.in. poprzez uwzględnienie usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w wyniku świadczenia których powstała nowa wiedza lub nastąpiło podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii stanowiących przedmiot tych usług. Nie wskazano, w jaki sposób nowa wiedza lub podwyższenie poziomu gotowości technologicznej technologii stanowiących przedmiot tych usług ma być dokumentowane. W systemie POL-on nie ma miejsca na wyjaśnienia czy umieszczenie dowodów, które by na taki wpływ wskazywały. Stwierdzenie czy taki wpływ miał miejsce tylko na podstawie tytułu badań zleconych jest niezasadne.