



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Rektor
Politechniki Śląskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 27 grudnia 2021 r.

KRASP/305/2021

Szanowny Pan
dr hab. Przemysław Czarnek, prof. KUL
Minister Edukacji i Nauki

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DPSW-ZLN.0230.6.2021.AL z 3 grudnia br. dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce - w imieniu KRASP oraz Zespołu Koordynacyjnego ds. ewaluacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – uprzejmie informuję, że **pozytywnie oceniamy proponowane zmiany w ustawie.**

Wprowadzenie rozwiązań legislacyjnych łagodzących skutki uzyskania kategorii naukowej B przez jednostki posiadające dotychczas uprawnienia do nadawania stopnia doktora umożliwi dokończenie trwających postępowań przy równoczesnym zakazie wszczynania nowych postępowań do czasu uzyskania kategorii naukowej co najmniej B+ uzyskanej w wyniku drugiej ewaluacji w 2026 roku.

W kwestii prowadzenia szkół doktorskich słusznie proponuje się, aby w okresie przejściowym, od uzyskania wyników pierwszej ewaluacji do czasu nadania kategorii naukowej w wyniku kolejnej ewaluacji, podmioty, które uzyskują w poszczególnych dyscyplinach kategorię B, mogły nadal kształcić doktorantów w tych dyscyplinach bez jednoczesnej możliwości kształcenia nowych doktorantów w tych dyscyplinach.

Wychodzącym naprzeciw oczekiwaniom doktorantów jest natomiast wydłużenie o kolejny rok tj. do dnia 31 grudnia 2023 roku terminu ostatecznego zakończenia przewodów doktorskich wszczętych na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Zaproponowane zmiany w ustawie dają również możliwość podmiotom doktoryzującym do zakończenia wszczętych postępowań na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 roku w przypadku uzyskania kategorii B oraz rozwiązują problem tych podmiotów, które w wyniku pierwszej ewaluacji osiągną kategorię C w danej dyscyplinie.

Jednak po szczegółowej analizie proponowanych przepisów zgłaszamy do rozpatrzenia następujące uwagi do przedmiotowego projektu ustawy:

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Rektor
Politechniki Śląskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

1. Proponowany art. 206 ust. 1a PSWN posługuje się sformułowaniem „przeniesienia doktoranta ze szkoły doktorskiej ... do innej szkoły doktorskiej ...”, gdy art. 206 ust. 1 PSWN używa określenia „kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej”. Należy w tym przypadku stosować jednolitą terminologię w ramach tej samej jednostki redakcyjnej tekstu prawnego.

2. Proponowany przepis art. 206 ust. 2 PSWN nakłada na uczelnie obowiązek pokrycia kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym zarówno w sytuacji braku możliwości podjęcia przez doktoranta kształcenia w innej szkole doktorskiej, jak i nieuzyskania zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej. Pomijając nawet kwestie trudności w ustaleniu w konkretnej sprawie znaczenia pojęcia „braku możliwości podjęcia przez doktoranta w innej szkole doktorskiej”, należy podkreślić, że obie okoliczności będące podstawą obowiązku uiszczenia przez uczelnię kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym są lub co najmniej mogą być niezależne od uczelni, co stawia doktorantów, bez uzasadnionych powodów, w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do uczelni.

3. Podobnie proponowane przepisy ust. 12a i 12b art. 221 PSWN posługują się pojęciem „podmiotu wyznaczonego”, a dotychczas obowiązujący art. 221 PSWN używa zdefiniowanego przez art. 218 PSWN pojęcia „podmiotu habilitującego”. Wydaje się, że należałoby również i w tym przypadku w dodawanych przepisach użyć jednolitego określenia.

4. Proponowana regulacja nie daje jednoznacznej odpowiedzi na pytania dotyczące konsekwencji przejścia doktoranta w tryb eksternistyczny, a mianowicie czy doktorant, w związku z przejściem w tryb eksternistyczny, ma uzyskać potwierdzenie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK w sposób właściwy dla trybu eksternistycznego, w całości, czy odpowiednio do momentu przejścia w ten tryb? Nie uregulowano także kwestii dotychczasowej opieki promotorskiej w momencie przejścia w tryb eksternistyczny.

5. Projekt proponuje szczegółowe rozwiązania w obszarze procedury nadawania stopnia doktora habilitowanego, w sytuacji utraty uprawnień spowodowanej wynikiem ewaluacji działalności naukowej i uzyskaniem kategorii niższej, niż B+. Ustawodawca proponuje wprowadzenie procedury, analogicznej jak w przypadku nadania stopnia doktora, z rolą poszczególnych podmiotów – Rady Doskonałości Naukowej oraz podmiotów doktoryzujących/habilitujących, ale w zakresie ograniczonym do przypadków utraty uprawnień:

- przed powołaniem komisji habilitacyjnej – RDN przekazuje sprawę do innego podmiotu;
- po powołaniu komisji habilitacyjnej – komisja ta powinna doprowadzić postępowanie do końca (i tu nie przewiduje się działań ze strony RDN).

Regulacja ta nie rozróżnia zatem - inaczej niż to ma miejsce w przypadku nadawania stopnia naukowego doktora - uzyskania przez dany podmiot kategorii B albo kategorii C. W sytuacji po powołaniu komisji habilitacyjnej nie wydaje się być właściwe dopuszczenie przez ustawodawcę w kontynuowanej procedurze do nadania stopnia doktora habilitowanego przez podmiot z kategorią C.

**Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich**

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Rektor
Politechniki Śląskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Proponuje się zatem uzupełnienie regulacji z wykorzystaniem we właściwym zakresie, przy zachowaniu analogii brzmienia przepisów dotyczących nadawania obu stopni naukowych.

6. Jeden z zapisów zamieszczonych w Ocenie Skutków Regulacji dotyczący szkół doktorskich, nie pokrywa się z zapisem w proponowanym tekście Ustawy. W przekazanej do konsultacji OSR widnieje zapis mówiący, że utrata jednego z uprawnień może być przesłanką do zamknięcia całej szkoły doktorskiej. Postulujemy, aby szkoły doktorskie mogły funkcjonować tak długo, jak spełniają warunki ustawowe.

7. Konieczność zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej odnosi się w naszym przekonaniu do wyboru miasta i jednostki doktoryzującej zarówno pod kątem możliwości rozwoju naukowego, jak również sytuacji materialno-rodzinnej doktoranta. Istotnym zagadnieniem jest również kwestia zagwarantowania przez Ministerstwo Edukacji i Nauki mechanizmów zapewniających wypłatę stypendium doktorskiego w kwocie nie mniejszej niż dotychczasowe świadczenia. Nie widzimy konieczności wpisywania konkretnego rozwiązania prawnego do samej ustawy. Natomiast brak działań regulacyjnych ze strony Ministerstwa może skutkować sporami pomiędzy podmiotami kształcącymi doktorantów w kontekście finansowania stypendiów. W konsekwencji może to stwarzać bardzo poważne i realne przeszkody dla ukończenia kształcenia przez przeniesionych doktorantów, jak również ich pracy naukowej.

Uważamy, że proponowane zmiany służą złagodzeniu skutków pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, która zostanie przeprowadzona w roku 2022 na nowych zasadach określonych w ustawie w zakresie dotyczącym uprawnień do nadawania stopni naukowych i kształcenia doktorantów.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Przewodniczący KRASP

Do wiadomości:

- prof. dr hab. Włodzimierz Bernacki, Sekretarz Stanu w MEiN