

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ AKTU WDRAŻAJĄCEGO			<u>Ustawa:</u> Ustawa o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej	
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO			1) dyrektywa 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (Dz. Urz. UE L 255 z 30.09.2005, str. 22, Dz. Urz. UE L 363 z 20.12.2006, str. 141, Dz. Urz. UE L 271 z 16.10.2007, str. 18, Dz. Urz. UE L 320 z 06.12.2007, str. 3, Dz. Urz. UE L 93 z 04.04.2008, str. 28, Dz. Urz. UE L 205 z 01.08.2008, str. 10, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 93 z 07.04.2009, str. 11, Dz. Urz. UE L 59 z 04.03.2011, str. 4, Dz. Urz. UE L 112 z 24.04.2012, str. 21, Dz. Urz. UE L 180 z 12.07.2012, str. 9, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 368, Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 132, Dz. Urz. UE L 305 z 24.10.2014, str. 115, Dz. Urz. UE L 177 z 08.07.2015, str. 60, Dz. Urz. UE L 134 z 24.05.2016, str. 135, Dz. Urz. UE L 317 z 01.12.2017, str. 119, Dz. Urz. UE L 104 z 15.04.2019, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 131 z 24.04.2020, str. 1); 2) dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów (Dz. Urz. UE L 173 z 09.07.2018, str. 25)	
JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU UE	KONIEC ZNOŚĆ WDROŻENIA T / N	JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU/ÓW
Art. 2 ust. 4 dyrektywy 2005/36/WE	4. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się wobec notariuszy powoływanych na mocy urzędowego aktu organów publicznych.	T	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy	Art. 1 pkt 1 1) art. 4 otrzymuje brzmienie: „Art. 4. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawodu notariusza oraz do innych zawodów regulowanych i działalności regulowanych związanych z wykonywaniem władzy publicznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”
Art. 4f ust. 1 dyrektywy 2005/36/WE	1. Właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego	T	Art. 1 pkt 8 lit. a projektu ustawy	Art. 1 pkt 8 lit. a 8) w art. 39:

	<p>po indywidualnym rozpatrzeniu każdego wniosku przyznaje dostęp częściowy do działalności zawodowej na terytorium tego państwa wyłącznie wtedy, gdy są spełnione wszystkie następujące warunki:</p> <p>a) specjalista jest w pełni uprawniony do wykonywania w rodzimym państwie członkowskim działalności zawodowej, w odniesieniu do której ma mieć przyznany dostęp częściowy w przyjmującym państwie członkowskim;</p> <p>b) różnice między daną działalnością zawodową legalnie wykonywaną w rodzimym państwie członkowskim i danym zawodem regulowanym w przyjmującym państwie członkowskim są na tyle znaczne, że zastosowanie środków wyrównawczych oznaczałoby konieczność ukończenia przez wnioskodawcę pełnego programu kształcenia</p>			<p>a) w ust. 1 wyrazy „różnic w zakresie zawodu i niemożliwości wyrównania brakującej wiedzy, umiejętności i kompetencji, wymaganych” zastępuje się wyrazami „braku możliwości wyrównania istotnie różniącego się materiału w zakresie kształcenia lub szkolenia wymaganego”</p>
--	--	--	--	--

	<p>i szkolenia wymaganego w przyjmującym państwie członkowskim do posiadania pełnego dostępu do zawodu regulowanego w przyjmującym państwie członkowskim;</p> <p>c) daną działalność zawodową można w sposób obiektywny oddzielić od innych rodzajów działalności objętych danym zawodem regulowanym w przyjmującym państwie członkowskim.</p> <p>Na użytek lit. c) właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego bierze pod uwagę, czy działalność zawodowa może być wykonywana niezależnie w rodzimym państwie członkowskim.</p>			
Art. 4f ust. 6 dyrektywy 2005/36/WE	<p>6. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do specjalistów korzystających z automatycznego uznania kwalifikacji zawodowych</p>	T	Art. 1 pkt 8 lit. b projektu ustawy	<p>Art. 1 pkt 8 lit. b</p> <p>8) w art. 39:</p> <p>b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4. Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się do automatycznego uznania:</p> <p>1) kwalifikacji zawodowych uznawanych na podstawie dokumentów, o których mowa</p>

	na mocy tytułu III rozdziału II, III i IIIa.			w załącznikach V i VI do dyrektywy, albo uznanych na zasadzie praw nabytych; 2) kwalifikacji zawodowych, o których mowa w art. 16 ust. 1; 3) kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych i działalności regulowanych, o których mowa w art. 30.”
Art. 7 ust. 4 akapit 4 dyrektywy 2005/36/WE	Jeżeli pomiędzy kwalifikacjami zawodowymi usługodawcy i wykształceniem wymagany w przyjmującym państwie członkowskim występują różnice na tyle istotne, że mogą być szkodliwe dla zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego i nie jest możliwe ich zrównoważenie doświadczeniem zawodowym usługodawcy lub wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi poprzez uczenie się przez całe życie, formalnie potwierdzonymi w tym celu przez właściwą instytucję, przyjmujące państwo członkowskie umożliwia temu usługodawcy	T	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy	Art. 1 pkt 6 6) w art. 34 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku gdy zakres kształcenia lub szkolenia odbytego przez usługodawcę obejmuje istotnie różniący się materiał, w którym wykazano różnice mające wpływ na zdrowie lub bezpieczeństwo publiczne, a wiedza, umiejętności lub kompetencje nabyte przez usługodawcę podczas zdobywania doświadczenia zawodowego lub przez potwierdzone efekty uczenia się, lub przez potwierdzone efekty kształcenia nie mogą wyrównać tych różnic, właściwy organ zobowiązuje usługodawcę do przystąpienia do testu umiejętności i w terminie miesiąca od nałożenia tego zobowiązania wydaje decyzję w sprawie uznania kwalifikacji.”

	<p>wykazanie, poprzez poddanie się testowi umiejętności, o którym mowa w akapicie drugim lit. b), że uzyskał on brakującą wiedzę, umiejętności lub kompetencje. Przyjmujące państwo członkowskie podejmuje na tej podstawie decyzję w sprawie zezwolenia na świadczenie usług. W każdym przypadku musi istnieć możliwość świadczenia usługi w terminie jednego miesiąca od podjęcia decyzji zgodnie z akapitem drugim.</p>			
<p>Art. 8 ust. 1 dyrektywy 2005/36/WE</p>	<p>1. Właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego w razie uzasadnionych wątpliwości mogą zwrócić się do właściwych organów państwa członkowskiego siedziby o przedstawienie informacji dotyczących spełnienia warunków zgodnego z prawem prowadzenia działalności przez usługodawcę i jego</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 7 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 7 7) w art. 36: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku uzasadnionych wątpliwości właściwy organ może wystąpić do właściwych organów państwa usługodawcy o potwierdzenie, że usługodawca wykonuje zawód regulowany albo działalność regulowaną zgodnie z prawem i z dołożeniem należytej staranności, oraz że nie zostały na niego nałożone kary dyscyplinarne lub nie został skazany prawomocnym wyrokiem sądu w związku z wykonywaniem zawodu regulowanego albo działalności regulowanej.”,</p>

	<p>należytego postępowania, jak również braku kar dyscyplinarnych lub sankcji karnych związanych z wykonywaniem przez niego działalności zawodowej. W przypadku gdy właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego podejmą decyzję o sprawdzeniu kwalifikacji zawodowych usługodawcy, mogą zwrócić się do właściwych organów państwa członkowskiego siedziby o informacje dotyczące odbytych przez usługodawcę kursów kształcenia, w stopniu niezbędnym do dokonania oceny istotnych różnic, które mogą być szkodliwe dla zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego. Właściwe organy państwa członkowskiego siedziby przekazują te informacje zgodnie z art. 56. W przypadku zawodów nieregulowanych</p>			<p>b) w ust. 2 po wyrazach „informacji dotyczących kształcenia lub szkolenia ukończonego przez usługodawcę” dodaje się przecinek i wyrazy „w zakresie niezbędnym do oceny, czy różnice wykazane w istotnie różniącym się materiale mogą być szkodliwe dla zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego”</p>
--	---	--	--	---

	w rodzimym państwie członkowskim również ośrodki wsparcia, o których mowa w art. 57b, mogą przekazywać takie informacje.			
Art. 14 ust. 1 dyrektywy 2005/36/WE	1. Przepisy art. 13 nie stanowią przeszkody dla wymagania przez państwo członkowskie od wnioskodawcy odbycia stażu adaptacyjnego trwającego nie dłużej niż trzy lata lub przystąpienia do testu umiejętności, jeżeli: a) kształcenie, które wnioskodawca otrzymał, obejmuje materiał istotnie różniący się od tego, którego opanowanie jest podstawą uzyskania dokumentu potwierdzającego posiadanie kwalifikacji w przyjmującym państwie członkowskim; b) na zawód regulowany w przyjmującym państwie członkowskim składa się przynajmniej jedna regulowana działalność	T	Art. 1 pkt 3 lit. a projektu ustawy	Art. 1 pkt 3 lit. a 3) w art. 20: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Właściwy organ, z zachowaniem proporcjonalności, może uzależnić, w drodze postanowienia, wydanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji od odbycia przez wnioskodawcę stażu adaptacyjnego lub przystąpienia przez niego do testu umiejętności, w przypadku gdy: 1) zakres kształcenia lub szkolenia odbytego przez wnioskodawcę obejmuje istotnie różniący się materiał lub 2) na zawód regulowany w Rzeczypospolitej Polskiej składa się co najmniej jedna działalność regulowana, która nie wchodzi w zakres odpowiadającego mu zawodu regulowanego w państwie wnioskodawcy, a zakres kształcenia lub szkolenia odbytego przez wnioskodawcę obejmuje istotnie różniący się materiał.”

	<p>zawodowa, która nie wchodzi w zakres odpowiadającego mu zawodu w rodzimym państwie członkowskim wnioskodawcy, a szkolenie wymagane w przyjmującym państwie członkowskim obejmuje materiał istotnie różniący się od objętego kształceniem, którego ukończenie potwierdza poświadczenie kompetencji lub dokument potwierdzający posiadanie kwalifikacji wnioskodawcy.</p>			
<p>Art. 14 ust. 4 dyrektywy 2005/36/WE</p>	<p>4. Na użytek ust. 1 i 5 „istotnie różniący się materiał” oznacza materiał obejmujący nabytą wiedzę, umiejętności i kompetencje, które mają zasadnicze znaczenie dla wykonywania zawodu i w odniesieniu do którego kształcenie odbyte przez migranta wykazuje istotne różnice pod względem treści w porównaniu z kształceniem wymaganym przez przyjmujące państwo członkowskie.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 2 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 2 2) w art. 5 w pkt 19 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 20 w brzmieniu: „20) istotnie różniącym się materiale – oznacza to materiał obejmujący nabytą wiedzę, umiejętności i kompetencje, które mają zasadnicze znaczenie dla wykonywania zawodu, i w odniesieniu do którego kształcenie odbyte przez wnioskodawcę wykazuje istotne, pod względem treści, różnice w porównaniu z zakresem kształcenia wymaganym w Rzeczypospolitej Polskiej.”</p>

<p>Art. 14 ust. 5 dyrektywy 2005/36/WE</p>	<p>5. Przepisy ust. 1 stosuje się z należytym uwzględnieniem zasady proporcjonalności. W szczególności jeżeli przyjmujące państwo członkowskie zamierza wymagać od wnioskodawcy odbycia stażu adaptacyjnego lub przystąpienia do testu umiejętności, musi najpierw upewnić się, czy wiedza, umiejętności i kompetencje nabyte przez wnioskodawcę w trakcie jego doświadczenia zawodowego lub poprzez uczenie się przez całe życie, i oficjalnie poświadczone w tym celu przez właściwą instytucję, w którymkolwiek państwie członkowskim lub państwie trzecim mogą obejmować w całości lub częściowo istotnie różniący się materiał, o którym mowa w ust. 4.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 3 lit. b–d oraz art. 1 pkt 4 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 3 lit. b–d 3) w art. 20: b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Właściwy organ przed wydaniem postanowienia, o którym mowa w ust. 1, ustala na podstawie dokumentów wydanych przez państwo wnioskodawcy albo inne państwo członkowskie, w którym wnioskodawca wykonywał zawód regulowany albo działalność regulowaną, czy wiedza, umiejętności i kompetencje nabyte przez wnioskodawcę: 1) podczas zdobywania doświadczenia zawodowego lub 2) przez potwierdzone efekty uczenia się w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, lub 3) przez potwierdzone efekty kształcenia w rozumieniu przepisów o systemie oświaty – wyrównują w całości istotnie różniący się materiał.”, c) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, właściwy organ określa zakres i czas trwania stażu adaptacyjnego lub zakres testu umiejętności, mając na uwadze konieczność wyrównania istotnie różniącego się materiału w stopniu niezbędnym do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej.”, d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Jeżeli wyrównanie istotnie różniącego się materiału jest możliwe tylko w części, właściwy</p>
---	--	-----------------	---	--

				organ, przy określaniu zakresu i czasu trwania stażu adaptacyjnego lub zakresu testu umiejętności, uwzględnia wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte przez wnioskodawcę w sposób, o którym mowa w ust. 1a.”
Art. 53 ust. 1 dyrektywy 2005/36/WE	1. Specjaliści, których kwalifikacje podlegają uznaniu, muszą posiadać znajomość języków niezbędną do wykonywania danego zawodu w przyjmującym państwie członkowskim.	T	Art. 1 pkt 5 projektu ustawy	Art. 1 pkt 4 4) w art. 21 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) wskazania zakresu istotnie różniącego się materiału, z uwzględnieniem możliwości jego wyrównania.”
Art. 53 ust. 2 dyrektywy 2005/36/WE	2. Państwo członkowskie zapewnia, aby wszelkie sprawdzanie znajomości języka przeprowadzane przez właściwy organ lub pod jego nadzorem, dotyczące zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 1, było ograniczone do znajomości jednego	T	Art. 1 pkt 5 projektu ustawy	Art. 1 pkt 5 5) art. 29 otrzymuje brzmienie: „1. Osoba, której kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej podlegają uznaniu, jest obowiązana posiadać znajomość języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej.”
Art. 53 ust. 2 dyrektywy 2005/36/WE	2. Państwo członkowskie zapewnia, aby wszelkie sprawdzanie znajomości języka przeprowadzane przez właściwy organ lub pod jego nadzorem, dotyczące zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 1, było ograniczone do znajomości jednego	T	Art. 1 pkt 5 projektu ustawy	Art. 1 pkt 5 5) art. 29 otrzymuje brzmienie: „2. Właściwy organ po wydaniu decyzji w sprawie uznania kwalifikacji albo po wydaniu europejskiej legitymacji zawodowej: 1) może sprawdzić znajomość języka polskiego w przypadku osoby wykonującej zawód mający wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, a także w przypadku osoby wykonującej inny zawód – jeżeli zachodzi uzasadniona wątpliwość co do

	<p>języka urzędowego przyjmującego państwa członkowskiego lub jednego języka administracyjnego przyjmującego państwa członkowskiego, pod warunkiem że jest on również językiem urzędowym Unii.</p>			<p>posiadania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej;</p> <p>2) sprawdza znajomość języka polskiego na wniosek osoby, której kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej podlegały uznaniu.</p> <p>(...)</p> <p>9. Minister kierujący działem administracji rządowej właściwy w sprawach uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodu regulowanego albo podejmowania lub wykonywania działalności regulowanej należących do danego działu może określić, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) zakres znajomości języka polskiego w mowie i w piśmie w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej,</p> <p>2) sposób przeprowadzania egzaminu z języka polskiego,</p> <p>3) jednostki przeprowadzające egzamin z języka polskiego,</p> <p>– mając na względzie zakres czynności zawodowych wykonywanych w ramach danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej, konieczność zachowania proporcjonalności sprawdzania znajomości języka polskiego oraz przejrzystość przeprowadzania egzaminu z języka polskiego.”</p>
--	--	--	--	--

<p>Art. 53 ust. 3 dyrektywy 2005/36/WE</p>	<p>3. Sprawdzenie znajomości języka przeprowadzane zgodnie z ust. 2 może być zastosowane, jeżeli dany zawód ma wpływ na bezpieczeństwo pacjentów. Sprawdzenie znajomości języka może być zastosowane w przypadku innych zawodów wówczas, gdy istnieje poważna i konkretna wątpliwość, czy specjalista posiada wystarczającą znajomość języka, by zgodnie z zamierzeniami mógł wykonywać daną działalność zawodową. Sprawdzenie znajomości języka można przeprowadzać tylko po wydaniu europejskiej legitymacji zawodowej zgodnie z art. 4d lub po uznaniu kwalifikacji zawodowych, w zależności od przypadku.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 5 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 5 5) art. 29 otrzymuje brzmienie: „2. Właściwy organ po wydaniu decyzji w sprawie uznania kwalifikacji albo po wydaniu europejskiej legitymacji zawodowej: 1) może sprawdzić znajomość języka polskiego w przypadku osoby wykonującej zawód mający wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, a także w przypadku osoby wykonującej inny zawód – jeżeli zachodzi uzasadniona wątpliwość co do posiadania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej; 2) sprawdza znajomość języka polskiego na wniosek osoby, której kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej podlegały uznaniu.”</p>
<p>Art. 53 ust. 4 dyrektywy 2005/36/WE</p>	<p>4. Każde sprawdzenie znajomości języka musi być proporcjonalne do działalności, która ma</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 5 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 5 5) art. 29 otrzymuje brzmienie: „3. Znajomość języka polskiego jest sprawdzana z zachowaniem proporcjonalności w odniesieniu</p>

	<p>być prowadzona. Zainteresowany specjalista może się odwołać od takiego sprawdzenia zgodnie z prawem krajowym.</p>	<p>N</p>	<p>Art. 127 i następne ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) (możliwość złożenia odwołania od decyzji wydanej przez organ), art. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) (możliwość składania skarg do sądu administracyjnego w ramach kontroli działalności administracji publicznej)</p>	<p>do danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej. 4. Osoba, o której mowa w ust. 2, może potwierdzić znajomość języka polskiego przez: 1) przedłożenie właściwemu organowi dokumentu potwierdzającego znajomość języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej, wydanego przez uprawniony podmiot działający w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim, w szczególności świadectwa dojrzałości uzyskanego po zdaniu egzaminu maturalnego w języku polskim lub dyplomu ukończenia studiów prowadzonych w języku polskim; 2) złożenie egzaminu z języka polskiego. (...) 7. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, właściwy organ na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, lub na podstawie wyniku egzaminu z języka polskiego wydaje zaświadczenie o znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej. Odmowa potwierdzenia znajomości języka polskiego następuje w drodze decyzji administracyjnej. 8. W przypadku uzyskania negatywnego wyniku egzaminu z języka polskiego, właściwy organ, przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 7, wyznacza termin, w którym osoba, o której mowa w ust. 2, może ponownie przystąpić do egzaminu.”</p>
--	--	-----------------	--	--

Art. 4 ust. 3 i 4 dyrektywy 2018/958	3. Każdemu przepisowi, o którym mowa w ust. 1, towarzyszy wyjaśnienie wystarczająco szczegółowe, by umożliwić ocenę zgodności z zasadą proporcjonalności. 4. Powody uznania przepisu, o którym mowa w ust. 1, za uzasadniony i proporcjonalny należy uzasadnić danymi jakościowymi i, jeśli to możliwe i wskazane, ilościowymi.	T	Art. 1 pkt 11 projektu ustawy	Art. 1 pkt 11 11) w art. 50f w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Powody uznania projektowanych przepisów regulacyjnych lub projektowanych wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych za zgodne z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru przedstawia się w uzasadnieniu projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego, zawierającego te przepisy lub wymogi albo w załączniku do oceny skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego.”
Art. 7 ust. 3 (wprowadzenie do wyliczenia) dyrektywy 2018/958	3. Do celów ust. 2 akapit pierwszy lit. f) państwa członkowskie oceniają skutki nowych lub zmienionych przepisów w połączeniu z co najmniej jednym z następujących wymogów, uwzględniając fakt, że skutki te mogą być zarówno pozytywne, jak i negatywne:	T	Art. 1 pkt 9 projektu ustawy	Art. 1 pkt 9 9) w art. 50b w ust. 5: a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W ramach oceny w zakresie, o którym mowa w ust. 3 pkt 6, uwzględnia się wymóg zawarty w przepisach regulacyjnych, dotyczący:”, b) w części wspólnej wyraz „występują” zastępuje się wyrazem „występuje”
Art. 7 ust. 4 dyrektywy 2018/958	4. Przed wprowadzeniem nowych lub zmianą obowiązujących przepisów państwa członkowskie zapewniają również zgodność z zasadą	T	Art. 1 pkt 10 projektu ustawy	Art. 1 pkt 10 10) w art. 50e w ust. 3: a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „wymogi” zastępuje się wyrazem „wymóg”, b) w części wspólnej wyraz „występują” zastępuje się wyrazem „występuje”

	<p>proporcjonalności szczegółowych wymogów dotyczących świadczenia tymczasowo lub okazjonalnie usług określonych w tytule II dyrektywy 2005/36/WE, w tym:</p> <p>a) automatycznej rejestracji tymczasowej bądź członkostwa pro forma w organizacji lub instytucji zawodowej, o czym mowa w art. 6 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 2005/36/WE;</p> <p>b) uprzedniego oświadczenia składanego na podstawie art. 7 ust. 1 dyrektywy 2005/36/WE, dokumentów wymaganych na podstawie ust. 2 tego artykułu lub wszelkich innych równoważnych wymogów;</p> <p>c) wymogu uiszczenia – wymaganego w związku z formalnościami administracyjnymi związanymi z dostępem do zawodów regulowanych lub wykonywaniem takich</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zawodów – opłaty lub wszelkich innych kosztów ponoszonych przez usługodawcę.</p> <p>Niniejszy ustęp nie ma zastosowania do środków przeznaczonych do zapewnienia zgodności z mającymi zastosowanie warunkami zatrudnienia, które państwa członkowskie stosują zgodnie z prawem Unii.</p>			
<p>Art. 11 ust. 2 dyrektywy 2018/958</p>	<p>2. Państwa członkowskie i inne zainteresowane strony mogą przedkładać uwagi Komisji lub państwu członkowskiemu, które powiadomiło o przepisach i o powodach uznania ich za uzasadnione i proporcjonalne. Uwagi te są uwzględniane przez Komisję w jej sprawozdaniu zbiorczym sporządzanym na podstawie art. 59 ust. 8 dyrektywy 2005/36/WE.</p>	<p>T</p>	<p>Art. 1 pkt 12 projektu ustawy</p>	<p>Art. 1 pkt 12 12) w art. 52c we wprowadzeniu do wyciszenia wyraz „dotyczące” zastępuje się wyrazem „do”</p>

ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

Jedn. red.	Treść przepisu projektu ustawy	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Art. 1 pkt 5	<p>Art. 29 ust. 5</p> <p>5. Za przeprowadzenie egzaminu z języka polskiego jest pobierana opłata, której wysokość ustala jednostka przeprowadzająca egzamin. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy jednostki przeprowadzającej egzamin.</p>	<p>Mając na względzie fakt, że organizacja egzaminu z języka polskiego generuje koszty po stronie jednostki przeprowadzającej egzamin, konieczne jest uregulowanie kwestii opłaty za ten egzamin. Opłata będzie wnoszona na rachunek bankowy jednostki przeprowadzającej egzamin.</p>
Art. 1 pkt 5	<p>Art. 29 ust. 6</p> <p>6. Opłata, o której mowa w ust. 5, jest ustalana w wysokości kosztów przeprowadzenia egzaminu z języka polskiego, przy czym jej wysokość nie może przekroczyć 15% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującego w roku przeprowadzenia egzaminu.</p>	<p>Mając na uwadze konieczność ochrony osoby przystępującej do egzaminu z języka polskiego przed ponoszeniem nadmiernie wysokich kosztów z tego tytułu, w projekcie ustawy zaproponowano określenie maksymalnej wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminu.</p>