

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Edukacji i Nauki</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Włodzimierz Bernacki, Sekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Monika Poboży, Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej, adres e-mail: monika.pobozy@mein.gov.pl, tel. (22) 34 74 312 Dagmara Tomczak, Naczelnik Wydziału Koordynacji Systemu Uznawania Kwalifikacji, Departament Współpracy Międzynarodowej, adres e-mail: dagmara.tomczak@mein.gov.pl, tel. (22) 52 92 324</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 08.12.2021 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Prawo Unii Europejskiej – dyrektywa 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (Dz. Urz. UE L 255 z 30.09.2005, str. 22, z późn. zm.) i dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów (Dz. Urz. UE L 173 z 09.07.2018, str. 25)</p> <p><b>Numer w wykazie prac – UC107</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Propozycja zmiany ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1646), zwanej dalej „ustawą”, wynika z konieczności zapewnienia prawidłowego wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, zwanej dalej „dyrektywą”.

Zdaniem Komisji Europejskiej (KE) niektóre przepisy dyrektywy zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego w sposób nieprawidłowy lub niepełny. W związku z tym KE w dniu 2 lipca 2020 r. podjęła decyzję o skierowaniu do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) skargi przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej (RP), w związku z nieprawidłowym wdrożeniem do polskiego porządku prawnego niektórych przepisów dyrektywy. Decyzja została podjęta po przeprowadzeniu przez KE postępowań w sprawie uchybienia przez RP zobowiązaniom państwa członkowskiego Unii Europejskiej (UE) – uchybienie nr 2018/2180 oraz uchybienie nr 2018/2301. W uchybieniach tych KE wskazała, jako błędnie wdrożone do polskiego porządku prawnego, m.in. następujące przepisy dyrektywy: art. 2 (zakres), art. 4f ust. 6 (dostęp częściowy), art. 8 ust. 1 (współpraca administracyjna), art. 14 (środki wyrównawcze) i art. 53 ust. 4 (znajomość języków).

W celu zapewnienia prawidłowego wdrożenia wskazanych przepisów dyrektywy na gruncie prawa polskiego – w sposób realizujący zastrzeżenia podnoszone przez KE – niezbędne jest podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do nowelizacji ustawy. W projekcie ustawy przewiduje się odpowiednie zmiany przepisów art. 4, art. 5, art. 20, art. 29, art. 36 ust. 1 i 2 oraz art. 39 ust. 4 ustawy, które – w ocenie KE – w sposób nieprawidłowy bądź niepełny dokonują wdrożenia do polskiego porządku prawnego wskazanych wyżej przepisów dyrektywy.

Ponadto, w celu uniknięcia w przyszłości zarzutów KE odnośnie do błędnego wdrożenia do polskiego porządku prawnego art. 7 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów, konieczne jest dokonanie zmian w przepisach art. 50b ust. 5 i art. 50e ust. 3 ustawy. Zmiana tych przepisów jest niezbędna do zagwarantowania precyzyjniejszego sposobu wdrożenia norm wyrażonych w przywołanych przepisach dyrektywy 2018/958.

W projekcie ustawy proponuje się także wprowadzenie zmiany w art. 52c ustawy, mającej na celu skorygowanie występującego w tym przepisie błędu językowego. Dzięki zmianie brzmienia przepis będzie precyzyjniej odzwierciedlał normę wyrażoną w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2018/958.

Interwencji legislacyjnej wymaga również art. 50f ust. 1 ustawy, w którym nieprawidłowo wskazano, że ocena skutków regulacji stanowi odrębną część uzasadnienia projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego. Projekt ustawy przewiduje dokonanie w tym przepisie korekty merytorycznej.

W celach poglądowych warto również przedstawić dane statystyczne – pochodzące z roku 2020 – dotyczące uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych i działalności regulowanych w RP:

- 1) liczba wydanych decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych – 111;
- 2) zawody regulowane i działalności regulowane, w stosunku do których najczęściej są wydawane decyzje o uznaniu/odmowie uznania kwalifikacji zawodowych: architekt – 37, operator maszyn i urządzeń do produkcji betonu, asfaltobetonu, elementów betonowych i kamiennych i pokrewnych – 10, pielęgniarka – 7, lekarz – 7;
- 3) liczba wydanych decyzji o przyznaniu częściowego dostępu do zawodu regulowanego – 0;

- 4) państwa pochodzenia osób wykonujących zawody regulowane i działalności regulowane w RP, z których odnotowano największy wpływ wniosków o uznanie kwalifikacji zawodowych: Wielka Brytania (okres przejściowy) – 50, Niemcy – 15, Czechy – 8, Francja – 7.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu dokonania prawidłowego wdrożenia do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy, co do których KE przedstawiła zastrzeżenia, rekomenduje się nowelizację ustawy.

W projekcie ustawy przewiduje się:

- 1) zmianę zakresu wyłączeń od stosowania ustawy przez wskazanie, że przepisów ustawy nie stosuje się do zawodu notariusza oraz innych zawodów regulowanych i działalności regulowanych związanych z wykonywaniem władzy publicznej na terytorium RP.

Określenie to zastąpi zakwestionowane przez KE obecne brzmienie art. 4 ustawy, zgodnie z którym przepisów ustawy nie stosuje się do zawodów regulowanych i działalności regulowanych, dla których przepisy regulacyjne określiły wymóg posiadania obywatelstwa polskiego. Tym samym zaproponowane zmiany będą stanowiły odpowiedź na zastrzeżenie KE dotyczące nieprawidłowego wdrożenia art. 2 dyrektywy. W ocenie KE przewidziany w art. 4 ustawy wyjątek od stosowania jej przepisów, odnoszący się do zawodów regulowanych i działalności regulowanych, dla których przepisy regulacyjne określiły wymóg posiadania obywatelstwa polskiego, wychodzi poza zakres wyjątku wskazanego w art. 2 dyrektywy. W myśl tego przepisu, z wyjątkiem zawodu notariusza, zasady uznawania kwalifikacji zawodowych powinno stosować się wobec wszystkich obywateli państw członkowskich UE, zamierzających wykonywać zawód regulowany w państwie członkowskim UE innym niż to, w którym uzyskali kwalifikacje zawodowe. Jednocześnie KE potwierdziła, że przepisy dyrektywy nie znajdują zastosowania do działalności, która jest związana z wykonywaniem władzy publicznej w rozumieniu art. 45 ust. 4 i art. 51 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 07.06.2016, str. 47). W tym kontekście należy podkreślić, że w polskim porządku prawnym prawo wykonywania zawodu regulowanego lub działalności regulowanej związanych z wykonywaniem władzy publicznej jest zastrzeżone wyłącznie dla osób, które posiadają obywatelstwo polskie. Niemniej jednak, nawet jeżeli w danym państwie członkowskim UE prowadzi się działalność związaną z wykonywaniem władzy publicznej w rozumieniu prawa UE nie uzasadnia to, w ocenie KE, wprowadzenia warunku posiadania obywatelstwa przy wdrożeniu do prawa krajowego art. 2 dyrektywy;

- 2) rozszerzenie katalogu definicji, którymi posługuje się ustawa, o definicję „istotnie różniącego się materiału”.

Projekt ustawy przewiduje dodanie w art. 5 ustawy definicji „istotnie różniącego się materiału” w brzmieniu odpowiadającym art. 14 ust. 4 dyrektywy. Należy wyjaśnić, że – w ocenie KE – definicja ta nie została dotychczas wdrożona do polskiego porządku prawnego i brak ten należy uzupełnić;

- 3) zmianę przepisów dotyczących stosowania środków wyrównawczych w przypadku stwierdzenia występowania istotnie różniącego się materiału w zakresie szkolenia lub kształcenia odbytego przez osobę ubiegającą się o uznanie kwalifikacji zawodowych w innym państwie członkowskim UE oraz określenie zasad wyrównywania różnic między zakresem szkolenia lub kształcenia wymaganego w RP a zakresem szkolenia lub kształcenia zrealizowanego przez osobę ubiegającą się o uznanie kwalifikacji zawodowych.

Zaproponowane zmiany stanowią odpowiedź na zastrzeżenie KE dotyczące nieprawidłowego wdrożenia art. 14 ust. 1 dyrektywy. KE wskazała, że ustawa wprowadziła w art. 20 ust. 1 pkt 1 możliwość nałożenia środków wyrównawczych w przypadku niewymienionym w dyrektywie, tj. w sytuacji, gdy zakres egzaminów wymaganych do wykonywania zawodu w RP i w państwie wnioskodawcy różni się w sposób zasadniczy. Ponadto w art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy wskazano, że zastosowanie środków wyrównawczych może nastąpić w przypadku, gdy zakres zawodu w państwie wnioskodawcy różni się znacząco od zakresu tego zawodu w RP. W ocenie KE brzmienie tego przepisu nie odpowiada normie wyrażonej w art. 14 ust. 1 dyrektywy, zgodnie z którą wymóg odbycia stażu adaptacyjnego lub przystąpienia do testu umiejętności może być zastosowany, jeżeli na zawód regulowany w przyjmującym państwie członkowskim UE składa się co najmniej jedna regulowana działalność zawodowa, która nie wchodzi w zakres odpowiadającego mu zawodu w państwie wnioskodawcy.

Projekt ustawy przewiduje nadanie art. 20 ust. 1 nowego brzmienia, w myśl którego organ właściwy w sprawach uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych oraz do podejmowania lub wykonywania działalności regulowanych w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy, zwany dalej „właściwym organem”, będzie mógł uzależnić wydanie decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych od odbycia przez wnioskodawcę stażu adaptacyjnego lub przystąpienia przez niego do testu umiejętności, w przypadku gdy:

- a) zakres kształcenia lub szkolenia odbytego przez wnioskodawcę obejmuje istotnie różniący się materiał lub
- b) na zawód regulowany w RP składa się co najmniej jedna działalność regulowana, która nie wchodzi w zakres odpowiadającego mu zawodu regulowanego w państwie wnioskodawcy, a zakres kształcenia lub szkolenia odbytego przez wnioskodawcę obejmuje istotnie różniący się materiał.

Jednocześnie w art. 20 ustawy wprowadza się regulacje określające zasady wyrównywania różnic między zakresem szkolenia lub kształcenia wymaganego w RP a zakresem szkolenia lub kształcenia zrealizowanego przez osobę ubiegającą się o uznanie kwalifikacji zawodowych. Dodatkowo w powołanym przepisie wprost zostanie wskazane,

że właściwy organ, wydając postanowienie w sprawie, będzie obowiązany uwzględnić zasadę proporcjonalności. Zaproponowany kształt przepisu będzie precyzyjniej odzwierciedlał normy wyrażone w art. 14 dyrektywy.

Wprowadzenie powyższych zmian w art. 20 ustawy implikuje potrzebę nowelizacji art. 21 ust. 4 pkt 2, art. 34 ust. 4 i art. 39 ust. 1 ustawy. Przywołane przepisy posługują się sformułowaniami odnoszącymi się do obecnego brzmienia art. 20 ustawy, które ulegnie zmianie. Zaproponowane zmiany w tych przepisach uwzględnią ponadto wprowadzaną w ustawie definicję „istotnie różniącego się materiału”;

- 4) zmianę przepisów ustawy dotyczących sprawdzania posiadania przez osoby, którym uznano kwalifikacje zawodowe, znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej.

Zaproponowane zmiany są konsekwencją zastrzeżenia KE dotyczącego nieprawidłowego wdrożenia art. 53 ust. 4 dyrektywy, wyrażającego się brakiem wskazania w ustawie, że sposób sprawdzania znajomości języka powinien być proporcjonalny do działalności, która ma być prowadzona.

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania zapewnią, że sprawdzanie znajomości języka polskiego – w odniesieniu do danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej – będzie odbywało się z zachowaniem zasady proporcjonalności. W tym celu brzmienie art. 29 zostanie uzupełnione m.in. o regulacje umożliwiające osobom, których kwalifikacje zawodowe podlegały uznaniu, potwierdzenie znajomości języka polskiego za pomocą różnych środków dowodowych, również tych uzyskanych w innych państwach członkowskich UE. Katalog dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego będzie otwarty. Rozwiązanie to ma zapewnić osobom zainteresowanym możliwość posłużenia się dowolnym dokumentem wydanym przez uprawniony podmiot działający w RP lub w innym państwie członkowskim UE. Znajomość języka polskiego będzie mogła zostać potwierdzona także przez przystąpienie do egzaminu.

Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami właściwy organ, z własnej inicjatywy, będzie mógł sprawdzić znajomość języka polskiego w stosunku do osób wykonujących zawody mające wpływ na bezpieczeństwo pacjentów – w każdym przypadku, a w przypadku osób wykonujących inne zawody – jedynie w sytuacji uzasadnionej wątpliwości co do posiadania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej. Właściwy organ będzie obowiązany także sprawdzić znajomość języka polskiego na wniosek osoby, której kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej podlegały uznaniu.

Projekt ustawy przewiduje, że potwierdzenie posiadania przez osobę, której kwalifikacje zawodowe podlegały uznaniu, znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej będzie następowało przez wydanie zaświadczenia. Natomiast odmowa potwierdzenia tej znajomości nastąpi w drodze decyzji administracyjnej, której zaskarżenie będzie możliwe w trybie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.). Wprowadzenie możliwości odwołania się od decyzji jest związane z koniecznością prawidłowego wdrożenia art. 53 ust. 4 zdanie drugie dyrektywy, zgodnie z którym zainteresowany specjalista może odwołać się od sprawdzenia znajomości języka zgodnie z prawem krajowym;

- 5) zmianę przepisów dotyczących współpracy administracyjnej właściwych organów państw członkowskich UE w przypadku świadczenia usług transgranicznych.

Zaproponowane zmiany stanowią odpowiedź na zastrzeżenie KE dotyczące niepełnego wdrożenia art. 8 ust. 1 dyrektywy. W ocenie KE w art. 36 ust. 1 ustawy nie doprecyzowano, że wystąpienie przez właściwy organ do właściwych organów państwa usługodawcy o potwierdzenie wykonywania przez usługodawcę zawodu regulowanego albo działalności regulowanej zgodnie z prawem i z dołożeniem należytej staranności, oraz że nie zostały na niego nałożone kary dyscyplinarne lub nie został skazany prawomocnym wyrokiem sądu w związku z wykonywaniem zawodu regulowanego albo działalności regulowanej – jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy zaistnieją ku temu uzasadnione wątpliwości. Projekt ustawy przewiduje nadanie ww. przepisowi brzmienia, zgodnie z którym wskazane wystąpienie do właściwych organów państwa usługodawcy będzie możliwe wyłącznie w przypadku powzięcia przez właściwy organ uzasadnionych wątpliwości.

Z kolei w odniesieniu do art. 36 ust. 2 ustawy KE zakwestionowała brak wskazania w przepisie, że w przypadku wszczęcia postępowania w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w przypadku zawodów regulowanych i działalności regulowanych związanych ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, wniosek właściwego organu do właściwych organów lub do ośrodka wsparcia w państwie usługodawcy o przekazanie informacji dotyczących kształcenia lub szkolenia ukończonego przez usługodawcę powinien ograniczać się jedynie do uzyskania informacji niezbędnych do dokonania oceny istotnych różnic, które mogą być szkodliwe dla zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego. Projekt ustawy przewiduje uzupełnienie regulacji ustawowej w tym zakresie;

- 6) zmianę przepisów dotyczących zasad przyznawania częściowego dostępu do zawodu regulowanego w odniesieniu do specjalistów, którzy korzystają z uznania kwalifikacji zawodowych w ramach tzw. automatycznego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych.

Nowelizacja w tym zakresie jest reakcją na zastrzeżenie KE dotyczące nieprawidłowego wdrożenia art. 4f ust. 6 dyrektywy. KE wskazała, że celem tego przepisu jest zagwarantowanie, aby przyjmujące państwo członkowskie UE nie mogło stosować decyzji o przyznaniu częściowego dostępu do zawodu regulowanego wobec specjalistów korzystających z automatycznego uznawania kwalifikacji zawodowych na mocy przepisów tytułu III rozdziały II, III i IIIa dyrektywy. W ocenie KE specjaliści powinni zachować prawo pełnego dostępu do czynności zastrzeżonych dla zawodu regulowanego, w przypadku którego uznanie kwalifikacji zawodowych jest automatyczne.

Zdaniem KE art. 39 ust. 4 ustawy nie stanowi prawidłowego wdrożenia art. 4f ust. 6 dyrektywy, ponieważ posługuje się sformułowaniem „w przypadku automatycznego uznania kwalifikacji zawodowych” wyłącznie w odniesieniu do udzielenia odmowy przyznania częściowego dostępu do zawodów lekarza, lekarza dentystry, pielęgniarki, położnej, farmaceuty, lekarza weterynarii i architekta (objętych rozdziałem III tytułu III dyrektywy). Wskazane sformułowanie nie zostało natomiast użyte w odniesieniu do uznawania kwalifikacji zawodowych, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy (objętych rozdziałem II tytułu III dyrektywy), i kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych i działalności regulowanych, o których mowa w art. 30 ustawy (objętych rozdziałem IIIa tytułu III dyrektywy). Brak tego dookreślenia powoduje, że brzmienie art. 39 ust. 4 ustawy jest niejednoznaczne. Ze względu na powyższe projekt ustawy przewiduje doprecyzowanie omawianego przepisu przez wskazanie, że zasada przyznawania częściowego dostępu do zawodu regulowanego nie znajduje zastosowania do automatycznego uznawania kwalifikacji zawodowych, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy, i kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych i działalności regulowanych, o których mowa w art. 30 ustawy.

Oczekuje się, że efektem wprowadzenia w ustawie powyższych zmian będzie uznanie przez KE prawidłowości wdrożenia przepisów dyrektywy do polskiego porządku prawnego i odstąpienie od decyzji o skierowaniu do TSUE skargi przeciwko RP.

Ponadto projekt ustawy przewiduje zmianę przepisów art. 50b ust. 5 i art. 50e ust. 3 ustawy, wdrażających art. 7 ust. 3 i 4 dyrektywy 2018/958. W toku prac parlamentarnych nad ustawą z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 78) przywołanym regulacjom nadano brzmienie bliższe polskim zasadom techniki prawodawczej. Jednakże, wbrew intencji ustawodawcy, przepisy w uchwalonym brzmieniu nie są w pełni zgodne z brzmieniem art. 7 ust. 3 i 4 dyrektywy 2018/958. Stąd też, w celu uniknięcia antycypowanych zastrzeżeń KE odnośnie do prawidłowości wdrożenia do polskiego porządku prawnego wskazanych przepisów, proponuje się wprowadzenie niezbędnych korekt w art. 50b ust. 5 i art. 50e ust. 3 ustawy. Modyfikacja przepisów ma charakter doprecyzowujący i polega na wskazaniu, że w ramach sporządzania oceny proporcjonalności w zakresie przewidywanych skutków projektowanych przepisów regulacyjnych w związku z innymi przepisami regulacyjnymi, spośród wymogów będzie uwzględniany każdorazowo jedynie wymóg, który jest zawarty w przepisach regulacyjnych dotyczących odpowiednio danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej albo świadczenia usług transgranicznych – a nie tylko w sytuacji, gdy w przepisach regulacyjnych występują jednocześnie wszystkie wymogi (co sugeruje obecne brzmienie przepisów ustawy).

W projekcie ustawy zaproponowano także korektę językową w art. 52c ustawy, dzięki której brzmienie przepisu będzie precyzyjniej odzwierciedlało normę wyrażoną w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2018/958.

Jednocześnie projekt ustawy przewiduje dokonanie korekty merytorycznej w brzmieniu art. 50f ust. 1 ustawy. W przepisie tym błędnie wskazano, że ocena skutków regulacji stanowi odrębną część uzasadnienia projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego. Należy wskazać, że zgodnie z § 28 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) ocena skutków regulacji stanowi odrębną część uzasadnienia wyłącznie projektu aktu normatywnego.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Państwa członkowskie UE są obowiązane do prawidłowego wdrożenia przepisów dyrektywy do własnego systemu prawa. Należy odnotować, że KE, po dokonaniu oceny prawidłowości wdrożenia dyrektywy do krajowych porządków prawnych państw członkowskich UE, wystosowała indywidualną procedurę naruszeń w stosunku do 26 państw. W odniesieniu do 10 państw (Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Czechy, Niemcy, Grecja, Irlandia, Łotwa, Malta i Polska) podtrzymała zarzuty i skierowała uzasadnioną opinię odnośnie nieprawidłowego wdrożenia przepisów dyrektywy do ustawodawstw krajowych. W lipcu 2020 r. w stosunku do Polski i Czech podjęła decyzję o skierowaniu skargi do TSUE.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
organy właściwe w sprawach uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodów regulowanych	197	baza danych dotyczących zawodów regulowanych prowadzona przez KE	1) dokonywanie oceny spełniania przesłanek stosowania środków wyrównawczych w przypadku stwierdzenia występowania istotnie różniącego się materiału w zakresie szkolenia lub kształcenia odbytego przez osobę ubiegającą się o uznanie kwalifikacji zawodowych nabytych w innym państwie członkowskim UE;
ministrowie kierujący działami administracji	14		

<p>urzędowej właściwi w sprawach uznawania kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodu regulowanego albo podejmowania lub wykonywania działalności regulowanej należących do danego działu</p>			<ol style="list-style-type: none"> <li>2) umożliwienie sprawdzania posiadania znajomości języka polskiego z inicjatywy organu w stosunku do osób wykonujących zawody mające wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, a w przypadku osób wykonujących inne zawody – jeżeli zachodzi uzasadniona wątpliwość co do posiadania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej;</li> <li>3) uwzględnianie zasady proporcjonalności w procesie sprawdzania posiadania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej;</li> <li>4) uwzględnianie w procesie sprawdzania posiadania znajomości języka polskiego różnych środków dowodowych, również tych uzyskanych w innych państwach członkowskich UE;</li> </ol>
<p>usługodawcy świadczący usługi transgraniczne w zawodach lub działalnościach regulowanych w RP, niewykonyjący zawodów związanych ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym</p>	<p>potencjalnie wszyscy obywatele państw członkowskich UE posiadający kwalifikacje do wykonywania zawodu będącego zawodem regulowanym w Polsce;</p> <p>należy wskazać, że w roku 2020 organom właściwym złożono 35 oświadczeń o zamiarze świadczenia tymczasowo i okazjonalnie usług transgranicznych w zawodach regulowanych, które nie są związane ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym</p>	<p>baza danych dotyczących zawodów regulowanych prowadzona przez KE</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zagwarantowanie możliwości uznania kwalifikacji zawodowych do wykonywania danego zawodu regulowanego albo danej działalności regulowanej niezależnie od posiadania obywatelstwa polskiego;</li> <li>2) wyłączenie możliwości uznania kwalifikacji zawodowych w stosunku do zawodów związanych z wykonywaniem władzy publicznej na terytorium RP;</li> <li>3) zagwarantowanie uwzględniania zasady proporcjonalności w procesie sprawdzania znajomości języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej;</li> <li>4) możliwość przedłożenia różnych środków dowodowych, również tych uzyskanych w innych państwach członkowskich UE, potwierdzających znajomość języka polskiego.</li> </ol>
<p>usługodawcy świadczący usługi transgraniczne w zawodach lub działalnościach regulowanych w RP, wykonujący zawody związane ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym</p>	<p>potencjalnie wszyscy obywatele państw członkowskich UE posiadający kwalifikacje do wykonywania zawodu będącego zawodem regulowanym w Polsce;</p> <p>należy wskazać, że w roku 2020 organom właściwym złożono 354 oświadczenia o zamiarze świadczenia tymczasowo</p>	<p>baza danych dotyczących zawodów regulowanych prowadzona przez KE</p>	

	i okazjonalnie usług transgranicznych w zawodach regulowanych związanych ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym		
obywatele polscy, którzy uzyskali kwalifikacje zawodowe w innym państwie członkowskim UE oraz obywatele innych państw członkowskich UE ubiegający się o uznanie kwalifikacji zawodowych w RP	–		

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymały następujące podmioty:

- 1) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 3) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 4) Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych;
- 5) Komitet Polityki Naukowej;
- 6) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
- 7) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 8) Forum Związków Zawodowych;
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 10) Rada Dialogu Społecznego;
- 11) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 12) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 13) Konfederacja Lewiatan;
- 14) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 15) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 16) Krajowa Rada Sądownictwa;
- 17) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy otrzymały następujące podmioty:

- 1) Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy;
- 2) Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych;
- 3) Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
- 4) Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego;
- 5) Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Mechaniki Precyzyjnej;
- 6) Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Przemysłu Organicznego;
- 7) Izba Administracji Skarbowej w Warszawie;
- 8) Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej;
- 9) Komenda Główna Policji;
- 10) Komisja Nadzoru Finansowego;
- 11) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
- 12) Krajowa Izba Fizjoterapeutów;
- 13) Krajowa Rada Doradców Podatkowych;
- 14) Krajowa Rada Radców Prawnych;
- 15) Naczelna Rada Adwokacka;
- 16) Narodowy Instytut Dziedzictwa;
- 17) Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej;
- 18) Państwowa Agencja Atomistyki;
- 19) Transportowy Dozór Techniczny;
- 20) Urząd Dozoru Technicznego;
- 21) Urząd Komunikacji Elektronicznej;



budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.											

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0				
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0				
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0				
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-										
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	-										
Niemierzalne	-							-				
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wprowadzenie w projekcie ustawy możliwości przedłożenia przez osoby, którym uznano kwalifikacje zawodowe, różnych środków dowodowych potwierdzających znajomość języka polskiego ułatwi swobodny przepływ osób i usług oraz przyczyni się do zmniejszenia przeszkód w możliwości transgranicznego świadczenia usług oraz wykonywania zawodów regulowanych i działalności regulowanych w RP. Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.											

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności)	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:



Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz: Projektowana ustawa nie wpływa na obciążenia regulacyjne ponieważ wprowadza zmiany w przepisach ustawy, które uprzednio w sposób nieprawidłowy lub niepełny wdrożyły do krajowego porządku prawnego przepisy dyrektywy i dyrektywy 2018/958. W ocenie projektodawcy wprowadzane zmiany nie wpłyną na czas trwania postępowań w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych. Nie zwiększy się również nakład pracy pracowników właściwych organów prowadzących postępowania w tych sprawach. Korzystanie przez osoby, którym uznano kwalifikacje zawodowe z nowych instrumentów potwierdzenia znajomości języka polskiego będzie każdorazowo uzależnione od decyzji podjętej przez te osoby, dlatego też nie jest możliwe oszacowanie wpływu wprowadzenia tych rozwiązań na zwiększenie zadań właściwych organów.</p> <p>Proponowane zmiany nie wpłyną na toczące się postępowania w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych, które są prowadzone obecnie zgodnie z przepisami ustawy – niezależnie od przedstawionych przez KE zastrzeżeń dotyczących nieprawidłowego lub niepełnego wdrożenia przepisów dyrektywy do polskiego porządku prawnego.</p>		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Przewiduje się, że projektowane przepisy będą służyły swobodnemu przepływowi pracowników wewnątrz UE, co w konsekwencji może ułatwić pozyskiwanie pracowników dla potrzeb polskiego rynku pracy dzięki sprawnemu systemowi uznawania w RP kwalifikacji zawodowych nabytych w innych państwach członkowskich UE.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na wskazane obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Wykonanie przepisów ustawy nastąpi po jej wejściu w życie.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
<p>Celem projektu ustawy jest zapewnienie prawidłowego wdrożenia przepisów dyrektywy do polskiego porządku prawnego. W przypadku uznania przez KE, że projektowane regulacje w prawidłowy sposób wdrażają przepisy dyrektywy, KE może odstąpić od decyzji o skierowaniu do TSUE skargi przeciwko RP, co będzie oznaczało osiągnięcie założonego celu interwencji legislacyjnej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 60 dyrektywy – co 5 lat, w ramach sprawozdań KE, jest dokonywana ewaluacja wykonania dyrektywy. Ocena prawidłowości funkcjonowania systemu uznawania kwalifikacji zawodowych jest dokonywana przez KE na podstawie sprawozdań przekazywanych przez państwa członkowskie UE. Miernikami wykorzystywanymi w tym celu są dane przedstawiane w sprawozdaniach, takie jak rodzaj i liczba decyzji w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych oraz liczba informacji o problemach wynikających ze stosowania przepisów dyrektywy zgłoszonych ośrodkowi wsparcia przez organy właściwe lub wnioskodawców.</p> <p>Również w odniesieniu do dyrektywy 2018/958 ewaluacja jest przeprowadzana co 5 lat w ramach sprawozdań z wdrożenia i wyników działania dyrektywy, w tym zakresu jej stosowania i skuteczności, sporządzanych i przedkładanych przez KE Parlamentowi Europejskiemu i Radzie UE zgodnie z art. 12 dyrektywy. Pierwsze sprawozdanie zostanie przedłożone do dnia 18 stycznia 2024 r.</p>		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		