



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DPSW-ZLN.0230.6.2021.AL

Warszawa, dnia 03 grudnia 2021 r.

Według rozdzielnika

Szanowni Państwo,

na podstawie § 38 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, został udostępniony projekt *ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Projekt został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów z planowanym terminem przyjęcia przez Radę Ministrów w I kwartale 2022 r.

Proszę o zgłaszanie ewentualnych uwag do tego projektu w ramach opiniowania w terminie **do dnia 27 grudnia 2021 r.**, również na adres: legislacja.nauka@mein.gov.pl (z podaniem w tytule wiadomości znaku niniejszego pisma).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie zostanie uznane za uzgodnienie treści projektu.

Z wyrazami szacunku

**z up. Ministra
Włodzimierz Bernacki
Sekretarz Stanu**

/ – podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

ul. Hoża 20, 00-529 Warszawa

tel. (22) 52 92 623, faks: (22) 529 26 21, e-mail: sekretariat.minister@mein.gov.pl, www.gov.pl/mein

Rozdzielnik:

- 1) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 2) Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich;
- 3) Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
- 4) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- 5) Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych;
- 6) Konferencja Rektorów Uczelni Pedagogicznych;
- 7) Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich;
- 8) Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich;
- 9) Rada Główna Instytutów Badawczych;
- 10) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 11) Rada Doskonałości Naukowej;
- 12) Komitet Polityki Naukowej;
- 13) Polska Akademia Nauk;
- 14) Krajowa Reprezentacja Doktorantów;
- 15) Komisja Ewaluacji Nauki.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1420396.5451550.4638952
Nazwa dokumentu	Pismo MEiN przekazujące projekt ustawy do opiniowania.docx
Tytuł dokumentu	Pismo MEiN przekazujące projekt ustawy do opiniowania
Sygnatura dokumentu	DPSW-ZLN.0230.6.2021
Data dokumentu	03.12.2021
Skrót dokumentu	5C3F132F8B4C187FB446F7A6B678D4CD8CA1D3CD
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	03.12.2021 10:53:02
Podpisane przez	Włodzimierz Bernacki Sekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.104.145.145.40900

Data wydruku: 03.12.2021

Autor wydruku: Stępniewska Joanna (Główny Specjalista)

U S T A W A

z dnia 2022 r.

**o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy
wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce**

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630 i 2141) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 206:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przeniesienie doktoranta ze szkoły doktorskiej, w której zaprzestano kształcenia w danej dyscyplinie, do innej szkoły doktorskiej odbywa się za jego zgodą.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku:

1) braku możliwości podjęcia przez doktoranta kształcenia w innej szkole doktorskiej w danej dyscyplinie albo

2) nieuzyskania zgody, o której mowa w ust. 1a

– podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa temu doktorantowi koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.”;

2) w art. 221 po ust. 12 dodaje się ust. 12a i 12b w brzmieniu:

„12a. W przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie:

1) przed powołaniem komisji habilitacyjnej – postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest prowadzone przez podmiot wyznaczony przez RDN;

2) po powołaniu komisji habilitacyjnej – postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest kontynuowane przez tę komisję.

12b. W przypadku, o którym mowa w ust. 12a pkt 2, komisja habilitacyjna przekazuje uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podmiotowi wyznaczonemu przez RDN. Do podmiotu wyznaczonego przez RDN przepis ust. 12 stosuje się.”;

3) w art. 431:

a) w ust. 1 w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 82, art. 119 ust. 3 i 4, art. 188, art. 206 ust. 1 i 2, art. 222, art. 358 oraz art. 429,”

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 188, art. 206 ust. 1 i 2, art. 222 oraz art. 358;”.

Art. 2. W ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 179 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora, o których mowa w ust. 1 i 2, niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2023 r., odpowiednio umarza się albo zamyka się.”;

2) po art. 179 dodaje się art. 179a w brzmieniu:

„Art. 179a. 1. W przypadku uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, o której mowa w art. 265 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, przez podmiot posiadający uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie kategorii naukowej B w tej dyscyplinie:

1) postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte przed dniem przyznania tej kategorii naukowej mogą być kontynuowane, jednak nie dłużej niż do dnia uzyskania przez ten podmiot kategorii naukowej w wyniku drugiej ewaluacji jakości działalności naukowej;

2) przewody doktorskie wszczęte przed dniem przyznania tej kategorii naukowej mogą być kontynuowane, jednak nie dłużej niż do dnia, o którym mowa w art. 179 ust. 4.

2. W przypadku uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, o której mowa w art. 265 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, przez podmiot posiadający uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie kategorii naukowej C w tej dyscyplinie, przewody doktorskie wszczęte przed dniem przyznania tej kategorii naukowej są kontynuowane przez podmiot wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej, jednak nie dłużej niż do dnia, o którym mowa w art. 179 ust. 4.

3. W podmiocie, o którym mowa w ust. 1, nie wszczyna się postępowań w sprawie nadania stopnia doktora.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 39 i 534, z 2020 r. poz. 695, 875 i 1086 oraz z 2021 r. poz. 1630.

4. Jeżeli w wyniku drugiej ewaluacji jakości działalności naukowej podmiot, o którym mowa w ust. 1, uzyska w danej dyscyplinie kategorię naukową B albo C, traci uprawnienie do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie.”;

3) po art. 290 dodaje się art. 290a w brzmieniu:

„Art. 290a. 1. W przypadku uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, o której mowa w art. 265 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, przez podmiot prowadzący szkołę doktorską kategorii naukowej B w co najmniej jednej dyscyplinie, w której jest prowadzone kształcenie w tej szkole:

- 1) kształcenie w dyscyplinie albo w dyscyplinach, w których podmiot uzyskał tę kategorię naukową, może być prowadzone w tej szkole wyłącznie dla doktorantów, którzy je rozpoczęli nie później niż w roku akademickim, w którym została przyznana ta kategoria naukowa,
- 2) szkoła doktorska może być prowadzona po zakończeniu roku akademickiego, w którym została przyznana ta kategoria naukowa, mimo zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, o której mowa w art. 1

– jednak nie dłużej niż do końca roku akademickiego, w którym podmiot uzyska w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach kategorię naukową albo kategorie naukowe w wyniku drugiej ewaluacji jakości działalności naukowej.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, podmiot prowadzący szkołę doktorską nie może prowadzić rekrutacji do tej szkoły.

3. Jeżeli kategoria naukowa albo kategorie naukowe uzyskane w wyniku drugiej ewaluacji jakości działalności naukowej będą nie niższe niż B+, podmiot może prowadzić kształcenie doktorantów w szkole doktorskiej, poczynając od roku akademickiego następującego po roku, w którym uzyskał tę kategorię naukową albo te kategorie naukowe, na zasadach obowiązujących w roku akademickim, w którym:

- 1) uzyskał kategorię naukową B w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach;
- 2) zaprzestał spełniania warunków, o których mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, o której mowa w art. 1.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym
Wojciech Ulitko

Dyrektor Departamentu Prawa Szkolnictwa Wyższego i Nauki
w Ministerstwie Edukacji i Nauki

/– podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest rozwiązanie najpilniejszych problemów wynikających ze stosowania niektórych przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, jak również złagodzenie skutków pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”, która zostanie przeprowadzona na podstawie ustawy w 2022 r. Wprowadzane zmiany dotyczą ustawy oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „przepisami wprowadzającymi”.

W przypadku ustawy projektowane przepisy obejmują następujące zagadnienia:

- 1) konsekwencje braku zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej w przypadku zaprzestania kształcenia w szkole doktorskiej w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej, zwanej dalej „dyscypliną”;
- 2) sposób kontynuacji postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia;
- 3) możliwości nałożenia na uczelnię albo inny podmiot prowadzący szkołę doktorską administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z art. 206 ust. 1 i 2.

Przepisy art. 206 ustawy określają konsekwencje zaprzestania kształcenia w szkole doktorskiej w danej dyscyplinie. W takim przypadku podmiot prowadzący tę szkołę powinien zapewnić doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawy doktorskie możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie. Oczywiście przeniesienie takie powinno mieć miejsce wyłącznie, o ile doktorant wyrazi na nie zgodę. Nie zawsze będzie ono bowiem dla niego z różnych względów korzystne. Aktualnie art. 206 ustawy nie precyzuje jednak konsekwencji braku zgody doktoranta na kontynuację kształcenia w innej szkole doktorskiej. W projekcie proponuje się w związku z tym wprowadzenie *expressis verbis* warunku uzyskania zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej i konsekwencji niewyrażenia takiej zgody tożsamyh jak w przypadku braku możliwości podjęcia przez doktoranta kształcenia w innej szkole doktorskiej w danej dyscyplinie (z powodu braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie albo braku możliwości, w szczególności ze względów organizacyjnych lub kadrowych, przyjęcia doktoranta do innej szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie), tj. obowiązku pokrycia przez podmiot prowadzący szkołę doktorską osobie, która utraciła możliwość ukończenia kształcenia, kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Kolejna zmiana w ustawie dotyczy wypełnienia luki prawnej w zakresie określenia sposobu kontynuacji postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia. Sposób ten będzie zależał od momentu, w którym nastąpi utrata uprawnień. Jeżeli nastąpi ona jeszcze przed powołaniem komisji habilitacyjnej, wówczas postępowanie zostanie przekazane do prowadzenia podmiotowi wyznaczonemu przez Radę Doskonałości Naukowej. W przypadku utraty uprawnień po powołaniu komisji habilitacyjnej komisja ta będzie kontynuowała swoje prace, a podjęta przez nią uchwała zostanie przekazana podmiotowi wyznaczonemu przez Radę Doskonałości Naukowej. Podmiot ten – na podstawie otrzymanej uchwały – zadecyduje o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ostatnia zmiana w ustawie dotyczy dodania w art. 431 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 1 odesłania do art. 206 ust. 1 i 2, a tym samym możliwości nałożenia na uczelnię albo inny podmiot prowadzący szkołę doktorską administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z art. 206 ust. 1 i 2. Będzie to rozwiązanie analogiczne do rozwiązania dotyczącego nałożenia na uczelnię kary pieniężnej z tytułu niewypełnienia obowiązku zapewnienia studentom możliwości kontynuowania studiów w przypadku zaprzestania ich prowadzenia, określonego w art. 82 ustawy. Da ono ministrowi dodatkowy instrument kontroli realizacji przez podmioty prowadzące szkoły doktorskie praw doktorantów, stanowiąc o ich lepszym zabezpieczeniu.

Zmiany proponowane w przepisach wprowadzających służą zapobiegnięciu restrykcyjnym skutkom pierwszej ewaluacji, która zostanie przeprowadzona w 2022 r. na zasadach określonych w ustawie. Propozycje wychodzą również naprzeciw postulatowi Krajowej Reprezentacji Doktorantów dotyczącemu wydłużenia o kolejny rok (tj. do dnia 31 grudnia 2023 r.) terminu ostatecznego zakończenia przewodów doktorskich wszczętych na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789). Przychylnono się do argumentacji wnioskodawców, zgodnie z którą w związku z panującą sytuacją pandemiczną wystąpiły liczne przeszkody w prowadzeniu działalności naukowej, m.in. został ograniczony dostęp do infrastruktury badawczej, laboratoriów, bibliotek i archiwów, nastąpiły utrudnienia w zakresie prowadzenia badań naukowych opartych na kontakcie bezpośrednim oraz w organizacji spotkań zespołów badawczych w formule stacjonarnej, a także pojawiły się utrudnienia w mobilności krajowej i międzynarodowej (w tym w odbywaniu kwerend). Powyższe okoliczności wydłużają proces przygotowywania rozpraw doktorskich.

Ustawa wprowadza całkowicie nowy model oceny podmiotów prowadzących działalność naukową. Równocześnie od wyników ewaluacji będzie zależał zakres tej działalności prowadzonej przez podmiot, przede wszystkim uprawnienie do nadawania stopni naukowych lub stopni w zakresie

sztuki oraz możliwość kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich w poszczególnych dyscyplinach. Mając na uwadze powyższe, projektowana ustawa zmierza do złagodzenia skutków pierwszej ewaluacji.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie zostało ściśle skorelowane z kategorią naukową przyznaną podmiotowi w tej dyscyplinie w ramach ewaluacji, przy czym najniższą kategorią naukową, która pozwala na korzystanie z tego uprawnienia, jest kategoria naukowa B+. Uzyskanie w danej dyscyplinie kategorii naukowej B albo C skutkuje automatycznie utratą uprawnień do nadawania stopnia doktora i koniecznością kontynuowania w innym podmiocie spełniającym warunek ustawowy, tj. posiadającym kategorię naukową A+, A albo B+, postępowań wszczętych przed uzyskaniem niekorzystnego wyniku ewaluacji.

Do dnia uzyskania wyników pierwszej ewaluacji (tj. do upływu terminu 30 dni od dnia, w którym ostatnia decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach pierwszej ewaluacji stanie się ostateczna) podmioty posiadają uprawnienia do nadawania stopnia doktora na podstawie komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 kwietnia 2019 r., wydanego na mocy art. 177 ust. 3 pkt 2 przepisów wprowadzających.

Z uwagi na fakt, że proces ewaluacji jest przeprowadzany na nowych zasadach po raz pierwszy i w wielu aspektach ma charakter precedensowy, proponuje się wprowadzenie – jako art. 179a przepisów wprowadzających – rozwiązania legislacyjnego łagodzącego skutki uzyskania kategorii naukowej B w danej dyscyplinie przez podmioty doktoryzujące, polegającego na możliwości dokończenia przez nie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych przed dniem przyznania tej kategorii naukowej, przy równoczesnym utrzymaniu zakazu wszczynania nowych postępowań (do czasu uzyskania kategorii naukowej co najmniej B+ w wyniku drugiej ewaluacji). Rozwiązanie to obejmie również przewody doktorskie prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z tym że ostateczny termin ich zakończenia – w związku z proponowaną w projekcie zmianą art. 179 ust. 4 przepisów wprowadzających – upłynie w dniu 31 grudnia 2023 r.

Wydłużenie do dnia 31 grudnia 2023 r. terminu zakończenia przewodów doktorskich wszczętych i prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki wymusza również konieczność uregulowania zasad ich kontynuacji w przypadku uzyskania przez podmiot doktoryzujący w następstwie pierwszej ewaluacji kategorii naukowej C w danej dyscyplinie. Proponuje się, aby w takim przypadku przewody

doktorskie wszczęte w tym podmiocie mogły być kontynuowane przez podmiot wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej.

Projekt ustawy w dodawanym art. 290a przepisów wprowadzających odnosi się również do kwestii prowadzenia kształcenia w szkołach doktorskich. Zgodnie z art. 198 ustawy szkoła doktorska może być prowadzona wyłącznie w dyscyplinach, w których podmiot posiada kategorię naukową nie niższą niż B+. Proponuje się w związku z tym, aby w okresie przejściowym od uzyskania wyników pierwszej ewaluacji do czasu nadania kategorii naukowej w wyniku kolejnej ewaluacji, która zostanie przeprowadzona w 2026 r., podmioty, które uzyskają w poszczególnych dyscyplinach kategorię naukową B, mogły nadal kształcić doktorantów w tych dyscyplinach w prowadzonych szkołach doktorskich. Możliwość ta dotyczyłaby tylko doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w danej dyscyplinie w danej szkole doktorskiej najpóźniej w roku akademickim, w którym podmiot uzyskał w tej dyscyplinie kategorię naukową B. Do czasu uzyskania wyższej kategorii naukowej podmiot nie mógłby bowiem kształcić w tej dyscyplinie nowych doktorantów.

Natomiast podmiot, który na skutek uzyskania kategorii naukowej B w co najmniej jednej dyscyplinie, w której jest prowadzone kształcenie w szkole doktorskiej, zaprzestał spełniania warunków, o których mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, nie będzie mógł w ogóle prowadzić rekrutacji do tej szkoły i kształcić nowych doktorantów w żadnej dyscyplinie, nawet w tej, w której uzyskał kategorię naukową A+, A albo B+.

Jeżeli jednak w wyniku kolejnej ewaluacji podmiot poprawi jakość prowadzonej działalności naukowej i uzyska w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach kategorię naukową nie niższą niż B+, będzie mógł kontynuować kształcenie doktorantów w tej dyscyplinie albo w tych dyscyplinach, jak również będzie mógł kształcić nowych doktorantów w tym zakresie. Jeżeli natomiast w wyniku uzyskania wyższej kategorii naukowej podmiot zacznie spełniać odpowiedni warunek, o którym mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, szkoła doktorska będzie mogła być przez ten podmiot nadal prowadzona i będzie on mógł wznowić rekrutację do tej szkoły. Przepis ma na celu zapewnienie ciągłości kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach, albo ciągłości prowadzenia danej szkoły doktorskiej, w przypadku uzyskania przez podmiot, w wyniku drugiej ewaluacji, kategorii naukowej nie niższej niż B+, skutkującej odzyskaniem uprawnienia do prowadzenia kształcenia w dyscyplinie, co do której utracił tę możliwość w wyniku pierwszej ewaluacji, albo odzyskaniem uprawnienia do prowadzenia szkoły doktorskiej, co do której utracił tę możliwość w wyniku pierwszej ewaluacji.

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowana ustawa nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a także nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowana ustawa nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Edukacji i Nauki</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Włodzimierz Bernacki, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Piotrowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Nauki e-mail: tomasz.piotrowski@mein.gov.pl; tel.: (22) 50 17 118</p>	<p>Data sporządzenia 1.12.2021 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac: UD313</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany

Proponowane zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, mają na celu rozwiązanie najpilniejszych problemów wynikających ze stosowania niektórych jej przepisów. Zmiany w zakresie ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „przepisami wprowadzającymi”, mają na celu głównie złagodzenie skutków pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”, która – stosownie do art. 324 ust. 1 przepisów wprowadzających – obejmie lata 2017–2021 i rozpocznie się w dniu 1 stycznia 2022 r.

W przypadku ustawy uregulowania wymagają następujące zagadnienia:

- 1) konsekwencje braku zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej w przypadku zaprzestania kształcenia w szkole doktorskiej w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej, zwanej dalej „dyscypliną”;
- 2) sposób kontynuacji postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia.

W zakresie przedstawionego w pkt 1 problemu związanego z przeniesieniem doktoranta do innej szkoły doktorskiej w związku z zaprzestaniem prowadzenia kształcenia przez daną szkołę doktorską w danej dyscyplinie art. 206 ustawy stanowi aktualnie, że podmiot prowadzący tę szkołę zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie. Natomiast w przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Przepis ten określa obowiązki podmiotu prowadzącego szkołę doktorską w stosunku do doktorantów. Do Ministerstwa Edukacji i Nauki były kierowane ze strony podmiotów prowadzących szkoły doktorskie pytania dotyczące interpretacji zakresu tych obowiązków oraz wskazujące na potrzebę doprecyzowania przepisów. Wątpliwości dotyczyły w szczególności tego, czy doktorant powinien wyrazić zgodę na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej i jakie byłyby ewentualne konsekwencje braku takiej zgody. Pojawiały się również wątpliwości, czy obowiązująca regulacja art. 206 ust. 2 ustawy obejmuje także sytuację istnienia szkoły doktorskiej kształcącej w danej dyscyplinie i jednoczesnego braku możliwości, w szczególności ze względów organizacyjnych lub kadrowych, przyjęcia do niej doktoranta przez podmiot prowadzący.

W zakresie problemu przedstawionego w pkt 2 należy zauważyć, iż w ustawie nie uregulowano sposobu procedowania we wszczętych postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia. Regulację taką przewidziano wyłącznie w odniesieniu do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora. Zgodnie z art. 185 ust. 4 ustawy, w przypadku utraty uprawnień do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie albo dziedzinie podmiot doktoryzujący zapewnia możliwość kontynuowania postępowań w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie albo dziedzinie. W przypadku braku możliwości wypełnienia tego obowiązku przez podmiot doktoryzujący, podmiot, w którym będzie kontynuowane postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, wyznacza Rada Doskonałości Naukowej, zwana dalej „RDN”. Zasadne jest wprowadzenie analogicznej regulacji w odniesieniu do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przy uwzględnieniu specyfiki tego postępowania. Brak przepisu w analizowanym zakresie uniemożliwi kontynuację wszczętych postępowań w przypadku utraty uprawnień przez podmiot habilitujący, co może skutkować potencjalnymi skargami habilitantów na bezczynność albo przewlekłe prowadzenie postępowania.

W przypadku przepisów wprowadzających uregulowania wymagają następujące zagadnienia:

- 1) wydłużenie o rok terminu ostatecznego zakończenia przewodów doktorskich wszczętych na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), zwanej dalej „ustawą o stopniach i tytule”;
- 2) złagodzenie skutków pierwszej ewaluacji.

Rozwiązanie problemu przedstawionego w pkt 1 stanowi postulat Krajowej Reprezentacji Doktorantów, która argumentowała, że w związku z panującą sytuacją pandemiczną wystąpiły liczne przeszkody w prowadzeniu działalności naukowej, m.in. został ograniczony dostęp do infrastruktury badawczej, laboratoriów, bibliotek i archiwów, nastąpiły utrudnienia w zakresie prowadzenia badań naukowych opartych na kontakcie bezpośrednim i w odbywaniu spotkań zespołów badawczych w formule stacjonarnej oraz wystąpiły utrudnienia w mobilności krajowej i międzynarodowej (w tym w odbywaniu kwereńd). Powyższe okoliczności mają negatywny wpływ na proces przygotowywania rozpraw doktorskich.

Problem wskazany w pkt 2 jest związany z pierwszą ewaluacją, która zostanie przeprowadzona w 2022 r. na zasadach określonych w ustawie, oraz z jej konsekwencjami dla możliwości nadawania stopnia doktora, a także dla dalszego prowadzenia szkół doktorskich albo kształcenia w tych szkołach w poszczególnych dyscyplinach, w których podmioty prowadzące te szkoły uzyskują kategorię naukową B.

W ramach projektowanej nowelizacji przepisów wprowadzających proponuje się rozwiązać problem możliwości dalszego prowadzenia wszczętych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i przewodów doktorskich przez podmioty doktoryzujące, które w wyniku pierwszej ewaluacji uzyskują kategorię naukową B.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie zostało ściśle skorelowane z kategorią naukową przyznaną podmiotowi w tej dyscyplinie w ramach ewaluacji, przy czym najniższą kategorią naukową, która pozwala na korzystanie z tego uprawnienia, jest kategoria naukowa B+. Uzyskanie w danej dyscyplinie kategorii naukowej B albo C skutkuje zatem automatycznie utratą uprawnień do nadawania stopnia doktora i koniecznością kontynuowania w innym podmiocie spełniającym warunek ustawowy, tj. posiadającym kategorię naukową A+, A albo B+, postępowań wszczętych przed uzyskaniem niekorzystnego wyniku ewaluacji.

Aktualnie podmioty posiadają uprawnienia do nadawania stopnia doktora na podstawie komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 kwietnia 2019 r., wydanego na mocy art. 177 ust. 3 pkt 2 przepisów wprowadzających. Uprawnienia te będą im przysługiwały do dnia uzyskania wyników pierwszej ewaluacji (tj. do upływu terminu 30 dni od dnia, w którym ostatnia decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach pierwszej ewaluacji stanie się ostateczna).

Z uwagi na fakt, że proces ewaluacji będzie przeprowadzany na nowych zasadach po raz pierwszy i w wielu aspektach będzie miał charakter precedensowy, celowe jest wprowadzenie rozwiązania legislacyjnego łagodzącego skutki uzyskania przez podmioty doktoryzujące kategorii naukowej B w danej dyscyplinie, polegającego na możliwości dokończenia przez nie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych przed dniem uzyskania tej kategorii naukowej, przy równoczesnym utrzymaniu zakazu wszczynania nowych postępowań (do czasu uzyskania kategorii naukowej co najmniej B+ w wyniku kolejnej ewaluacji). Rozwiązanie to powinno objąć również przewody doktorskie prowadzone na podstawie przepisów ustawy o stopniach i tytule.

Wydłużenie do dnia 31 grudnia 2023 r. terminu zakończenia przewodów doktorskich wszczętych i prowadzonych na podstawie ustawy o stopniach i tytule wymaga również uregulowania zasad ich kontynuacji w przypadku uzyskania przez podmiot doktoryzujący w następstwie pierwszej ewaluacji kategorii naukowej C w danej dyscyplinie.

Drugim aspektem wymagającym zliberalizowania w kontekście wyników pierwszej ewaluacji jest możliwość kształcenia doktorantów przez podmioty, które uzyskują kategorię naukową B w dyscyplinach, w których prowadzą kształcenie w szkołach doktorskich.

Zgodnie z art. 290 przepisów wprowadzających od dnia 1 października 2019 r. do dnia 30 września 2023 r. szkoła doktorska może być prowadzona:

- 1) przez uczelnię akademicką, federację podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytut naukowy Polskiej Akademii Nauk, instytut badawczy albo międzynarodowy instytut naukowy, posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora w co najmniej 2 dyscyplinach;
- 2) przez uczelnię akademicką, która prowadzi działalność naukową wyłącznie w 1 dyscyplinie, która jest dyscypliną w zakresie teologii albo kultury fizycznej albo dyscypliną artystyczną, i posiada w niej uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
- 3) wspólnie przez uczelnie akademickie, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze lub międzynarodowe instytuty naukowe, z których każde posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w co najmniej 1 dyscyplinie.

Po dniu 30 września 2023 r. możliwość prowadzenia szkół doktorskich będzie regulowana przepisami art. 198 ust. 3–5 ustawy, czyli w oparciu o uzyskane przez podmioty kategorie naukowe. Zostaną one przyznane w wyniku przeprowadzenia pierwszej ewaluacji. Stosownie do wskazanych przepisów najniższą kategorią naukową uprawniającą do prowadzenia szkoły doktorskiej w danej dyscyplinie będzie kategoria naukowa B+.

Oznacza to, iż w przypadku nieuzyskania przez podmioty prowadzące aktualnie szkoły doktorskie – w oparciu o art. 290 przepisów wprowadzających – co najmniej kategorii naukowej B+ w każdej z dyscyplin, w której prowadzą kształcenie doktorantów, utracą one możliwość dalszego prowadzenia szkół doktorskich albo kształcenia doktorantów w poszczególnych dyscyplinach.

Wydaje się, iż aktualnie obowiązujące zasady ewaluacji nie będą skutkować masową utratą uprawnień do prowadzenia szkół doktorskich. Wskazane byłoby jednak wprowadzenie rozwiązań legislacyjnych łagodzących skutki uzyskania kategorii naukowej B w ramach pierwszej ewaluacji także w odniesieniu do kształcenia w szkołach doktorskich.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie zmian w ustawie oraz w przepisach wprowadzających.

W zakresie wyrażenia przez doktoranta zgody na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej oraz obowiązków podmiotu prowadzącego szkołę doktorską w związku z zaprzestaniem kształcenia w danej dyscyplinie proponuje się dokonanie zmiany art. 206 ustawy. Zmiana będzie polegała na określeniu *expressis verbis* warunku uzyskania zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej oraz konsekwencji niewyrażenia takiej zgody, tożsamej jak w przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, tj. obowiązku pokrycia przez podmiot prowadzący szkołę doktorską osobie, która utraciła możliwość ukończenia kształcenia, kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Rozwiązanie takie będzie oznaczało dodatkowe zabezpieczenie interesów doktorantów.

W celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych art. 206 ust. 2 ustawy zostanie także uzupełniony o sytuację, w której istnieje inna szkoła doktorska kształcąca w danej dyscyplinie, ale nie ma możliwości przeniesienia do niej doktoranta. Wówczas również podmiot prowadzący likwidowaną szkołę doktorską będzie zobowiązany pokryć koszty uzyskania przez doktoranta stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Proponuje się także dodanie w art. 431 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 1 ustawy odesłania do art. 206 ust. 1 i 2, a tym samym możliwości nałożenia na uczelnię albo inny podmiot prowadzący szkołę doktorską administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z art. 206 ust. 1 i 2. Będzie to rozwiązanie analogiczne do rozwiązania dotyczącego nałożenia na uczelnię kary pieniężnej z tytułu niewypełnienia obowiązku zapewnienia studentom możliwości kontynuowania studiów w przypadku zaprzestania ich prowadzenia, określonego w art. 82 ustawy. Da ono ministrowi dodatkowy instrument kontroli realizacji przez podmioty prowadzące szkoły doktorskie praw doktorantów, stanowiąc o ich lepszym zabezpieczeniu.

W zakresie kontynuacji postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia proponuje się dodanie w art. 221 ustawy po ust. 12 ust. 12a i 12b. Zmiana wypełni lukę prawną w zakresie określenia sposobu kontynuacji postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia. Sposób ten będzie zależał od momentu, w którym nastąpi utrata uprawnień. Jeżeli nastąpi ona jeszcze przed powołaniem komisji habilitacyjnej, wówczas postępowanie zostanie przekazane do prowadzenia podmiotowi wskazanemu przez RDN. W przypadku utraty uprawnień po powołaniu komisji habilitacyjnej komisja ta będzie kontynuowała swoje prace, a podjęta przez nią uchwała zostanie przekazana podmiotowi wyznaczonemu przez RDN. Podmiot ten – na podstawie otrzymanej uchwały – zdecyduje o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zmiana umożliwi kontynuację wszczętych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty uprawnień przez podmiot habilitujący.

Zmiany w zakresie przepisów wprowadzających dotyczą wydłużenia o rok (do dnia 31 grudnia 2023 r.) terminu ostatecznego zakończenia przewodów doktorskich, tj. postępowań wszczętych najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2019 r. na podstawie ustawy o stopniach i tytule, oraz złagodzenia negatywnych skutków pierwszej ewaluacji dla możliwości nadawania stopnia doktora i dalszego prowadzenia szkół doktorskich.

W celu złagodzenia konsekwencji uzyskania przez podmiot kategorii naukowej B w danej dyscyplinie dla możliwości nadawania stopnia doktora proponuje się dodanie po art. 179 przepisów wprowadzających art. 179a. Zgodnie z zaproponowanym przepisem w przypadku uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji przez podmiot posiadający uprawnienie do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie kategorii naukowej B w tej dyscyplinie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte przed dniem przyznania tej kategorii naukowej będą mogły być kontynuowane, jednak nie dłużej niż do dnia uzyskania przez ten podmiot nowej kategorii naukowej, natomiast przewody doktorskie wszczęte przed dniem uzyskania tej kategorii naukowej będą mogły być kontynuowane, jednak nie dłużej niż do dnia, o którym mowa w art. 179 ust. 4 przepisów wprowadzających. Równocześnie w podmiocie, który uzyska kategorię naukową B w danej dyscyplinie, nie będą mogły być wszczynane w tej dyscyplinie nowe postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Jeżeli jednak w wyniku kolejnej ewaluacji podmiot uzyska w danej dyscyplinie kategorię naukową B albo C, utraci on uprawnienie do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie.

Efektom proponowanej regulacji będzie złagodzenie obecnych rozwiązań ze względu na precedensowy charakter nowej procedury ewaluacyjnej, istotną zmianę jej zasad w stosunku do poprzednich procedur oceny podmiotów prowadzących działalność naukową oraz związaną z tym niepewność podmiotów doktoryzujących.

W związku z wydłużeniem o rok terminu ostatecznego zakończenia przewodów doktorskich wszczętych na podstawie ustawy o stopniach i tytule konieczne jest również wprowadzenie regulacji dotyczącej dalszego procedowania w tych postępowaniach w sytuacji, gdy podmiot doktoryzujący uzyska w danej dyscyplinie kategorię naukową C. Proponuje się, aby wówczas przewody doktorskie wszczęte w tym podmiocie mogły być kontynuowane przez podmiot wyznaczony przez RDN.

W celu złagodzenia konsekwencji uzyskania przez podmiot kategorii naukowej B w danej dyscyplinie dla możliwości dalszego kształcenia doktorantów proponuje się dodanie po art. 290 przepisów wprowadzających art. 290a. Zgodnie z zaproponowanym przepisem w okresie przejściowym od dnia uzyskania wyników pierwszej ewaluacji do dnia przyznania kategorii naukowych w wyniku kolejnej ewaluacji, która zostanie przeprowadzona w 2026 r., podmioty, które uzyskają w poszczególnych dyscyplinach kategorię naukową B, będą mogły nadal kształcić doktorantów w tych dyscyplinach w prowadzonych szkołach doktorskich. Możliwość ta dotyczyłaby tylko doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w danej dyscyplinie w danej szkole doktorskiej najpóźniej w roku akademickim, w którym podmiot uzyskał w tej dyscyplinie kategorię naukową B. Do czasu uzyskania wyższej kategorii naukowej podmiot nie mógłby bowiem kształcić w tej dyscyplinie nowych doktorantów. Natomiast podmiot, który na skutek uzyskania kategorii naukowej B

w co najmniej jednej dyscyplinie, w której jest prowadzone kształcenie w szkole doktorskiej, zaprzestanie spełniania warunków, o których mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, nie będzie mógł prowadzić rekrutacji do tej szkoły ani kształcić nowych doktorantów w żadnej dyscyplinie, nawet w tej, w której uzyska kategorię naukową A+, A albo B+.

Jeżeli jednak w wyniku kolejnej ewaluacji podmiot poprawi jakość prowadzonej działalności naukowej i uzyska w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach kategorię naukową nie niższą niż B+, będzie mógł kontynuować kształcenie doktorantów w tej dyscyplinie albo w tych dyscyplinach, jak również będzie mógł kształcić nowych doktorantów w tym zakresie. Natomiast w przypadku gdy w wyniku uzyskania wyższej kategorii naukowej podmiot zacznie spełniać odpowiedni warunek, o którym mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy, szkoła doktorska będzie mogła być przez ten podmiot nadal prowadzona i będzie on mógł wznowić rekrutację do tej szkoły.

Celem tych zmian jest zabezpieczenie interesów doktorantów, jak również podmiotów prowadzących szkoły doktorskie, które podejmowały decyzje o tworzeniu pierwszych takich szkół w warunkach niepewności związanej z istotną zmianą zasad ewaluacji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przedmiot regulacji stanowi domenę prawa krajowego. Z uwagi na zakres rozwiązań objętych ustawą i przepisami wprowadzającymi odstępiono od analizy porównawczej z regulacjami obowiązującymi w innych państwach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
szkoły doktorskie	141, z tego 119 – prowadzone samodzielnie i 22 – prowadzone wspólnie	Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on	umożliwienie kontynuacji kształcenia doktorantów w przypadku uzyskania kategorii naukowej B w ramach pierwszej ewaluacji
doktoranci kształcący się w szkołach doktorskich	8 201		możliwość kontynuacji kształcenia w szkole doktorskiej, prowadzonej przez podmiot, który uzyskał kategorię naukową B w dyscyplinie, w której doktorant odbywa kształcenie
podmioty posiadające co najmniej jedno uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego	273		kontynuacja wszczętych w innym podmiocie habilitujących postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez ten podmiot uprawnień do nadawania tego stopnia
podmioty posiadające co najmniej jedno uprawnienie do nadawania stopnia doktora	363		– możliwość kontynuacji postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i przewodów doktorskich prowadzonych w dniu uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji kategorii naukowej B, – konieczność przekazania do prowadzenia w innym podmiocie przewodów doktorskich prowadzonych w dniu uzyskania w wyniku pierwszej ewaluacji kategorii naukowej C, – możliwość kontynuacji przewodów doktorskich do dnia 31 grudnia 2023 r.
osoby ubiegające się o nadanie stopnia doktora	2 706 osób, które po dniu 30 września 2019 r. wszczęły postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie ustawy i do dnia 1 grudnia 2021 r. nie uzyskały stopnia doktora (status postępowania w Systemie POL-on: w toku). Liczba przewodów doktorskich wszczętych najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2019 r. na		– możliwość kontynuacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo przewodu doktorskiego prowadzonego w dniu uzyskania przez podmiot doktoryzujący w wyniku pierwszej ewaluacji kategorii naukowej B, – konieczność kontynuowania w innym podmiocie przewodu doktorskiego prowadzonego w dniu uzyskania przez podmiot doktoryzujący w wyniku pierwszej ewaluacji kategorii naukowej C, – możliwość kontynuacji przewodów doktorskich do dnia 31 grudnia 2023 r.

	podstawie ustawy o stopniach i tytule (i będących w toku) nie jest możliwa do oszacowania z uwagi na zakres danych gromadzonych w Systemie POL-on w odniesieniu do tych postępowań.		
RDN	1	ustawa	<ul style="list-style-type: none"> – wskazywanie podmiotu habilitującego mającego kontynuować postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęte w podmiocie, który utracił uprawnienia do nadawania tego stopnia, – wskazywanie podmiotu mającego kontynuować przewód doktorski wszczęty w podmiocie doktoryzującym, który w wyniku pierwszej ewaluacji uzyskał kategorię naukową C

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy zostanie przekazany do opiniowania i konsultacji publicznych na okres 21 dni.

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymają następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 2) Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich;
- 3) Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
- 4) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- 5) Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych;
- 6) Konferencja Rektorów Uczelni Pedagogicznych;
- 7) Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich;
- 8) Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich;
- 9) Rada Główna Instytutów Badawczych;
- 10) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 11) Rada Doskonałości Naukowej;
- 12) Komitet Polityki Naukowej;
- 13) Polska Akademia Nauk;
- 14) Krajowa Reprezentacja Doktorantów;
- 15) Komisja Ewaluacji Nauki.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy otrzymają następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 2) Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych;
- 3) Polska Komisja Akredytacyjna;
- 4) Rada Młodych Naukowców;
- 5) Polska Akademia Umiejętności;
- 6) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
- 7) „Obywatele Nauki”;
- 8) Krajowa Sekcja NSZZ „Solidarność” Polskiej Akademii Nauk;
- 9) Związek Zawodowy Pracowników PAN;
- 10) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”;
- 11) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”;
- 12) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 13) Komitet Kryzysowy Humanistyki Polskiej;
- 14) Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej;
- 15) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;
- 16) Narodowe Centrum Nauki;
- 17) Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy;
- 19) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 20) Forum Związków Zawodowych.

Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Edukacji i Nauki zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2020 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-							
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	-							
Niemierzalne	-	-							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych	Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na sytuację								

i przyjętych do obliczeń założeń	ekonomiczną i społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, a także osób niepełnosprawnych i starszych.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
	<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: doprecyzowanie i uzupełnienie elementów obowiązujących procedur	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur
	<input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy	<input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
	<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Projekt wskazuje <i>expressis verbis</i> warunek uzyskania zgody doktoranta na przeniesienie do innej szkoły doktorskiej w przypadku zaprzestania kształcenia w danej szkole doktorskiej w określonej dyscyplinie oraz konsekwencje niewyrażenia takiej zgody, tożsame jak w przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, tj. obowiązek pokrycia przez podmiot prowadzący szkołę dokorską osobie, która utraciła możliwość ukończenia kształcenia, kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Te elementy procedury, ze względu na brak wyraźnego umocowania w obowiązujących przepisach, budziły wątpliwości podmiotów prowadzących szkoły doktorskie. Ich wyraźne i jednoznaczne wskazanie w przepisach będzie korzystne przede wszystkim dla doktorantów.</p> <p>Ponadto nastąpi wypełnienie luki prawnej w zakresie określenia sposobu kontynuacji postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania tego stopnia. Jest to istotne ze względu na zabezpieczenie interesów osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.</p>		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie przepisów ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> inne:	
Omówienie wpływu	Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na wymienione obszary ani na żaden inny obszar, który nie został omówiony we wcześniejszych punktach.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Zmieniane przepisy w zakresie przenoszenia doktorantów do innej szkoły doktorskiej, umożliwienia dalszego prowadzenia szkół doktorskich przez podmioty, które uzyskają kategorię naukową B w dyscyplinie albo w dyscyplinach, w których prowadzą kształcenie doktorantów, umożliwienia kontynuacji postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz przewodów doktorskich wszczętych w podmiotach, które uzyskają kategorię naukową B w danej dyscyplinie, a także sposobu kontynuacji przewodów doktorskich wszczętych w podmiotach, które uzyskają kategorię naukową C w danej dyscyplinie, znajdą zastosowanie po uzyskaniu wyników pierwszej ewaluacji, która rozpocznie się w dniu 1 stycznia 2022 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Po uzyskaniu wyników pierwszej ewaluacji, która rozpocznie się w dniu 1 stycznia 2022 r., zostanie sprawdzone, ile:		
1) podmiotów, które uzyskały kategorię naukową B w danej dyscyplinie, kontynuowało postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie oraz ile osób ubiegających się o nadanie tego stopnia kontynuowało postępowania w tych podmiotach;		
2) podmiotów, które uzyskały kategorię naukową B w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach, skorzystało z możliwości dalszego kształcenia doktorantów oraz ilu doktorantów zostało objętych kształceniem w tych dyscyplinach.		
Po uzyskaniu wyników drugiej ewaluacji – przeprowadzonej w terminie wynikającym z art. 266 ust. 1 ustawy – zostanie sprawdzone, ile podmiotów, które:		
1) uzyskały w ramach pierwszej ewaluacji kategorię naukową B w danej dyscyplinie i kontynuowały postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo przewody doktorskie, uzyskało w tej dyscyplinie kategorię naukową nie niższą niż B+, a co za tym idzie – możliwość dalszego prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia doktora;		

- 2) uzyskały w ramach pierwszej ewaluacji kategorię naukową B w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach i skorzystały z możliwości dalszego prowadzenia kształcenia doktorantów, uzyskało w tej dyscyplinie albo w tych dyscyplinach kategorię naukową nie niższą niż B+, a co za tym idzie – możliwość dalszego prowadzenia kształcenia doktorantów na zasadach obowiązujących w roku akademickim, w którym uzyskały kategorię naukową B w danej dyscyplinie albo w danych dyscyplinach albo w którym zaprzestały spełniania warunków, o których mowa w art. 198 ust. 3–5 ustawy.

Ponadto w 2024 r. zostanie sprawdzone, ile przewodów doktorskich było kontynuowanych w 2023 r. i zakończonych nadaniem stopnia doktora.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.