

Uwagi do poselskiego projektu ustawy o edukacji o zdrowiu i seksualności.

Lp.	Pomiót zgłaszający uwagę	Przepis, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi
1.	KRAUM	Art. 4 Ust. 3.	Należy uznać za nierealny czas wprowadzenia zapisów Art 4. Ust. 3. (tj. 1 września 2021r.) proponowanej Ustawy, gdzie jest mowa o rozporządzeniu w zakresie treści zawartych w podstawie programowej i systemie dokształcania i doskonalenia nauczycieli, przy uwzględnieniu treści zawartych w podstawie programowej nauczania biologii. Termin nie uwzględnia czasu potrzebnego na dokończenie procesu legislacyjnego.
2.	KRAUM	Art. 5.	Nie znajdujemy żadnego uzasadnienia co do brzmienia art. 5, który wnioskuje o uchylenie w całości art. 4 z ustawy z 7 stycznia 1993 o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Zapis ustawy w art. 1-4 dotyczy zupełnie innego zagadnienia merytorycznego (wychowanie i wykształcenie dzieci) i nie ma żadnego związku z treścią art. 4 ustawy z 7 stycznia 1993 o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Nie znajdujemy sprzeczności w proponowanym zapisie, z tym który jest umieszczony w art. 4

Lp.	Pomiot zgłaszający uwagę	Przepis, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi
			ustawy z 7 stycznia 1993 o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Niezrozumiałe jest, dlaczego w opinii zgłaszających postów proponowana forma edukacji, kłóci się z zapisem o "zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia poczętego oraz metodach i środkach świadomej prokreacji".
3.	KRAUM	Art. 6	Odpowiedzialne wprowadzenie Ustawy w życie z dniem 1 września 2021 roku jest całkowicie nierealne. O ile proces legislacyjny mógłby się zakończyć przed 1 września 2021, o tyle spełnienie kryteriów polegających na właściwym przygotowaniu i zrekrutowaniu kadry nauczającej przedmiot jest w tym czasie po prostu niemożliwe. Pośpiech, jaki proponują projektodawcy jest niczym nieuzasadniony i skłania do stawiania pytań o ich prawdziwe intencje.
4.	KRAUM	Uzasadnienie projektu Punkt 2. Proponowane przepisy	W Uzasadnieniu projektu w Punkcie 2. Proponowane przepisy, czytamy: "Zgodnie z ust. 2 wymaganą kwalifikacją do nauczania przedmiotu, o którym mowa w ust. 2, jest ukończenie studiów na kierunku, którego program studiów obejmował zagadnienia związane z budową anatomiczną człowieka, profilaktyką zdrowotną, zdrowym odżywianiem oraz ochroną zdrowia, oraz posiadanie przygotowania pedagogicznego". Oznacza to, że projektodawcy zawężają kompetencje przyszłych nauczających przedmiot "edukacja o zdrowiu i seksualności" tylko do treści, o

Lp.	Pomiot zgłaszający uwagę	Przepis, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi
			<p>których mowa w Art. 3 ust. 2 pkt 1. Nie przewidziano natomiast żadnych wymagań do nauczania treści zawartych w punkcie 2 ustępu 2 tego artykułu, czyli treści absolutnie zasadniczych dla realizacji ustawy. Przyjmując takie kryteria kwalifikowania do nauczania przedmiotu można sobie wyobrazić, że absolwent kierunku dietetyka, który w szerokim stopniu opanował wiedzę w zakresie zdrowego trybu życia i zdrowego odżywiania, będzie uprawniony do nauczania przedmiotu "edukacja o zdrowiu i seksualności" pod warunkiem, że otrzyma dodatkowo uprawnienia pedagogiczne. Z merytorycznego punktu widzenia jest to zupełnie nie do przyjęcia, stwarza bowiem wrażenie "otwierania furtek" dla różnego rodzaju nadużyć, które nie tylko nie poprawią aktualnej sytuacji w zakresie wiedzy o życiu seksualnym człowieka, ale mogą ją pogorszyć.</p>
5.	KRAUM	Uzasadnienie projektu Punkt 7. Konsultacje społeczne	Rekomenduje się przeprowadzenie konsultacji społecznych z racji istotności materii.