

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 6 listopada 2018 r.


KRASP/225/2018

Szanowny Pan
Piotr Müller
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLN.1201.22.2018 z 5 października 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Ekonomicznych, Komisji ds. Nauki oraz Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Ekonomicznych, Komisji ds. Nauki oraz Komisji ds. Kształcenia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie
przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację
inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową
(projekt rozporządzenia z dnia 3 października 2018 r.)

Projekt rozporządzenia jest – w porównaniu z innymi rozporządzeniami – krótki i dzięki temu zrozumiały, dotyczy inwestycji powyżej 500 tys. zł, usprawnia proces wnioskowania i rozliczania środków finansowych.

Uwagi szczegółowe

1. § 3 ust 1. Wnioski dotyczące inwestycji
 - 1) „[...] składa się w terminie do dnia 30 kwietnia roku poprzedzającego rok, w którym środki finansowe na ich realizację mają zostać przyznane, [...]”

Termin „do 30 kwietnia” jest bardzo niedogodny ze względu na to, że w tym terminie uczelnie nie dysponują jeszcze pełną informacją o przyznanej dotacji na rok bieżący, a tym samym nie mają możliwości planowania potencjalnych wydatków związanych z przygotowaniem do inwestycji w roku poprzedzającym rok przyznania środków na inwestycję.

W zapisach rozporządzenia usunięto wprawdzie żądanie załączenia do wniosku prawomocnego pozwolenia na budowę, ale w uzasadnieniu zamieszczono informację o tym, że wnioski posiadające takie dokumenty będą wyżej oceniane z uwagi na ich „[...] lepsze przygotowanie [...]”, co jak przytoczono „stanowi jedno z kryteriów oceny wniosku”. Stąd można wyprowadzić wniosek, że uczelnie zasobniejsze w środki finansowe, tj. mogące pozwolić sobie na podjęcie ryzyka związanego z „lepszym przygotowaniem” wniosku (ponosząc koszty prac projektowych i uzyskania pozwolenia na budowę), stają się uprzywilejowane w stosunku o uczelni zmuszonych do racjonalnego planowania swoich bieżących wydatków – uzależnionych często wprost od informacji o wysokości dotacji (subwencji) na rok bieżący.

2. W § 3 określono, że trybie ciągłym/bez zachowania standardowych terminów składane będą wnioski dotyczące inwestycji:
 - współfinansowanych ze źródeł zagranicznych, których finansowanie zostało uzgodnione zgodnie z umową partnerstwa i odbywa się w chwili obecnej zgodnie z zapisami kontraktu terytorialnego;
 - inwestycji dot. niwelowania zdarzeń losowych niezależnych od wnioskodawcy.

Na jakich zasadach będą oceniane i wybierane do finansowania składane wnioski, jeśli wszystkie nie wpływają w jednym terminie? Na jakich zasadach będą później rozdzielone środki z budżetu na ten cel?

3. § 5 ust. 1: Wprowadzona w projekcie rozporządzenia zmiana dot. wnioskowania o finansowanie inwestycji budowlanych jedynie przez podmioty, które wykażą się prawem własności nieruchomości, na której dana inwestycja będzie realizowana częściowo

ograniczy możliwość pozyskiwania środków na inwestycje – uczelnia może posiadać nieruchomości niebędące jej własnością (umowa dzierżawy lub najmu), przykładowo – niektóre akademiki.

4. W § 8 użyto sformułowania „wskaźnik płynności, będący relacją aktywów obrotowych pomniejszonych o zapasy, ujmowanych w aktywach, do zobowiązań krótkoterminowych”.

Jak MNiSW będzie oceniało ten wskaźnik? Optymalny poziom tego wskaźnika wynosi od 1,0 do 1,2. Jego spadek poniżej 1,0 świadczy o zagrożeniu możliwości terminowego regulowania zobowiązań. Czy uczelnia, które uzyska wartość składnika poniżej 1,0, nie będzie mogła otrzymać dofinansowania inwestycji?

Wprowadzenie tego wskaźnika przy ubieganiu się o finansowanie inwestycji z budżetu państwa może spowodować niemożność korzystania z tego finansowania przez mniejsze uczelnie, które zmuszone są posiłkować się kredytami obrotowymi.

5. § 10 ust. 1. W przypadku wniosków składanych w trybie określonym w:
- 1) § 3 ust. 1 – w terminie do dnia 30 czerwca roku, w którym mają zostać przyznane środki finansowe na realizację inwestycji,
 - 2) § 3 ust. 2 – niezwłocznie po ich rozpatrzeniu
- minister albo minister nadzorujący przekazuje wnioskodawcy informację o przyznaniu albo odmowie przyznania środków finansowych na realizację inwestycji.

Jeżeli dopiero w następnym roku (tj. do 30 czerwca) od złożenia wniosku będzie informacja o przyznaniu środków, to wydatkowanie ich w danym roku będzie niemożliwe. Wynika to z chociażby ze stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (ogłoszenie i rozstrzygnięcie przetargu).

6. W § 10 ust. 3 sugerujemy uszczegółowić, że projekt umowy sporządza i przesyła wnioskodawcy Minister.

Będzie to służyło przejrzystości zapisów dotyczących obowiązku stron określonych w § 10 ust. 3.

7. W § 12 sugerujemy dopisać ustęp o następującej treści: Jeżeli wartość kosztorysowa inwestycji określona w umowie, o której mowa w § 10 ust. 2, została podwyższona w trakcie realizacji inwestycji, to kwotę środków finansowych z budżetu państwa przyznanych na jej realizację podwyższa się o ten sam procent;

Uzasadnienie:

W § 12 ust. 2 Rozporządzenia uwzględniono tylko przypadek, gdy wartość kosztorysowa inwestycji określona w umowie zostanie obniżona. W wielu przypadkach wartość kosztorysowa po przeprowadzeniu procedur przetargowych ulega zwiększeniu - Rozporządzenie nie uwzględnia zapisów dotyczących sposobu finansowania zadania inwestycyjnego w takich przypadkach. Dlatego proponujemy zapis, który uwzględnia taki przypadek lub zapis o możliwości zaniechania inwestycji.

8. W § 12 sugerujemy dopisać ustęp o następującej treści: Na wniosek podmiotu realizującego inwestycję, złożonego do dnia 31 października roku, w którym zostały przyznane środki, w ramach uruchomienia środków z rezerwy budżetowej, może zwiększyć się procentowy udział środków z budżetu państwa w realizacji wnioskowanej inwestycji. Zmiany z tym związane muszą być objęte aneksem do umowy, o której mowa w § 10 ust. 2.

Uzasadnienie:

W przypadku uruchomienia środków z rezerwy budżetowej Minister na wniosek inwestora może podwyższyć udział dotacji budżetowej w źródłach finansowania danej

inwestycji, zwiększając wysokość dotacji do określonej w umowie wartości kosztorysowej inwestycji.

9. W § 14 należy uzupełnić zapis w ust. 1 poprzez dopisanie po słowach „stwierdzi, że powinna ona zostać czasowo wstrzymana” sformułowania „albo zaniechana”.

Uzasadnienie:

Niejednokrotnie wartość kosztorysowa zadania inwestycyjnego określana jest przed przystąpieniem do prac projektowych i na tym etapie zawierana jest umowa. W przypadku znacznego przekroczenia umownej wartości kosztorysowej zadania po opracowaniu dokumentacji projektowej wraz z wyceną kosztorysową (kosztorys inwestorski) niejednokrotnie Inwestor nie ma możliwości sfinansowania tegoż zadania o podwyższonej wartości kosztorysowej. Dlatego proponujemy zapis o zaniechaniu realizacji danej inwestycji.

10. W § 20 ust. 1 pkt. 2 zamiast sformułowania

„ 2) inwestycji albo jej części, których realizacja zakończyła się przed końcem roku budżetowego – w terminie 14 dni od zakończenia realizacji.”

proponujemy sformułowanie

„ 2) inwestycji albo jej części, których realizacja zakończyła się przed końcem roku budżetowego – w terminie 60 dni od dnia, w którym została dokonana ostatnia zapłata związana z realizacją inwestycji.”

Proponowany termin zwrotu niewykorzystanych środków finansowych dla inwestycji, których realizacja zakończyła się przed końcem roku budżetowego, jest zgodny z terminem raportu końcowego z wykorzystania środków.

11. W projekcie rozporządzenia nie zawarto informacji o możliwościach wnioskowania w uzasadnionych przypadkach przez rektora uczelni o przesunięcie środków pomiędzy poszczególnymi latami, wydłużaniu okresu realizacji projektu w przypadku napotkanych problemów/opóźnień.

Czy w dalszym ciągu będzie można korzystać z takiej możliwości, czy dostępna będzie jedynie opcja wstrzymania realizacji inwestycji?

12. W nowym rozporządzeniu brakuje informacji o konieczności zwrotu odsetek narosłych na rachunku bankowym uczelni, naliczonych od przekazanych środków dotacji.

Czy stosujemy przepisy starego rozporządzenia?

13. W nowym rozporządzeniu nie uwzględnia się również wyjątku dot. wydłużania terminu składania raportu o maksymalnie 30 dni dla inwestycji realizowanych poza granicami kraju.

Czy nie warto wprowadzić tego wyjątku ze względu na nacisk na zwiększanie współpracy międzynarodowej?

14. W projekcie brakuje informacji dot. zwrotu części środków dotacji w przypadku odliczenia lub zwrócenia VAT.

W nawiązaniu do ogólnie obowiązującej zasady przy rozliczaniu wydatkowanych środków uzyskanych od instytucji finansujących wiadomo, że takiego zwrotu należy dokonać – opcjonalnie do uwzględnienia w projekcie rozporządzenia.

15. Proponujemy, aby w projekcie Rozporządzenia zostały wprowadzone przepisy dotyczące terminów składania raportów, które zostały określone w projekcie Rozporządzenia w

sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

16. Ponadto zwracamy się z prośbą o umożliwienie konsultacji wzoru umowy o realizację inwestycji określającej wysokość przyznanych środków finansowych oraz sposób i warunki ich przekazywania.
17. Zgodnie z treścią § 6 dokumenty składane będą de facto w dwóch systemach:
 - 1) wnioski – w systemie teleinformatycznym, wskazanym przez ministra,
 - 2) natomiast oświadczenia i zgody będą składane w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem zaufanym, za pomocą skrzynki podawczej.

Taka procedura wprowadza trochę zamieszania – znacznie prostszym rozwiązaniem byłoby umieszczenie całości w jednym systemie i opatrzenie wniosku podpisem zaufanym (tak jak się to odbywa np. w systemach do aplikowania o środki unijne). Nie ma też informacji, jaka jest procedura postępowania w przypadku awarii jednego lub obu z systemów (czy dopuszczalne jest wtedy złożenie wniosku w formie papierowej, a jeśli tak to w jakim terminie – awaria systemów w ostatnim dniu składania wniosków praktycznie uniemożliwia aplikowanie dla podmiotów spoza Warszawy).

18. POL-on jest jeszcze nieprzygotowany do sporządzania w nim raportów, to brak jest informacji o raportowaniu za 2018 rok, czyli okres przejściowy. Przydatne byłyby wzory raportów. Dobrze byłoby, aby był przygotowany wzór do raportowania i składania wniosków - łatwiej byłoby je przygotować. W tej chwili jako wniosek obowiązuje „Program inwestycji”.

Wzór wniosków o przyznanie dotacji, raportów z realizacji inwestycji powinien stanowić załącznik do Rozporządzenia.

19. W projekcie Rozporządzenia brak jest jasnych kryteriów oceny wniosków – np. przez analogię do procedury oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie z funduszy unijnych.