

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o ochronie danych osobowych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Anna Streżyńska Minister Cyfryzacji</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Dr Maciej Kawecki, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Danymi w Ministerstwie Cyfryzacji maciej_kawecki@mc.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 18.08.2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.</p> <p><b>Nr w wykazie prac UC 101</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W dniu 25 maja 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [dalej: rozporządzenie 2016/679]. Ministerstwo Cyfryzacji jest resortem odpowiedzialnym za zapewnienie skutecznego stosowania rozporządzenia w polskiej przestrzeni prawnej, poprzez przyjęcie właściwej ustawy krajowej zastępującej obowiązującą obecnie ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 poz. 922), dalej: „ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”, oraz zmianę właściwych przepisów sektorowych. Organem właściwym do przygotowania nowej regulacji prawnej w zakresie ochrony danych osobowych jest minister właściwy do spraw informatyzacji, gdyż do jego zadań, zgodnie z art. 12a ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 2260, z późn. zm.) należą sprawy kształtowania polityki państwa w zakresie ochrony danych osobowych. **Rozporządzenie 2016/679 zacznie być aktem bezpośrednio stosowanym oraz bezpośrednio skutecznym 25 maja 2018 r. i do tego czasu każde z państw członkowskich zobowiązane jest do zapewnienia jego skutecznego stosowania w swoim porządku prawnym poprzez przyjęcia właściwych przepisów wewnętrznych.** W ramach realizacji tej kompetencji Minister Cyfryzacji przygotował projekt nowej ustawy o ochronie danych osobowych oraz zmian w przepisach sektorowych wprowadzanych projektem ustawy wprowadzającej ustawę o ochronie danych osobowych. Podjęte działania legislacyjne zgodnie z zasadami prawa Unii Europejskiej opierały się na założeniu, że nowa ustawa o ochronie danych osobowych będzie zawierała wyłącznie przepisy, które zostały przez prawodawcę unijnego wprost przekazane do uregulowania w prawie krajowym oraz takich, w których rozporządzenie 2016/679 pozostawiło pewną swobodę regulacyjną poszczególnym państwom członkowskim. W szczególności przedmiotem nowej ustawy o ochronie danych osobowych są kwestie dotyczące krajowego organu nadzorczego, postępowania przed tym organem, postępowania kontrolnego, wieku dziecka wymaganego do samodzielnego wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych w odniesieniu do usług społeczeństwa informacyjnego, certyfikacji, sądowej ochrony praw przysługujących. Jednym z zagadnień, które musi być rozwiązane w związku z reformą systemu ochrony danych osobowych jest zapewnienie efektywniejszego od obowiązującego obecnie systemu ochrony danych osobowych. Według informacji uzyskanych przez Ministra Cyfryzacji w związku z analizą wyroków wydawanych przez Naczelny Sąd Administracyjny w 2015 r. spośród spraw, które trafiły do sądów, średni czas trwania postępowania w sprawach dotyczących zasad naruszenia ochrony danych osobowych w Polsce wynosi 295 dni do czasu wydania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji w I instancji, a do decyzji w II instancji – 437 dni. Nie lepiej jest w momencie, gdy czeka się na uzyskanie prawomocnego orzeczenia w sprawie dot. ochrony danych osobowych. Tutaj zainteresowany czeka średnio 600 dni. Wskazane statystyki pokazują ogromną skalę problemu, z którą mamy do czynienia. W 2015 r. prowadzone były postępowania (takimi statystykami dysponujemy), gdy obywatel do czasu uzyskania prawomocnego wyroku w sprawie czekał ponad 1600 dni, a więc ponad 4 lata. Założeniem przyświecającym Ministrowi Cyfryzacji w zapewnieniu skutecznego stosowania rozporządzenia 2016/679 w polskiej przestrzeni prawnej, jest przyspieszenie trwających postępowań poprzez utrzymanie terminów wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 poz. 1257), zasadą jest wydanie rozstrzygnięcia niezwłocznie. W swoim piśmie z dnia 26 czerwca 2017 r. do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał, że *do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich napływają regularne skargi, w których obywatele wskazują na opieszałość organu ochrony danych osobowych, długotrwałe rozpoznawanie spraw i kilkuletnie oczekiwanie na wydanie decyzji przez GIODO. O konkretnych indywidualnych sprawach RPO informuje Biuro GIODO w trybie ustawy o RPO, prosząc na bieżąco o informacje i wyjaśnienia. Obywatele mają bowiem prawo oczekiwać, że ich sprawy będą rozpatrywane bez zbędnej zwłoki, zgodnie z kpa.* Na podobne problemy w funkcjonowaniu polskiego systemu ochrony danych osobowych uwagę wskazywała również Helsińska Fundacja Praw Człowieka w swoim raporcie dotyczącym mechanizmów dochodzenia ochrony w zakresie danych osobowych w Polsce. Sam Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na swojej stronie

internetowej udostępnił komunikat, w którym informuje o trudnościach w udzielaniu porad prawnych. Brak jest również infolinii, która dotychczas funkcjonowała i obsługiwała liczne wątpliwości adresowane przez obywateli.

Do dnia opracowania przedmiotowego dokumentu (21 lipca 2017 r.), Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie złożył w Sejmie sprawozdania ze swojej działalności w roku 2016 w związku z powyższym, wykorzystywane w dokumencie dane pochodzą ze sprawozdania z 2015 r.

Zakres przedmiotowy projektu nowej ustawy o ochronie danych nie obejmuje również tych wszystkich zagadnień, które są objęte regulacją rozporządzenia 2016/679, a które na gruncie przepisów krajowych są uregulowane w ustawach szczególnych.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

**1. W projekcie ustawy o ochronie danych osobowych określono zakres podmiotowy, przedmiotowy i terytorialny projektowanej ustawy.** Ustawa będzie miała zastosowanie do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych. Wobec powyższego przepisy ustawy nie znajdą zastosowania do ochrony innych podmiotów w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych. W projekcie ustawy przyjęto, że przedmiotowy zakres jej zastosowania będzie odpowiadał zakresowi zastosowania rozporządzenia 2016/679. Stosowanie ustawy będzie wyłączone w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych:

- 1) w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa Unii;
- 2) przez państwa członkowskie w ramach wykonywania działań wchodzących w zakres tytułu V rozdział 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- 3) przez osobę fizyczną w ramach czynności o czysto osobistym lub domowym charakterze;
- 4) przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych lub wykonywania kar, w tym ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom.

**2. Projektodawca skorzystał z przewidzianej w art. 8 rozporządzenia 2016/679 możliwości obniżenia wieku dziecka z lat 16 do lat 13, gdy na przetwarzanie jego danych osobowych w usługach społeczeństwa informacyjnego konieczne będzie uzyskanie zgody rodzica bądź opiekuna prawnego.** Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380, z późn. zm.) osoba, która ukończyła 13 lat ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych, a zatem może zawierać umowy w drobnych bieżących sprawach życia codziennego, może także rozporządzać swoim zarobkiem. W ocenie projektodawcy w tym kontekście uzasadnione jest przyjęcie granicy lat 13 także dla skutecznego wyrażenia przez dziecko zgody na przetwarzanie dotyczących go danych osobowych, w związku z kierowanymi bezpośrednio do dziecka usługami społeczeństwa informacyjnego. Nie ma powodu, aby przyjąć, że osoba mogąca rozporządzić swoim zarobkiem oraz zawierać drobne umowy, nie była jednocześnie uprawniona do wyrażenia zgody na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych, szczególnie, że zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 zgodę można w każdym czasie wycofać.

**3. Uregulowano tryb notyfikacji inspektorów ochrony danych osobowych oraz podmioty obowiązane w polskim porządku prawnym do wyznaczenia inspektora ochrony danych osobowych.**

**4. Uregulowano zasady certyfikacji oraz tryb postępowania w tych sprawach. W projekcie ustawy zaproponowano by w polskim systemie prawnym certyfikacji udzielał organ nadzorczy, a więc Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wg kryteriów określonych przez Prezesa Urzędu, z uwzględnieniem art. 43 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, i opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej.**

**5. Rozporządzenie 2016/679 wymusza na państwach członkowskich stworzenie nowego krajowego systemu ochrony danych osobowych, na czele z organem nadzorczym, którym według projektodawcy powinien być Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.** Zgodnie bowiem z motywem 117 rozporządzenia 2016/679 *zasadniczym elementem ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych jest utworzenie w państwach członkowskich organów nadzorczych, uprawnionych do wypełniania zadań i wykonywania uprawnień w sposób całkowicie niezależny.* W związku z powyższym, z chwilą wejścia w życie nowej ustawy o ochronie danych osobowych utworzony zostanie taki nowy organ nadzorczy, który w zakresie swoich kompetencji, w tym do nakładania administracyjnych kar finansowych, będzie znacznie różnił się od Generalnego Inspektora. Projekt ustawy ustanawia więc jak zostało to wskazane, nowy organ nadzorczy – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Nowy organ ochrony danych osobowych będzie nie tylko organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 lecz ze znacznie szerszym zakresem uprawnień i obowiązków niż dzisiejszy GIODO, ale będzie również organem nadzorczym w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW.

**6. W projekcie ustawy uregulowano tryb postępowania w sprawach naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.** Jak zostało to już wskazane, obecny czas trwania postępowania w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych jest zbyt długi. Założeniem przyświecającym Ministrowi Cyfryzacji jest, więc przyspieszenie trwających postępowań poprzez utrzymanie terminów wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego, zasadą jest więc wydanie rozstrzygnięcia niezwłocznie. Celem przyspieszenia postępowania jest projekt, który znosi dwuinstancyjności postępowania w sprawach naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Zniesienie dwuinstancyjności ma zapewnić obywatelom możliwość szybszego uzyskania sądowej ochrony swoich praw. Organowi przyznane zostanie jednak uprawnienie do autokontroli wydanej decyzji. Kolejnym celem przyspieszenia postępowań prowadzonych w związku z naruszeniami przepisów o ochronie danych osobowych jest wprowadzenie do ustawy przepisu, w świetle którego postępowanie kontrolne w sprawach naruszenia ochrony danych nie może trwać dłużej niż miesiąc.

**7. Założeniem jest stworzenie organu będącego nie tylko podmiotem sprawnie egzekwującym wszelkie naruszenia zasad ochrony danych, ale również otwartym i służącym udzielaniu porad nie tylko obywatelom, ale również przedsiębiorcom – jak postępować by skuteczniej chronić naszą prywatność.** Projekt nakłada, więc na Prezesa Urzędu obowiązek wydawania rekomendacji adresowanych do przedsiębiorców w zakresie zasad zabezpieczania danych osobowych. Przedmiotem projektu ustawy o ochronie danych osobowych są też kwestie dotyczące krajowego organu nadzorczego, postępowania przed tym organem, postępowania kontrolnego, wieku dziecka wymaganego do samodzielnego wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych w odniesieniu do usług świadczonych drogą elektroniczną, certyfikacji oraz sądowej ochrony praw przysługujących. Przepisy ustawy wprowadzającej ustawę o ochronie danych osobowych zawierają z kolei szereg zmian sektorowych wypracowanych wspólnie z właściwymi resortami, zapewniającymi obszary takie jak sektor bankowy, ubezpieczeniowy, wymiar sprawiedliwości, sektor kultury, statystyka publiczna czy zasady przetwarzania danych osobowych pracowników przez pracodawców.

**8. Projekt ustawy reguluje również kwestie odpowiedzialności cywilnej za naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych.** Art. 79 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 wymaga od państw członkowskich, aby w ich systemach prawnych istniały skuteczne środki ochrony prawnej przed sądem w przypadku, gdy podmiot danych uzna, że prawa przysługujące mu na mocy rozporządzenia 2016/679 zostały naruszone w wyniku przetwarzania jego danych osobowych z naruszeniem rozporządzenia.

**9. Rozporządzenie 2016/679 wprowadza funkcję „inspektora ochrony danych”, jako osoby fizycznej wyznaczonej przez administratora bądź podmiot przetwarzający** wewnątrz ich struktury organizacyjnej i obowiązanej do szeroko rozumianego monitorowania przestrzegania rozporządzenia 2016/679. Jednocześnie brak jest jednak jakiegokolwiek związku ustrojowego pomiędzy takimi osobami a przyszłym organem nadzorczym, odpowiadającym za egzekwowanie w Polsce przestrzegania przepisów rozporządzenia 2016/679. Przyjęcie obecnej nazwy organu wprowadzałoby w tym zakresie w błąd, w tym co do ich pozycji ustrojowej. Zgodnie z art. 38 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 inspektorzy ochrony danych muszą być niezależni. Po drugie utrzymanie obecnej nazwy - Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych powodowałoby niejako konieczność nazwania inspektorami pracowników biura, którzy w imieniu organu przeprowadzają postępowanie kontrolne. Skoro mamy Generalnego Inspektora, muszą funkcjonować w jego strukturze organizacyjnej inni inspektorzy, względem których jest on inspektorem generalnym (tak jak ma to miejsce na kanwie obowiązujących przepisów). Powyższe przesądziłoby z kolei, że w systemie ochrony danych osobowych mielibyśmy dwie kategorie inspektorów – pracowników organu nadzorczego oraz osoby mające zupełnie inny status, powoływane wewnątrz struktury organizacyjnej administratorów i podmiotów przetwarzających, co jest niedopuszczalne. Uwzględniając powyższe, odstąpiono również od nazywania w projekcie pracowników organu nadzorczego przeprowadzających w jego imieniu czynności kontrolne inspektorami, na rzecz nazwania ich kontrolującymi. Rozwiązanie takie na etapie prowadzonych prekonsultacji uzyskało aprobatę znacznej liczby podmiotów w tym stowarzyszeń zraszających administratorów bezpieczeństwa informacji oraz izb gospodarczych (np. Izba Gospodarki Elektronicznej).

**10. W projekcie ustawy uregulowano również kwestie dotyczące administracyjnych kar pieniężnych. Należy wskazać, iż przesłanki nakładania kar jak również ich maksymalne wysokości wynikają wprost z rozporządzenia 2016/679 (art. 83 ust. 1 – 6).** Prawodawca unijny wprowadził jednak możliwość szczególnego uregulowania przez państwa członkowskie kwestii nakładania kar na organy i podmioty publiczne. Każde państwo członkowskie może bowiem określić, czy i w jakim zakresie administracyjne kary pieniężne można nakładać na organy i podmioty publiczne ustanowione w tym państwie członkowskim. Polski prawodawca skorzystał z możliwości, jaką daje art. 83 ust. 7 rozporządzenia 2016/679 i w przepisie art. 75 postanowił, że kary mogą być nakładane jedynie na podmioty wymienione w art. 9 pkt 1-12 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i wysokość kar nie może przekroczyć 100 000 zł.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Rozporządzenie 2016/679 jest co do zasady, aktem prawnym bezpośrednio obowiązującym, tak więc będzie miało bezpośrednie zastosowanie we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Najważniejszym celem reformy europejskich przepisów o ochronie danych osobowych jest bowiem zapewnienie w całej Unii spójnego i jednolitego poziomu ochrony danych osób fizycznych, tak aby umożliwić swobodny przepływ danych osobowych w Unii oraz ułatwić funkcjonowanie przedsiębiorstw na jednolitym rynku.

W konsekwencji wszystkie państwa członkowskie UE będą stosowały przepisy ww. rozporządzenia. Jednocześnie jednak niniejsze rozporządzenie, szanując odmienności porządków i tradycji prawnych poszczególnych państw członkowskich UE, pozostawia pewne kwestie do uregulowania i doprecyzowania w prawie krajowym poszczególnych państw członkowskich.

W efekcie w pozostałych państwach członkowskich UE, analogicznie jak w przypadku Polski, prowadzone są niezbędne prace wdrożeniowe, polegające na przeglądzie i dostosowaniu (zmianie bądź uchyleniu) przepisów krajowych z zakresu ochrony danych osobowych do nowych wymogów, jakie nakłada niniejsze rozporządzenie.

W przypadku ogromnej większości państw prace jeszcze trwają, a projekty aktów prawnych wdrażających rozporządzenie 2016/679 są na etapie prac rządowych bądź konsultacji publicznych. Stąd też obecnie, poza dwoma wyjątkami, brak jest rozwiązań z innych państw członkowskich, które mogłyby być przedmiotem analizy. Większość państw planuje skierowanie projektu do prac parlamentarnych jesienią 2017 r.

Państwami, w których już uchwalono przepisy wdrażające rozporządzenie 2016/679 są Niemcy<sup>1</sup> i Austria<sup>2</sup>.

Niemiecki akt prawny wdrażający rozporządzenie 2016/679 stanowi wdrożenie zarówno rozporządzenie ogólnego jak i tzw. dyrektywy policyjnej<sup>3</sup>, czyli obu elementów pakietu reformującego unijne zasady ochrony danych osobowych. Niemiecka ustawa nie zawiera jednak zmian w przepisach sektorowych, które będą procedowane przez rząd niemiecki na późniejszym etapie. Niemiecka ustawa zawiera m.in. szczegółowe przepisy dotyczące przetwarzania danych pracowników, czy przetwarzania danych wrażliwych. Niemiecka ustawa dodatkowo obliguje każde przedsiębiorstwo zatrudniające co najmniej 10 pracowników do wyznaczenia inspektora ochrony danych, a w zakresie sankcji dodatkowo sankcjonuje (do 50 000 EUR) naruszenia przepisów o ochronie danych w obszarze kredytów konsumenckich. Wychodzi ona także poza zakres ogólnego rozporządzenia, regulując m.in. kwestię monitoringu wizyjnego, czy też – zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-362/14, dopuszczając możliwość zakwestionowania przez organ nadzorczy tzw. decyzji o adekwatności wydawanych przez Komisję Europejską.

Wśród rozwiązań zawartych w austriackiej ustawie warto odnotować m.in. objęcie ochroną z tytułu ochrony danych osobowych również osób prawnych czy ustanowienie zgody dziecka na przetwarzanie danych w celu korzystania z usług społeczeństwa informacyjnego na 14 lat.

Odnosnie do państw OECD, warto zaznaczyć, że wdrożenie rozporządzenia 2016/679, jako aktu unijnego, nie dotyczy państw OECD nie będących członkami Unii Europejskiej. Państwami spoza UE, które będą stosować rozporządzenie 2016/679 są również Islandia, Lichtenstein i Norwegia, co ma miejsce w związku z ich przynależnością do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Również i Wielka Brytania, pomimo Brexitu, zdecydowała się w pełni wdrożyć przepisy rozporządzenia 2016/679.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty prowadzące działalność polegającą na publikowaniu materiałów prasowych.	Ok. 3000	Dane z krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej REGON na dzień 30 czerwca 2017 r.	Zmniejszenie obowiązków ciążących na podmiotach prowadzących działalność polegającą na publikowaniu materiałów prasowych, względem wynikających z rozporządzenia 2016/679. Niezależnie od powyższego, rozporządzenie 2016/679 przewiduje szereg obowiązków nakładanych na takie podmioty przyznając również organowi nadzorczemu uprawnienie do nakładania administracyjnych kar finansowych.
Podmioty prowadzące działalność literacką oraz artystyczną.	Ok. 20000	Informacje o liczbie przedsiębiorców, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r.	Zmniejszenie obowiązków ciążących na podmiotach prowadzących działalność literacką oraz artystyczną, względem wynikających z rozporządzenia 2016/679.

<sup>1</sup>Gesetz zur Anpassung des Datenschutzrechts an die Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680.

<sup>2</sup>Bundesgesetz, mit dem das Datenschutzgesetz 2000 geändert wird (DatenschutzAnpassungsgesetz 2018)

<sup>3</sup>Dyrektywa 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową rady 2008/977/WSISW

Przedsiębiorcy	Ok. 3440000	Informacje o liczbie przedsiębiorców, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r.	Obowiązek notyfikacji inspektorów ochrony danych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku przedsiębiorców których główna działalność polega na regularnym i systematycznym monitorowaniu osób, których dane dotyczą, na dużą skalę lub główna działalność polega na przetwarzaniu danych szczególnie chronionych na dużą skalę oraz danych dotyczących skazań.
Stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.	Ok. 110000	Informacje o liczbie przedsiębiorców, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r.	Obowiązek notyfikacji inspektorów ochrony danych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku przedsiębiorców których główna działalność polega na regularnym i systematycznym monitorowaniu osób, których dane dotyczą, na dużą skalę lub główna działalność polega na przetwarzaniu danych szczególnie chronionych na dużą skalę oraz danych dotyczących skazań.
Administracja publiczna	Ok. 68000	Informacje o liczbie podmiotów, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r. oraz dane z powszechnie dostępnej bazy administratorów bezpieczeństwa informacji prowadzonej przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Spośród 68 000 podmiotów publicznych, w przybliżeniu około 18 000 z nich powołało już dzisiaj administratora bezpieczeństwa informacji. Pozostaje w przybliżeniu około 50 000 podmiotów, które będą zobowiązane do wyznaczenia inspektora ochrony danych nie mając w swoich zasobach administratora bezpieczeństwa informacji.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Obowiązek notyfikacji inspektorów ochrony danych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.</li> <li>- Przepisy wymuszają prowadzenie współpracy pomiędzy organami administracji publicznej w zakresie odniesienia się do wystąpień kierowanych przez Prezesa Urzędu oraz odpowiedzi na wnioski o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie bądź zmianę aktów prawnych.</li> </ul>
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	1		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustawa nakłada na Prezesa Urzędu szereg obowiązków, których spełnienie wymusza zwiększenie liczby zatrudnionych pracowników (co najmniej dwukrotne względem dzisiejszej liczby) z uwagi na dużą liczbę nowych, nie istniejących w obowiązującym</li> </ul>

			<p>stanie prawnym obowiązków. Wprowadzony zostaje obowiązek notyfikacji inspektorów ochrony danych, a liczba podmiotów zobowiązanych do takiej notyfikacji sięgać będzie dziesiątek tysięcy. Przepisy nakładają również obowiązek certyfikacji przez Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu udostępnił będzie również w Biuletynie Informacji Publicznej kryteria certyfikacji. Prezes Urzędu będzie również brał udział w procedurze legislacyjnej wymagającej dokonywania bieżącej analizy projektowanych aktów prawnych w Polsce dotyczących ochrony danych osobowych i ich opiniowania. Prezes Urzędu podejmował będzie również działania w zakresie zatwierdzania kodeksów postępowań oraz dobrych praktyk. Prezes Urzędu dokonywał będzie również akredytacji podmiotów monitorujących kodeksy postępowań. Prezes Urzędu wydawał będzie również komunikat zawierający wykaz operacji przetwarzania danych osobowych podlegających wymogowi oceny skutków. Organ będzie gromadził oraz ewidencjonował notyfikacje naruszeń ochrony danych osobowych. Zwiększa się liczba uprawnień osób, których dane dotyczą, a tym samym zwiększy się liczba skarg składanych do Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu będzie również organem zobowiązanym do prowadzenia współpracy administracyjnej z innymi organami ochrony danych osobowych państw członkowskich. Konieczne jest również skrócenie czasu trwania postępowań w sprawie naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych względem obecnego stanu faktycznego. Powyższe wymusza zwiększenie liczby osób zatrudnionych w biurze Prezesa Urzędu Ochrony Danych</p>
--	--	--	--

			<p>Osobowych co najmniej poprzez ich podwojenie.</p> <p>-Wymóg elektronizacji systemów, utrzymania i modyfikacji systemu teleinformatycznego notyfikacji naruszeń, systemu notyfikacji danych kontaktowych inspektorów ochrony danych, systemu zarządzania dokumentacją oraz systemu rozliczeń z ukaranymi.</p> <p>- Działania podjęte w związku z następstwem prawnym, gdzie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zastąpi Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymiana tablicy emaliowanej z nazwą urzędu, zmiana nazwy na wewnętrznych tablicach informacyjnych, zmiana metalowych pieczęci urzędowych, zmiana wizytówek oraz pieczętek pracowników.</p> <p>- Powołanie przy Prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych.</p>
Sądy Powszechne	317 sądów rejonowych, 45 sądy okręgowe, 11 sądów apelacyjnych.		<p>- Przepisy przyznają nową podstawę prawną do kierowania pozwów z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów okręgowych. Uwzględniając instancyjną strukturę polskiego wymiaru sprawiedliwości oraz ustanowienie nowej podstawy prawnej kierowania pozwów w sprawach o roszczenia wynikające z naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów powszechnych, należy spodziewać się zwiększenia liczby spraw kierowanych do sądów powszechnych różnych szczebli oraz Sądu Najwyższego.</p>
Obywatele	Ok. 38424000	Dane statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego.	<p>- Przepisy przyznają obywatelom nowe uprawnienia w szczególności w zakresie kierowania do sądu powszechnego pozwu z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, złożenia skargi do Prezesa Urzędu. Postępowanie w</p>

			sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych ma być również prowadzone szybciej. - Uregulowanie materii prawnej związanej z odpowiedzialnością, administracją i nadzorem nad systemami teleinformatycznymi oraz postępowaniami prowadzonymi w formie papierowej w wymiarze sprawiedliwości zapewniającymi bezpieczne przetwarzanie danych osobowych.
Sąd Najwyższy	1		- Przepisy przyznają nową podstawę prawną do kierowania pozwów z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów okręgowych. Uwzględniając instancyjną strukturę polskiego wymiaru sprawiedliwości oraz ustanowienie nowej podstawy prawnej kierowania pozwów w sprawach o roszczenia wynikające z naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów powszechnych, należy spodziewać się zwiększenia liczby spraw, kierowanych do sądów powszechnych różnych szczebli oraz Sądu Najwyższego.
Sądy administracyjne	16 Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i Naczelny Sąd Administracyjny		- Rozpatrywanie skarg od decyzji Prezesa Urzędu;

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Od samego początku podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań zmierzających do zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia 2016/679, celem było zapewnienie im pełnej transparentności. Projektowane rozwiązania krajowe dotyczą bowiem ochrony prawa podstawowego i mają ogromny wpływ na niemal każdy obszar działania państwa. Jej wyrazem było chociażby organizowanie w Ministerstwie Cyfryzacji szeregu otwartych spotkań transmitowanych online na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji. Na spotkaniach każda ze zgromadzonych osób mogła zadać każde pytanie, dotyczące podejmowanych w Ministerstwie Cyfryzacji działań legislacyjnych. W dniu 3 lutego 2017 r. odbyło się takie spotkanie dedykowane wprost dla przedsiębiorców, a w dniu 29 maja 2017 r. spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych zainteresowanych tematyką unijnej oraz krajowej reformy ochrony danych osobowych. W spotkaniu aktywnie uczestniczyły organizacje takie jak chociażby Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Amnesty International, Fundacja im. Stefana Batorego, Pracodawcy RP, Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, Fundacja ePaństwo oraz Centrum Cyfrowe. W dniu 2 lutego 2017 r. w Ministerstwie Cyfryzacji odbyło się spotkanie kierownictwa Ministerstwa Cyfryzacji z przedstawicielami kościołów oraz związków wyznaniowych, by rozmawiać na temat nowych zasad przetwarzania przez nie danych osobowych. W spotkaniu mógł wziąć udział każdy zarejestrowany na terytorium Polski kościół oraz związek wyznaniowy. W dniu 9 grudnia 2016 r. w Ministerstwie Cyfryzacji zorganizowano spotkanie pracowników resortu z przedstawicielami środowiska naukowego zajmującymi się ochroną danych osobowych. W trakcie spotkania naukowcy przedstawili swoje doświadczenia w zakresie zagadnień związanych ze stosowaniem obowiązujących obecnie przepisów o ochronie danych

osobowych oraz poglądy dotyczące nowych unijnych ram prawnych ochrony danych osobowych. Pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji niemal każdego dnia uczestniczą w Ministerstwie Cyfryzacji w spotkaniach z organizacjami, obywatelami oraz izbami gospodarczymi zainteresowanymi unijną reformą ochrony danych osobowych. Od początku podejmowanych działań legislacyjnych, pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji uczestniczyli również w kilkudziesięciu konferencjach naukowych, forach, warsztatach poświęconych reformie ochrony danych osobowych. Celem takich działań jest czynne uczestnictwo Ministerstwa Cyfryzacji w debacie publicznej, poświęconej reformie ochrony danych osobowych. W dniu 28 marca br. na stronie internetowej Ministra Cyfryzacji udostępniony został również projekt części przepisów projektowanej ustawy o ochronie danych osobowych. Decyzja o udostępnieniu wypracowanych w dacie ich udostępnienia części przepisów projektu podyktowana została dużym zainteresowaniem społecznym wypracowywanymi zmianami prawnymi i chęcią zapewnienia procesowi tworzenia nowych przepisów pełnej transparentności. Efektem powyższych działań, było zebranie przez Ministerstwo Cyfryzacji ogromnej ilości postulatów, założeń co do polskiego systemu ochrony danych osobowych, które podlegały wnikliwej ocenie i miały wpływ na kształt projektu przepisów o ochronie danych.

Projekty ustaw zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny i poddane uzgodnieniom z wszystkimi członkami Rady Ministrów. Projekty ustaw będą również przedmiotem opiniowania i konsultacji przeprowadzanych jednocześnie z uzgodnieniami międzyresortowymi. Czas trwania konsultacji przewidziany został na 30 dni. Projekty ustaw z zaproszeniem do możliwości zgłaszania uwag zamieszczone zostaną również na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na platformie internetowej służącej konsultacjom publicznym [www.konsultacje.gov.pl](http://www.konsultacje.gov.pl). W ramach opiniowania projekty ustaw zostaną przekazane Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Komitetowi Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji, Komitetowi Ekonomicznemu Rady Ministrów.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	27,214	16,298	16,509	16,285	16,515	16,285	16,516	16,285	16,515	16,285	18,015	192,722
budżet państwa	26,800	16,113	16,093	16,100	16,100	16,100	16,100	16,100	16,100	16,100	17,600	189,306
JST	0,000	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,010
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,414	0,184	0,415	0,184	0,414	0,184	0,415	0,184	0,414	0,184	0,414	3,406
<b>Saldo ogółem</b>	-27,214	-16,298	-16,509	-16,285	-16,515	-16,285	-16,516	-16,285	-16,515	-16,285	-18,015	-192,722
budżet państwa	-26,800	-16,113	-16,093	-16,100	-16,100	-16,100	-16,100	-16,100	-16,100	-16,100	-17,600	-189,306
JST	0,000	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,001	-0,010
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-0,414	-0,184	-0,415	-0,184	-0,414	-0,184	-0,415	-0,184	-0,414	-0,184	-0,414	-3,406
Źródła finansowania	Przewidziane w niniejszym dokumencie skutki finansowe powinny pochodzić odpowiednio z budżetu państwa i JST. Przepisy rozporządzenia 2016/679 nie wpłyną bezpośrednio na realizację zadań przez jednostki samorządu terytorialnego i nie generują nowych zadań publicznych w związku z czym nie powoduje to konieczności zmiany w podziale dochodów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wskazany w Ocenie Skutków Regulacji wpływ na sektor finansów publicznych obejmuje wyłącznie koszty związane z nadwyżką środków koniecznych do wydatkowania w związku z projektowaną regulacją. W związku z powyższym, wskazane kwoty związane z funkcjonowaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych powinny zostać powiększone odpowiednio o kwotę w 21 mln zł (źródło: plan finansowy Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na rok 2017, <a href="http://www.giodo.gov.pl">www.giodo.gov.pl</a> )											
<b><u>Projekt ustawy o ochronie danych osobowych</u></b>												

## **2.1. Skutki przewidziane w tabeli w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian**

### **1.1.1. Koszty związane z funkcjonowaniem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych**

- Koszty związane z następstwem prawnym, gdzie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zastąpi Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Koszt wymiany tablicy emaliowanej z nazwą urzędu w przybliżeniu 770 zł, koszt zmiany nazwy wewnętrznej tablicy informacyjnej w przybliżeniu 540 zł, wymiana 5 szt. metalowych pieczęci urzędowych w przybliżeniu 2 500 zł, wykonanie nowych obwolut na dokumenty w przybliżeniu 2 500 zł, zakup materiałów promocyjnych 3 500 zł, koszt nowej pieczętki + wizytówek dla wszystkich pracowników – ok 160 zł/os. Łączny koszt poniesionych wydatków to w przybliżeniu to 33 000 zł, przy uwzględnieniu wskazanej poniżej konieczności zatrudnienia w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych dodatkowych 145 osób.

- Ustawa nakłada na Prezesa Urzędu szereg obowiązków, których spełnienie wymusza zwiększenie liczby zatrudnionych pracowników (co najmniej dwukrotne względem dzisiejszej liczby) z uwagi na dużą liczbę nowych, nie istniejących w obowiązującym stanie prawnym obowiązków. W chwili obecnej w oparciu na sprawozdanie Generalnego Inspektora z 2015 r. liczba pracowników wyniosła 145, 5 etatu. Bez wątplenia wzrośnie ilość spraw rozpatrywanych przez Prezesa Urzędu. Po pierwsze, samo rozporządzenie 2016/679 przyznaje obywatelom ponad 20 nowych uprawnień, w tym prawo do sprzeciwu przed podejmowaniem automatycznych decyzji opartych na profilowaniu, prawo do bycia zapomnianym czy prawo do żądania przeniesienia danych osobowych. Wiązało się to będzie zwiększenie ilości skarg w związku z nienależytym wykonywaniem nowo przyznanych uprawnień. Przepisy nakładają również na wszystkich przedsiębiorców oraz wszystkie podmioty publiczne obowiązek w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, zgłaszania faktu naruszenia organowi nadzorczemu w ciągu 72 h. W obowiązującym stanie prawnym obowiązek taki ciąży wyłącznie na operatorach telekomunikacyjnych. Ze sprawozdania Generalnego Inspektora z 2015 r. wynika, że otrzymał on 93 takie notyfikacje w 2015 r. Liczba przedsiębiorców telekomunikacyjnych na dzień 11 lipca 2017 r. znajdujących się w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych wynosi 6 023 podmiotów. Opierając się na danych z rejestru REGON, że liczba przedsiębiorstw, organów administracji publicznej oraz stowarzyszeń i fundacji wynosi łącznie w przybliżeniu 3 600 000, liczba podmiotów zobowiązanych do takich notyfikacji wzrasta 600 krotnie. Liczba notyfikacji naruszeń w ciągu roku sięgnąć może, więc 55 000, czyli w przybliżeniu 4 600 notyfikacji miesięcznie. Z czego każda powinna podlegać odrębnej ocenie z punktu widzenia zasadności wszczęcia przez Prezesa Urzędu postępowania z urzędu. Decyzja o wszczęciu generowała będzie z kolei potrzebę obsługi takich postępowań. Liczba notyfikacji inspektorów ochrony danych kierowanych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych może wynieść w przybliżeniu tylko od administracji publicznej ok. 50 000 notyfikacji. Przepisy rozporządzenia 2016/679 przewidują mechanizmy certyfikacji, a projekt ustawy o ochronie danych osobowych je uzupełnia. Projekt nakłada na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych obowiązek certyfikacji. Podejmowanie takich działań wiąże się z kosztami po stronie organu związanymi z koniecznością zatrudnienia odpowiedniej liczby osób podejmujących czynności certyfikacji. Uwzględniając wskazaną już konieczność, co najmniej podwojenia ilości zatrudnionych pracowników, podwojeniu powinna ulec kwota obecnie wydatkowana na takie cele przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Na podstawie informacji wynikających z sprawozdania organu z 2015 r. budżet Generalnego Inspektora na wynagrodzenia wyniósł 10 156 000 zł, a na pochodne od wynagrodzeń 1 798 000 zł. Łącznie stanowi to kwotę 11 954 000 zł. Wskazane powyżej powiększenie liczby etatów nie obejmuje koniecznych do zatrudnienia pracowników IT w związku ze zmianami w systemach informatycznych Prezesa Urzędu, które zostały wykazane w dalszej części OSR, poświęconej zmianie systemów IT. Powyższy wykaz nie obejmuje zadań nałożonych na Prezesa Urzędu projektowaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ustawą implementującą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW. Skutki kadrowe powyższych działań przewidziane zostaną w Ocenie Skutków Regulacji dołączonej do projektu ustawy tworzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

- Koszty związane z utrzymaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych. Opierając się na wydatkach podejmowanych przez Ministra Cyfryzacji w związku z funkcjonowaniem Rady do Spraw Cyfryzacji, koszt wynagrodzenia

przewodniczącego za udział w posiedzeniu wynosi 400 zł, członka 350 zł. Przyjmując, że Rada do Spraw Ochrony Danych Osobowych spotykałaby się raz w miesiąc, łączny roczny koszt wynagrodzeń jej 8 członków wyniósłby 34 200 zł. W przypadku Rady do Spraw Cyfryzacji na 18 członków z możliwości zwrotu kosztów podróży korzystają 3 osoby. Przy podobnej liczbie chętnych wchodzących w skład Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych roczny zwrot dojazdu dla członków wyniósłby w przybliżeniu 14000 zł. Wydatki związane z samą organizacją posiedzeń Rady do Spraw Cyfryzacji wynoszą 1280,00 zł za jedno posiedzenie (łączny roczny koszt 15 360,00 zł). **Uwzględniając powyższe, roczny koszt utrzymania Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych liczących 8 członków w tym przewodniczącego, wyniósłby w przybliżeniu 63 000, 00 zł.**

- Projekt ustawy nakłada na Prezesa Urzędu szereg obowiązków, których realizacja możliwa jest również z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych. Systemy takie zapewniają szybsze i bardziej efektywne egzekwowanie zasad ochrony danych osobowych oraz są wygodną formą kontaktów z organem (ze względu na elektroniczny charakter naruszeń prywatności, wyposażenie organu w środki informatyczne i elektroniczna komunikacja z organem jest warunkiem koniecznym sprawnej realizacji jego obowiązków). Koszt powinien obejmować utworzenie i modyfikację systemu teleinformatycznego notyfikacji naruszeń, systemu notyfikacji danych kontaktowych inspektorów ochrony danych, systemu zarządzania dokumentacją oraz systemu rozliczeń z ukaranymi. O konieczności wprowadzenia takich systemów przesądza również kalkulacja dokonana przez Ministra Cyfryzacji. Liczba notyfikacji inspektorów ochrony danych kierowanych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych może wynieść w przybliżeniu 390 000 notyfikacji (ok. 340 000 notyfikacji w przypadku przedsiębiorców, ok. 1 100 notyfikacji od stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, ok. 50 000 podmiotów publicznych). Przyjmując, że w przybliżeniu liczba godzin roboczych w miesiącu wynosi 168, gdyby każda z notyfikacji spłynęła w pierwszym roku funkcjonowania Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych tj. w okresie od 25 maja 2018 r. do 25 maja 2019 r., do organu może spływać w przybliżeniu 190 notyfikacji na godzinę.

Kalkulację wydajności i kosztów systemu oparto na następujących danych wejściowych:  
Liczba podmiotów zobowiązanych do przesłania notyfikacji wg danych GUS wynosi 393 000 rozłożonych na 2 pierwsze lata funkcjonowania organu;

Na bazie statystyk naruszeń w sektorze telekomunikacyjnym szacuje się liczbę zgłoszeń naruszeń dla całej Polski na 55 000 rocznie.

Okres utrzymywania danych w systemie produkcyjnym – 5 lat.

Szacunkowa objętość zasobów baz danych produkcyjnych – 5 TB

Szacunkowa objętość danych archiwalnych i kopii zapasowych – 15 TB

Zapotrzebowanie na moc obliczeniową:

Serwery baz danych i systemy plików wraz z zapewnieniem niezawodności – 2 serwery x 8 CPU x86

Serwery aplikacyjne - 4 serwery x 2 CPU x86

Serwery warstwy dostępowej 4 serwery x 2 CPU x86

Do obliczenia kosztów wykorzystano dane Gartner – największej firmy analitycznej IT, badającej i publikującej w najszerszym zakresie dane kosztowe i benchmarkingowe IT. (*Toolkit: Pricing for Data Center, Hosting and Cloud-Based Outsourcing Solutions*, 7 grudnia 2016 r., William Maurer, Mark D. Ray, Daniel Barros.)

Użyto następujących danych:

Średni koszt posiadania i utrzymania serwera x86 do 4 CPU 828USD miesięcznie (obejmuje sprzęt, wsparcie producenta i administrację)

Średni koszt posiadania i utrzymania serwera x86 do 8 CPU 1099USD miesięcznie (obejmuje sprzęt, wsparcie producenta i administrację)

Średni koszt pamięci masowej High-End Hybrid Array - 0,48 USD/miesiąc/GB

Średni koszt pamięci masowej Low-End File Storage - 0,10 USD/miesiąc/GB

Użyte dane dotyczą pełnego outsource'ingu infrastruktury i reprezentują łączne koszty wraz z towarzyszącym wyposażeniem, pracą administratorów, zapewnieniem ciągłości.

W przypadku decyzji o jednorazowym zakupie infrastruktury, koszty roczne będą reprezentowały amortyzację sprzętu, wsparcie producenta i koszty wynagrodzeń, ale ich sumaryczne poziomy będą analogiczne.

Dla budowy systemu gromadzenia notyfikacji i zgłoszeń przyjęto konieczność budowy systemu od zera. Założono, że jest to system w formie e-usług z pełną integracją z profilem zaufanym z zapewnieniem interoperacyjności. Przez analogię do podobnych systemów z uwzględnieniem doświadczenia Ministra Cyfryzacji złożoność systemu oceniono w drodze szacowania eksperckiego na 1 500 punktów funkcyjnych.

Przyjęto nakłady na analizę i wdrożenie systemu na poziomie dwukrotności kosztów wytworzenia systemu. Przy tym oszacowaniu posłużono się danymi Gartner z raportu IT Key application measures prezentującymi koszty developmentu, jako 33 % łącznych kosztów systemu wytwarzanego w regionie europejskim.

Do oszacowania kosztów budowy systemu notyfikacji na zamówienie wykorzystano dane Gartner – Key Application measures – wartość - development cost per function point - 453 USD

Do przeliczenia wydatków na walutę krajową użyto średnich kursów NBP, Tabela nr 136/A/NBP/2017 z dnia 2017-07-17 1 USD =3,6767zł.

Dla systemu rozliczeń przyjęto zakup systemu standardowego z półki. Cenę oprogramowania oszacowano na 450 000 zł na podstawie znanych wnioskodawcy cen zakupu średniej skali systemów ERP takich producentów jak Exact, Microsoft, Comarch dla około 50 pracowników. Ze względu na standardowość oprogramowania przyjęto koszt wdrożenia, jako równowartość oprogramowania.

Dla systemu zarządzania obiegiem dokumentów przyjęto wykorzystanie systemu EZD PUW, którego licencję posiada Skarb Państwa. Na bazie doświadczeń z wdrażania tego systemu w licznych instytucjach oszacowano koszty wdrożenia na 4 etaty w ciągu 6 miesięcy. Założono, że system będzie eksploatowany na wspólnej infrastrukturze serwerowej wraz z systemem notyfikacji. Przyjęto, że infrastruktura sieciowa GİODO ani łącze internetowe nie wymaga zmiany ani rozbudowy.

Do oszacowania kosztów wynagrodzeń dla utrzymania systemu wykorzystano dane z publikacji Raport płacowy Sedlak & Sedlak dla branży IT – 2016 podającej medianę wynagrodzeń podstawowych specjalistów zatrudnionych w branży IT w 2016 roku w wysokości 6 625 zł. Zapotrzebowanie na personel IT dla utrzymania systemu notyfikacji i systemu rozliczeń oceniono na 3 etaty.

**Przy powyższych założeniach otrzymano oszacowanie rocznych kosztów utrzymania systemów informatycznych w przybliżeniu 2 638 360 zł. Przy czym kwota ponoszona w pierwszym roku działania organu (przez 7 miesięcy do 31 grudnia 2018 r.) wynosiła będzie proporcjonalnie w przybliżeniu 1 539 043 zł.**

**Wielkość nakładów na zakup, budowę i wdrożenie systemów oszacowano w przybliżeniu na 10 951 860 zł.**

- W związku z podwojeniem liczby pracowników Prezesa Urzędu, konieczne jest zwiększenie powierzchni biurowej wynajmowanej obecnie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Przyjmując za granicę 6 m<sup>2</sup> wolnej powierzchni dla jednego pracownika oraz konieczność zarezerwowania przestrzeni na meble oraz urządzenia biurowe, konieczne jest przewidzenie kosztów wynajmu w przybliżeniu 1 100 m<sup>2</sup> dodatkowej przestrzeni biurowej. W oparciu o ocenę 15 ofert najmu powierzchni biurowej w centrum Warszawy średni miesięczny koszt wynajmu 1 m<sup>2</sup> wynosi 22 EURO oraz 20 zł za kosztów eksploatacyjnych. Do powyższego konieczne jest przewidzenie kosztu wynajmu powierzchni parkingowej dla floty samochodowej w kwocie 180 EURO za miejsce parkingowe miesięcznie. **Przyjmując za średni kurs EURO 4,2091 w oparciu o tabelę nr 136/A/NBP/2017 z dnia 2017-07-17, łączny roczny koszt wynajmu przestrzeni biurowej z uwzględnieniem miejsc parkingowych dla trzech pojazdów, wynosi w przybliżeniu 1 500 000 zł rocznie.**

- Zwiększenie ilości zatrudnionych przez Prezesa Urzędu pracowników, a w konsekwencji zwiększenie powierzchni biurowej wiąże się z koniecznością pokrycia opłat administracyjnych obejmujących chociażby koszty sprzętu IT. Według danych Ministra Cyfryzacji łączny koszt organizacji jednego stanowiska pracy zaopatrzonego w pakiet office OnPremise oraz laptop i komputer stacjonarny to 13 800 zł, z czego koszt laptopa to koszt 5 000 zł. W przypadku 145

pracowników z zastrzeżeniem, że tylko kadra kierownicza (w przybliżeniu 30 pracowników) posiadała będzie laptopy, to w przybliżeniu koszt 1 400 000 zł.

### **2.1.2. Pozostałe koszty**

- Koszty związane z dostosowaniem do rozporządzenia 2016/679 systemów teleinformatycznych objętych działalnością Ministra Cyfryzacji. Łączny jednorazowy koszt zmian wdrożeniowych koniecznych do podjęcia w pierwszych miesiącach rozpoczęcia stosowania rozporządzenia 2016/679 (rok „0” w tabeli wpływu regulacji na sektor finansów publicznych) oszacowany w oparciu o szczegółowe obliczenia związane z koniecznością zmiany systemów Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych podjęte w punkcie 1.1.1 przedmiotowego OSR wynosi 5 000 000 zł.

### **2.2. Skutki nie włączone do tabeli w związku z trudnościami z ich policzalnością**

- Zmiana polegająca na nałożeniu przez rozporządzenie 2016/679 na wszystkie podmioty publiczne, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych obowiązku wyznaczenia inspektora ochrony danych. Krajowe przepisy o ochronie danych osobowych wyłącznie doprecyzowują proceduralne aspekty informowania Prezesa Urzędu o danych kontaktowych takich inspektorów. W oparciu o informacje o liczbie podmiotów, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r. oraz dane z powszechnie dostępnej bazy administratorów bezpieczeństwa informacji prowadzonej przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wskazują, że Polsce mamy około 68 000 podmiotów publicznych, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych. W przybliżeniu znaczna część z nich, bo około 18 000 powołało już dzisiaj administratora bezpieczeństwa informacji, koszt jego utrzymania został więc wliczony w dotychczasowych budżet działania danego podmiotu. Pozostaje więc w przybliżeniu około 50 000 podmiotów, które będą zobowiązane do powołania inspektora ochrony danych. W stosunku do nich możliwe jest jednak przyznanie takiej funkcji dotychczasowym pracownikom, co nie będzie wiązało się z kosztami po stronie żadnych jednostek. Zgodnie z art. 37 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 *jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający są organem lub podmiotem publicznym, dla kilku takich organów lub podmiotów można wyznaczyć – z uwzględnieniem ich struktury organizacyjnej i wielkości – jednego inspektora ochrony danych*. W chwili obecnej nie jest możliwe do przewidzenia ile podmiotów zdecyduje się na powołanie wspólnego Inspektora Ochrony Danych, co też znacznie obniża koszty. W związku z powyższym, wskazanie dokładnych kwot może być obciążone poważnym ryzykiem przeszacowania. Dokładna liczba podmiotów, które zdecydują się powołać taką osobę nie mając jej dotychczas w swoich zasobach nie jest więc możliwa do dokładnego wskazania.

- Przepisy rozporządzenia 2016/679 przewidują mechanizmy certyfikacji, a projekt ustawy je uzupełnia. Projekt nakłada na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych obowiązek certyfikacji. Podejmowanie takich działań wiąże się z kosztami po stronie organu związanymi z koniecznością wypracowania kryteriów certyfikacji, udostępnienia ich za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej oraz przeprowadzenia czynności sprawdzających. Jednocześnie za czynności związane z postępowaniem o udzielenie certyfikacji Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych będzie pobierał opłatę w wysokości trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej w roku poprzednim ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2016 r. wyniosło 4047,21 zł, opłata za certyfikację wynosiła więc będzie 12 141,63 zł. Zgodnie z pkt. 3.2. cennika opłat za czynności związane z akredytacją Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 18 listopada 2016 r. *za roboczodzień przyjmuje się wartość 8 godzin kalkulacyjnych PCA. Koszt jednej roboczogodziny kalkulacyjnej PCA w procesach akredytacji i nadzoru wynosi 120 zł*. W każdym przypadku na koszt takich działań składała się będzie jednak konieczność bądź brak konieczności pokrycia kosztów ewentualnych środków transportu pracowników Urzędu Ochrony Danych Osobowych, noclegów oraz dodatkowych wydatków. Opłaty powinny więc pokrywać całość wydatków poniesionych przez Prezesa Urzędu w związku z podejmowaniem czynnościami certyfikacji, a podejmowanie działań przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie powinno wiązać się z dodatkowymi wydatkami, ale podjęcie w tym zakresie dokładnych obliczeń, jest niemożliwe. Ciężko również przewidzieć, jakim zainteresowaniem będzie cieszyła się ze strony przedsiębiorców sama certyfikacja.

- Zmiana polegająca na obowiązku wnoszenia przez administrację publiczną kar finansowych za naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych w przypadku nałożenia kary przez Prezesa

Urzędu. Kary będą stanowiły dochód budżetu państwa, ale nie jest możliwe przewidzenie wysokości nakładanych kar. W świetle obowiązującego porządku prawnego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest uprawniony do nakładania administracyjnych kar finansowych.

- Zmiana polegająca na wnoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych opłat za podjęcie czynności certyfikacji przez Prezesa Urzędu. Opłaty będą stanowiły dochód budżetu państwa, ale nie jest możliwe przewidzenie ilości wnoszonych opłat a więc certyfikacji.
- Przepisy przyznają nową podstawę prawną do kierowania pozwów z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów powszechnych. Będzie to dla zainteresowanych równoległa (alternatywna dla drogi administracyjnej) ścieżka dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Uwzględniając instancyjną strukturę polskiego sądownictwa powszechnego i nadzór judykacyjny sprawowany przez Sąd Najwyższy nad tymi sądami oraz ustanowienie nowej podstawy prawnej kierowania pozwów do tych sądów, należy spodziewać się zwiększenia liczby kierowanych do nich spraw. Będą to zupełnie nowe w praktyce sądów powszechnych sprawy o roszczenia niemajątkowe wynikające z naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych oraz dodatkowe sprawy o roszczenia majątkowe (odszkodowania) wynikające z naruszenia w/w przepisów. Bliższe oszacowanie wielkości dodatkowego wpływu spraw do sądów powszechnych i Sądu Najwyższego spowodowanego przyjęciem projektowanych przepisów na obecnym etapie nie jest możliwe (trwają wstępne prace analityczne). Szacunek ten zostanie uzupełniony w toku dalszych prac. Z dużym prawdopodobieństwem można jednak przyjąć, że wzrost wpływu będzie wymagał wzmocnienia kadrowego sądów – dodatkowych etatów sędziowskich i urzędniczych.

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	- Przedsiębiorcy uzyskują uprawnienie do konsultowania z Prezesem Urzędu rekomendacji określających środki techniczne i organizacyjne stosowane w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych. - Zmiana polegająca na obowiązku wnoszenia przez przedsiębiorców administracyjnych kar finansowych za naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych w przypadku nałożenia kary przez Prezesa Urzędu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	J.w.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		- Zmiana polegająca na zmniejszeniu wynikających z ogólnego rozporządzenia obowiązków ciążących na podmiotach prowadzących działalność polegającą na publikowaniu materiałów prasowych. Przepisy ustawy ograniczają zastosowanie rozporządzenia unijnego względem tych podmiotów, przy czym z uwagi na szeroki zakres nowych obowiązków nałożone zostaną na nie i tak obowiązki dzisiaj nieistniejące. Z kosztami po stronie tych podmiotów wiązało się będzie realizowanie przez nie prawa do bycia zapomnianym oraz zgłaszanie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu i zawiadamianie osoby, której dane dotyczą, o naruszeniu ochrony danych osobowych. Podmioty te zobowiązane będą również do przeprowadzania oceny						

skutków projektowanych rozwiązań dla ochrony danych. Wiąże się to z kosztem dedykowania przeszkolonych pracowników do dokonania takiej oceny. W przypadku, gdy dane przetwarzane będą na szeroką skalę, konieczne będzie również wyznaczanie inspektorów ochrony danych. Uwzględniając powyższe przyjąć należy koszt po stronie takiego przedsiębiorcy w postaci dedykowania jednego pracownika, którego co najmniej połowa etatu dotyczyłaby realizacji powyższych obowiązków. W Polsce liczba podmiotów zajmujących się wydawaniem gazet oraz wydawaniem czasopism i pozostałych periodyków wynosi **3300 (lipiec 2017 r.)**. Powyższa liczba przygotowana została w oparciu o dane zamieszczone w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej REGON. Dane zostały przygotowane z wykorzystaniem kryterium formy prawnej, formy własności, formy finansowania, działalności wg kodu PKD oraz nazwy we wskazanych przypadkach.

- Zmiana polegająca na zmniejszeniu wynikających z ogólnego rozporządzenia 2016/679 obowiązków ciążących na podmiotach prowadzących działalność literacką oraz artystyczną. Przepisy ustawy ograniczają zastosowanie rozporządzenia unijnego względem tych podmiotów, przy czym z uwagi na szeroki zakres nowych obowiązków nałożone zostaną na nie i tak obowiązki dzisiaj nieistniejące. Z kosztami po stronie tych podmiotów wiązało się będzie realizowanie przez nie prawa do bycia zapomnianym oraz zgłaszanie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu i zawiadamianie osoby, której dane dotyczą, o naruszeniu ochrony danych osobowych. Podmioty te zobowiązane będą również do przeprowadzania oceny skutków projektowanych rozwiązań dla ochrony danych. Wiąże się to z kosztem dedykowania przeszkolonych pracowników do dokonania takiej oceny. W przypadku, gdy dane przetwarzane będą na szeroką skalę i nie są podmiotami publicznymi (wobec, których wymóg taki będzie ciążył zawsze), konieczne będzie również wyznaczanie inspektorów ochrony danych. Uwzględniając, że zakres gromadzonych przez takie podmioty danych jest najczęściej bardzo mały, wystarczającym wydaje się odbycie przez takie osoby stosownych szkoleń w zakresie realizacji nowych obowiązków. W Polsce liczba podmiotów zajmujących się działalnością związaną z wystawianiem przedstawień artystycznych, działalnością wspomagającą wystawianie przedstawień artystycznych, artystyczną i literacką działalnością twórczą oraz działalnością obiektów kulturalnych wynosi **20 071 (lipiec 2017 r.)**. Powyższa liczba przygotowana została w oparciu o dane zamieszczone w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej REGON. Dane zostały przygotowane z wykorzystaniem kryterium formy prawnej, formy własności, formy finansowania, działalności wg kodu PKD oraz nazwy we wskazanych przypadkach.

- **Zmiana polegająca na nałożeniu na przedsiębiorców powołujących inspektorów ochrony danych do ich notyfikacji** do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku przedsiębiorców, których główna działalność polega na regularnym i systematycznym monitorowaniu osób, których dane dotyczą, na dużą skalę lub główna działalność polega na przetwarzaniu danych szczególnie chronionych na dużą skalę oraz danych dotyczących skazań. Grupa Robocza art. 29 jako unijne forum współpracy organów ochrony danych osobowych w wytycznych dotyczących inspektorów ochrony danych ('DPO')( 16/EN WP 243 rew.01) wskazała, że wymóg wyznaczenia inspektora ochrony danych dotyczył będzie przedsiębiorców zajmujących się obsługą sieci telekomunikacyjnej, świadczeniem usług telekomunikacyjnych, przekierowywaniem poczty elektronicznej, działaniami marketingowymi opartymi na danych, profilowaniem i ocenianiem dla celów oceny ryzyka (na przykład dla celów oceny ryzyka kredytowego, ustanawiania składek ubezpieczeniowych, zapobiegania oszustwom, wykrywania prania pieniędzy), śledzeniem lokalizacji, na przykład przez aplikacje mobilne, programy lojalnościowe, reklamą behawioralną, monitorowaniem danych dotyczących zdrowia i kondycji fizycznej za pośrednictwem urządzeń przenośnych, monitoringiem wizyjnym, urządzeniami skomunikowanymi np. inteligentne liczniki, inteligentne samochody, automatyka domowa. Bez wątplenia podmiotami takimi będą również operatorzy medyczni przetwarzający dane osobowe szczególnie chronione dotyczące stanu zdrowia. Ilość podmiotów wykonujących działalność leczniczą na dzień 11 lipca 2017 r. znajdujących się w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą wynosi **21 438** podmiotów, z czego podmiotów niepublicznych (wynik w oparciu o kryterium wyszukiwania w bazie z wykorzystaniem zwrotu „Publiczny” pojawiający się w nazwie podmiotu) ok. **700** podmiotów. Zdecydowana większość podmiotów to podmioty niepubliczne. Liczba przedsiębiorców telekomunikacyjnych na dzień 11 lipca 2017 r. znajdujących się w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych wynosi 6 023 podmiotów. Rejestr Usług Płatniczych na dzień 11 lipca 2017 r. wynosi 12 936 podmiotów. W przybliżeniu ilość podmiotów wyłącznie w wybranych branżach przekracza **40 000** podmiotów. Powyższe stanowi wyłącznie 1,16 % wszystkich przedsiębiorców według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r. Uwzględniając powołaną opinię Grupy Roboczej art. 29 uznającą za okoliczność

wystarczającą do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku powołania inspektora ochrony danych podejmowanie przez niego działań marketingowych opartych na danych, procent takich przedsiębiorców należy zwiększyć co najmniej 10-krotnie. W świetle powyższego w przybliżeniu 342 700 przedsiębiorców zobowiązana byłaby do powołania inspektora ochrony danych. Znaczna część z nich zmuszona będzie do powołania inspektora ochrony danych nie mając obecnie w swojej organizacji osoby podejmującej takie działania. W rejestrze prowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na dzień 11 lipca 2017 r. znajdowało się bowiem tylko 25 316 osób pełniących funkcję administratora bezpieczeństwa informacji, z czego znaczna część powołana została przez administrację publiczną.

- Zmiana polegająca na nałożeniu na stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej powołujących inspektorów ochrony danych obowiązku ich notyfikacji do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku gdy ich główna działalność polega na regularnym i systematycznym monitorowaniu osób, których dane dotyczą, na dużą skalę lub główna działalność polega na przetwarzaniu danych szczególnie chronionych na dużą skalę oraz danych dotyczących skazań. Informacje o liczbie podmiotów, według stanu rejestru REGON na dzień 30.06.2017 r. wskazują, że w Polsce liczba takich podmiotów wynosi **110 010**. **Przyjmując, że obowiązek powołania inspektora ochrony danych ciążył będzie wyłącznie na 1 % podmiotów to obejmie on 1 100 podmiotów.**

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

- Rozporządzeniem 2016/670 oraz projektem ustawy o ochronie danych osobowych wprowadzony zostaje obowiązek notyfikacji organowi nadzorcemu (Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych) danych kontaktowych inspektorów ochrony danych, którzy zastąpią dzisiejszych administratorów bezpieczeństwa informacji. Obowiązek obciąża zarówno przedsiębiorców jak i organy administracji publicznej, jako dokonujących notyfikacji, jak i Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako otrzymującego takie notyfikacje.

- Założeniem projektu ustawy o ochronie danych osobowych jest skrócenie czasu postępowań prowadzonych w sprawach naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych poprzez wskazanie maksymalnego terminu na przeprowadzenie postępowania kontrolnego (30 dni) oraz zniesienie dwuinstancyjności postępowania w sprawach naruszeń.

- Projekt ustawy nie przewiduje istniejącego dotychczas obowiązku rejestracji zbiorów danych osobowych oraz administratorów bezpieczeństwa informacji. Organ nadzorczy nie będzie również zobowiązany do prowadzenia rejestrów zbiorów danych osobowych oraz administratorów bezpieczeństwa informacji. Przepisy nakładają na podmioty sektora publicznego oraz znaczną część podmiotów prywatnych wymóg powołania i notyfikacji inspektorów ochrony danych.

- Projekt wymusza wprowadzenie w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych systemów telekomunikacyjnych ułatwiających rozpatrywanie przez organ spraw, otrzymywanie notyfikacji oraz utrzymywanie kontaktu z obywatelami.

- Projekt ustawy o ochronie danych osobowych wprowadza nowe procedury w zakresie notyfikacji inspektorów ochrony danych, notyfikacji naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych, certyfikacji, dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

- Rozporządzenie 2016/670 oraz projekt ustawy o ochronie danych osobowych znosi ogólny obowiązek dokumentacyjny w zakresie ochrony danych osobowych. Został on zastąpiony zasadą rozliczalności.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Projekt przepisów ustawy o ochronie danych osobowych będzie pozytywnie wpływał na rynek pracy. Przepisy nakładają na podmioty sektora publicznego oraz znaczną część podmiotów prywatnych wymóg powołania i notyfikacji inspektorów ochrony danych. Stanowisku takiemu odpowiada funkcja dzisiejszego administratora bezpieczeństwa informacji. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że w dzisiejszym rejestrze Administratorów Bezpieczeństwa Informacji

zarejestrowanych jest jedynie 25 357 osób, na rynku pracy pojawi się znaczna liczba nowych miejsc pracy. Na zwiększenie liczby miejsc pracy wpłynie również zwiększenie liczby etatów w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych.

#### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> inne: Wolności i prawa obywateli		

Omówienie wpływu

- Rozporządzenie 2016/679 oraz projekt ustawy o ochronie danych osobowych wymusza wprowadzenie w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych systemów telekomunikacyjnych ułatwiających rozpatrywanie przez organ spraw, otrzymywanie notyfikacji oraz utrzymywanie kontaktu z obywatelami. Zmiany wymuszają również dostosowanie systemów teleinformatycznych do nowych przepisów o ochronie danych osobowych.

#### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

W dniu 4 maja 2016 r. w Dzienniku Urzędowym UE L 119 zostało opublikowane rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Zgodnie z art. 99 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, rozporządzenie wchodzi w życie 20 dnia po publikacji w Dzienniku Urzędowym UE. Rozporządzenie 2016/679 będzie bezpośrednio obowiązujące, skuteczne oraz stosowane od 25 maja 2018 r. i tym dniu powinny zacząć obowiązywać krajowe przepisy zapewniające skuteczne stosowanie rozporządzenia 2016/679 w polskiej przestrzeni prawnej.

Minister Cyfryzacji przewiduje prowadzenie działań zmierzających do zwiększania świadomości społecznej w przedmiocie zmiany przepisów o ochronie danych osobowych, w tym poprzez udział pracowników Ministerstwa w licznych konferencjach oraz przekazach prasowych.

#### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

- Projekt ustawy o ochronie danych osobowych nakłada na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych obowiązek przedstawiania sprawozdania właściwym organom administracji publicznej. Sprawozdanie zawierało będzie w szczególności informację o liczbie i rodzaju prawomocnych orzeczeń sądowych uwzględniających skargi na decyzje lub postanowienia Prezesa Urzędu oraz wnioski wynikające ze stanu przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Sprawozdanie za dany rok kalendarzowy będzie składane do dnia 30 czerwca roku następnego i będzie stanowiło ważne źródło informacji o zakresie działań podejmowanych przez Prezesa Urzędu.

#### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Rozporządzenie 2016/679:

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2016.119.01.0001.01.POL&toc=OJ:L:2016:119:TOC](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.119.01.0001.01.POL&toc=OJ:L:2016:119:TOC)

Ocena skutków rozporządzenia 2016/679:

[http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/sec\\_2012\\_72\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/sec_2012_72_en.pdf)

Dokładna kalkulacje w zakresie Oceny Skutków Regulacji w ustawie o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami - EXCEL