



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 29 listopada 2017 r.

KRASP/393/2017

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-263/17 z 2 listopada 2017 roku w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą poselskiego projektu ustawy o Instytucie Solidarności i Odwagi.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca
poselskiego projektu ustawy o Instytucie Solidarności i Odwagi
(projekt przekazany pismem z dn. 2 listopada 2017 r.)

Komisja, po rozpatrzeniu poselskiego projektu ustawy o Instytucie Solidarności i Odwagi, zwraca uwagę, że celami tego instytutu nie są badania naukowe. W związku z tym nieuprawnione jest definiowanie go jako instytutu badawczego w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1158 i 1452).

Struktura Instytutu nie odpowiada strukturom instytutów badawczych. Przede wszystkim brak jest jakichkolwiek organów merytorycznych (np. rady naukowej, wyłanianej zgodnie ze standardami instytucji naukowych), które mogłyby zapewnić prowadzenie prac badawczych w sposób rzetelny, bezstronny i naukowo obiektywny. Definicja celów działania projektowanego Instytutu wyraźnie wskazuje, że ma to być instytucja o charakterze promocyjno-dokumentacyjnym, a w niektórych przypadkach także wspierającym finansowo członków wskazanych w projekcie ustawy grup osób. Tych bez wątpienia szczytnych celów nie należy mylić z działalnością badawczą, której celem ma być poznawanie całej dostępnej prawdy.

Ponadto, fundusz przeznaczony na działalność Instytutu w listopadzie 2017 r. na 2017 rok przekracza dotację dla niejednej szkoły wyższej na cały rok. Dodatkowe fundusze przeznaczone na badania naukowe i stypendia dla badaczy najnowszej historii powinny być raczej włączone do środków, jakimi dysponuje NCN, ewentualnie w ramach specjalnego programu, przeciwdziałając atomizacji, rozproszeniu i nieefektywnemu wydatkowaniu środków na naukę. Tworzenie do tego celu instytutu naukowego wydaje się zbędne, ekonomicznie nieuzasadnione i pozbawione naukowej wartości dodanej w porównaniu do funkcjonujących już mechanizmów.

Warto też wspomnieć o bardzo niewielkim prawdopodobieństwie uhonorowania ludzi zasłużonych dla ratowania życia Polaków: najmłodszy bohaterowie czasów II wojny światowej mają ponad 90, a często nawet 100 lat. Nie jest jasne, na jakich zasadach i według jakich kryteriów mieliby być honorowani ich potomkowie.

Podsumowując, powołanie proponowanej struktury w formie instytutu naukowego nie znajduje uzasadnienia w celach ani zadaniach organizacyjnych zawartych w projekcie ustawy.