

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 23 lipca 2018 r.


KRASP/146/2018

Szanowny Pan
Piotr Müller
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLS.1201.23.2018 z 29 czerwca 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych oraz Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego w sprawach studentów, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
oraz Komisji ds. Kształcenia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego
i dyscyplinarnego w sprawach studentów, a także sposobu wykonywania
kar dyscyplinarnych i ich zatarcia
(projekt rozporządzenia z dn. 26 czerwca 2018 r.)

Regulacje zawarte w projektowanym rozporządzeniu są zakresowo i treściowo w zasadniczej części zgodne z obowiązującymi obecnie. Potwierdzają to autorzy noweli pisząc w uzasadnieniu: „Projektowane rozporządzenie zostało opracowane z wykorzystaniem rozwiązań obowiązujących w dotychczasowym rozporządzeniu, które uzupełniono i dostosowano do przepisów nowej ustawy”. Wprowadzone poprawki należy ocenić jako korzystne z punktu widzenia realizacji celów stawianych funkcjonowaniu komisji dyscyplinarnych w szkołach wyższych. Akceptując całość ograniczamy się do sformułowania następujących uwag:

1. Projekt rozporządzenia nie określa składu komisji dyscyplinarnej ani procedury jej powoływania.
2. Praktyka pokazuje, że stosunkowo krótkie terminy na realizację poszczególnych etapów postępowania dyscyplinarnego bywają trudne do dotrzymania (okresy wakacyjne, praktyki, wyjazdy zagraniczne ...), przez co strona obwiniona uzyskuje argumenty na rzecz umorzenia postępowania dyscyplinarnego. Warto zatem dopuścić możliwość – w przypadkach szczególnych – wydłużenia kolejnych etapów postępowania dyscyplinarnego.
3. Wątpliwość wywołuje zastosowanie nowoczesnych środków przekazu przy przesłuchaniu studenta, świadka lub biegłego - pojawia się pewna niespójność rozwiązań. Należałoby uzupełnić ten przepis o możliwość rejestracji takiego przekazu oraz wyjaśnić, jak przy takim trybie ma być odbierane pisemne oświadczenie świadka, o którym mowa w § 6 ust. 3, czy też jak zorganizować podpisanie protokołu, który określi czynność procesową zrealizowaną przy użyciu urządzenia technicznego przekazującego obraz i dźwięk.