



www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Rektor  
Politechniki Warszawskiej  
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 7 sierpnia 2018 r.

KRASP/171/2018

Szanowny Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-208/18 z 17 lipca 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Nauki i Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz działającej w ramach KRASP Konferencji Rektorów Uczelni Ekonomicznych dotyczące rządowego projektu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Komisji ds. Nauki i Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)**  
**oraz działającej w ramach KRASP**  
**Konferencji Rektorów Uczelni Ekonomicznych**  
**dotyczące**  
**rządowego projektu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym**  
**(projekt przekazany pismem z dn. 17 lipca 2018 r.)**

**Uwagi ogólne**

Wątpliwości budzi potrzeba utworzenia Polskiego Instytutu Ekonomicznego (PIE) w miejsce likwidowanego Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur - Państwowego Instytutu Badawczego. Może wystarczyłaby zwykła zmiany nazwy (jeżeli jest to konieczne) oraz zmodyfikowanie zakresu działalności IBRKiK. W przekazanych dokumentach nie można się doszukać uzasadnienia proponowanej inicjatywy.

Warto ponadto zauważyć, że zadania Instytutu są już realizowane przez uczelnie, zwłaszcza uczelnie o profilu ekonomicznym, co powoduje, że Instytut nie będzie tworzył nowej jakości. Zadania wskazane w projekcie ustawy mogą być nadal realizowane przez uczelnie o profilu ekonomicznym oraz jednostki PAN. Udrożnienie mechanizmów przepływu wiedzy ekonomicznej z ośrodków akademickich do struktur rządowych stworzyłoby szansę wzmocnienia kompetencji analityczno-strategicznych Premiera w sferze koordynacji procesów gospodarczych oraz możliwość zintegrowania rozproszonych obecnie w strukturze rządu kompetencji analityczno-strategicznych.

**Uwagi szczegółowe**

1. Wątpliwości budzi Art. 16 ustawy, który na wymienione podmioty nakłada obowiązek przekazywania danych "niezbędnych do wykonywania zadań PIE". Ową niezbędną określa samodzielnie PIE, nie będąc obciążony obowiązkiem podania jakiegokolwiek jej uzasadnienia. Tak ogólnie sformułowany przepis, wskazujący m.in. "inne organy władzy publicznej" jako zobowiązane do udzielania informacji, może budzić niepokój, że PIE stanie się elementem szeroko pojętego systemu kontroli obywateli.
2. Zakres działania Polskiego Instytutu Ekonomicznego wydaje się węższy niż Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur – chociaż zapisy w projekcie ustawy są dość ogólne („badania naukowe w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych”). Wydaje się, że Instytut będzie raczej zapleczem sztabowym rządu niż instytucją naukowo-badawczą.
3. Zwraca uwagę nadrzędna pozycja PIE wobec GUS, ZUS, NFZ, NBP i innych podmiotów w obszarze uzyskiwania danych („Instytut może żądać przekazywania (...) posiadanych danych statystycznych”). Potwierdza to tezę zawartą w pkt. 2.

4. Istnieje ryzyko potencjalnych kolizji merytorycznych i kompetencyjnych PIE z Centrum Analiz Strategicznych, umiejscowionym w KPRM, gdzie ma być umocowany także Instytut.
5. Powoływanie władz Instytutu należy do Premiera. Brakuje jakiegokolwiek wpływu środowisk naukowych. Potwierdza to tezę zawartą w pkt. 2.
6. Planowanie budżetu Instytutu na 10 lat wydaje się być działaniem dość karkołomnym – trudno jest przewidzieć potrzeby informacyjne rządu w takim okresie, a już na pewno bardzo trudno jest przewidzieć warunki wykonywania powierzonych Instytutowi zadań.