

www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 27 lipca 2018 r.

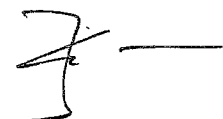
KRASP/149/2018

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-198/18 z 5 lipca 2018 roku w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa oraz niektórych innych ustaw.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotycząca
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności
i Męstwa oraz niektórych innych ustaw
(projekt przekazany pismem z dn. 5 lipca 2018 r.)

W listopadzie 2017 r. Komisja ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP przedstawiła opinię dotyczącą poselskiego projektu ustawy o Instytucie Solidarności i Odwagi, przekazanego pismem z dn. 2 listopada 2017 r. (w załączeniu – ww. opinia Komisji).

W odniesieniu do aktualnie opiniowanego projektu Komisja zgłasza następujące uwagi:

1. W stosunku do opiniowanego wcześniej dokumentu dodano regulacje związane z Radą Naukową. Uzasadnienie projektu w sferze celów jest logiczne, ale niewyczerpujące w kontekście wątpliwości wyrażonych w poprzedniej opinii. W szczególności, pozostaje otwarte pytanie o to, czy forma instytucjonalna jest właściwa dla takiej organizacji i czy jest adekwatna do jej celów – prowadzenie badań naukowych wzmiankowane jest bowiem ogólnikowo w porównaniu z innymi przekonującymi uzasadnieniami.
2. Wydaje się, że projekt dokumentu pomija odniesienie do finalizowanej właśnie procedury legislacyjnej związanej z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i, co ważniejsze, do jej celów. Warto było m.in. wskazać, czy finansowanie projektowanego instytutu będzie miało charakter algorytmiczny i czy będzie podlegało procedurom kategoryzacji na podstawie ewaluacji opartej na tzw. "dziedziczeniu doskonałości" (stosowanie wykazów periodyków i czasopism lub definicje innych tzw. "zdarzeń ewaluacyjnych").
3. Wydaje się, że procedura audytu efektywności organu jednoosobowego (Dyrektor zarządzającego finansami (i stosowny organ do realizacji tego audytu) powinny się znaleźć w projekcie.
4. Poprzednia uwaga prowadzi do pytania o typ i proces akredytacji dla projektowanej instytucji.
5. Ustanowienie Krzyża Wschodniego i Zachodniego miało zapewne odpowiadać merytorycznemu, a nie geograficznemu sklasyfikowaniu totalitaryzmów; tym niemniej, nie wydaje się szczęśliwą propozycją angażowanie w to nazewnictwo autorytetu regulatora. Jednak skoro istnieje w innych ustawach, to prawo inicjowania procedur nadawania odznaczeń istniejących jest logiczne. Powstaje pytanie, czy tylko tych odznaczeń.
6. Zgodnie z nazwą projekt opisuje procedurę zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i zmiany organizacyjne i porządkujące. Warto ocenić, czy większości zmian nie można przeprowadzić w innym trybie. W szczególności, warto wyjaśnić wyraźnie, na czym polega odrębność projektowanego instytutu od IPN w przepisach dotyczących ich współpracy.
7. Wiele organizacji może prowadzić działalność naukową jako pomocniczą czy też równoległą do podstawowej misji. Niemniej, jeśli mają być beneficjentem środków publicznych, w procesie dokumentowania wyników, finansowania badań oraz certyfikowania ich jakości muszą podlegać zasadom dla tego obszaru (badań naukowych) ustanowionym przez tego samego regulatora dla uczelni publicznych.