

## **ROZPORZĄDZENIE**

### **MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO<sup>1)</sup>**

z dnia ... 2020 r.

#### **zmieniające rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej**

Na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374 i 695) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. poz. 392) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 2:
  - a) w ust. 1 po wyrazach „rok jej przeprowadzenia” dodaje się wyrazy „, dostępnych w tym systemie w dniu 31 stycznia roku, w którym jest przeprowadzana ewaluacja”,
  - b) w ust. 2 po wyrazach „do przedstawienia” dodaje się wyrazy „w wyznaczonym terminie”,
  - c) uchyla się ust. 3–5;
- 2) w § 3 w ust. 3 w pkt 1 po wyrazie „ministra” dodaje się wyrazy „właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „ministrem”,”;
- 3) w § 11 w ust. 1 w pkt 3 część wspólna otrzymuje brzmienie:  
„– na podstawie stosunku pracy, w sposób ciągły przez co najmniej 12 miesięcy.”;
- 4) w § 13:
  - a) ustępy oznaczone cyframi 5, 6 i 7 oznacza się odpowiednio cyframi 4, 5 i 6,
  - b) w ust. 6 wyrazy „do dwóch miejsc” zastępuje się wyrazami „do czterech miejsc”;
- 5) § 15 otrzymuje brzmienie:  
„§ 15. 1. Całkowita i przeliczeniowa wartość punktowa:
  - 1) artykułu naukowego, o którym mowa w § 9 ust. 2, wynosi 50% wartości punktowej ustalonej zgodnie z przepisami § 12 i § 13;

---

<sup>1)</sup> Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe i nauka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 724).

- 2) monografii naukowej, rozdziału w monografii naukowej i redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 1, wynosi 25% wartości punktowej ustalonej zgodnie z przepisami § 12 i § 13;
- 3) monografii naukowej, rozdziału w monografii naukowej i redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 2, wynosi 50% wartości punktowej ustalonej zgodnie z przepisami § 12 i § 13, a w przypadku gdy monografia ta powstała w wyniku realizacji projektu finansowanego w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki lub projektu finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki lub przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej – 100% tej wartości.

2. Całkowitą i przeliczeniową wartość punktową, o których mowa w ust. 1, ustala się z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.”;

6) w § 17:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku gdy 2-krotność średniej wartości iloczynu, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jest mniejsza niż 1, przyjmuje się, że suma udziałów jednostkowych za monografie naukowe, których całkowita wartość punktowa wynosi nie więcej niż 100 pkt, za redakcje naukowe takich monografii i za rozdziały w takich monografiach wynosi 1.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Średnią wartość iloczynu, o której mowa w ust. 1 pkt 1, ustala się według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją. W przypadku ewaluowanego podmiotu utworzonego zgodnie z przepisem § 6 średnią wartość iloczynu ustala się według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją, poczynając od roku, w którym nastąpiły zmiany organizacyjne.”,

c) w ust. 8:

– w pkt 1:

– – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„3 w przypadku każdego pracownika, który spełnia warunki określone w § 11 ust. 1 pkt 1 lub 3, i”;

– – uchyla się lit. c,

– – w lit. d wyrazy „w danej” zastępuje się wyrazami „w tej”;

– w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:

- „c) nie był zaliczony do liczby N w co najmniej jednej z dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, w żadnym z podmiotów, w których był zatrudniony.”,
- d) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:
- „11. Przepisów ust. 8 i 9 nie stosuje się również w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 3, którzy w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, w okresie objętym ewaluacją wskazali więcej niż dwie dyscypliny i upoważnili zatrudniające ich podmioty do wykazania w ewaluacji osiągnięć naukowych w dwóch z tych dyscyplin.”;
- 7) w § 18:
- a) w ust. 1 wyrazy „do dwóch miejsc” zastępuje się wyrazami „do czterech miejsc”,
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Łączną ocenę za publikacje naukowe uwzględniane w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej ustala się jako sumę wartości punktowych udziałów jednostkowych w tych publikacjach, ustalonych zgodnie z przepisem ust. 1, zaokrągloną w górę do liczby całkowitej.”;
- 8) w § 19:
- a) w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „pracownik ewaluowanego podmiotu” zastępuje się wyrazami „osoba, o której mowa w § 11 ust. 1”,
- b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
- „3. Do celów ewaluacji przyjmuje się, że datą przyznania patentu lub prawa ochronnego na wzór użytkowy jest data ich ogłoszenia w „Wiadomościach Urzędu Patentowego” lub w równoważnym biuletynie za granicą. W przypadku dwóch lub więcej dat przyjmuje się datę najwcześniejszą.”;
- 9) w § 20 w ust. 9:
- a) w pkt 1:
- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„3 w przypadku każdego pracownika, który spełnia warunek określony w ust. 3 pkt 1, i:”;
  - uchyla się lit. c,
  - lit. d otrzymuje brzmienie:

- „d) nie upoważnił ewaluowanego podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnego z osiągnięć artystycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w tej dyscyplinie;”;
- b) w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:
- „c) nie był zaliczony do liczby N w co najmniej jednej z dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, w żadnym z podmiotów, w których był zatrudniony.”;
- 10) w § 22 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) projektów finansowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki oraz projektów finansowanych przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej;”;
- 11) w § 23:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Ewaluowany podmiot przedstawia w danej dyscyplinie:
- 1) 2 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie jest nie większa niż 100,00;
  - 2) 3 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie wynosi od 100,01 do 200,00;
  - 3) 4 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie wynosi od 200,01 do 300,00;
  - 4) 5 opisów wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie jest większa niż 300,00.”;
- b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
- „5a. W przypadku przedstawienia większej liczby opisów wpływu, w ocenie są uwzględniane opisy w liczbie wynikającej z ust. 3 i 4 zgodnie z ich kolejnością wskazaną przez ewaluowany podmiot w systemie POL-on.”;
- c) w ust. 6 po wyrazach „opis wpływu” dodaje się wyrazy „uwzględniany w ocenie”;
- d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
- „7. W ramach oceny opisu wpływu:
- 1) przyznaje się punkty za zasięg wpływu:
    - a) 100 pkt – w przypadku wpływu o międzynarodowym zasięgu,
    - b) 70 pkt – w przypadku wpływu o krajowym zasięgu,
    - c) 40 pkt – w przypadku wpływu o regionalnym zasięgu,
    - d) 20 pkt – w przypadku wpływu o lokalnym zasięgu,
    - e) 0 pkt – w przypadku wpływu o marginalnym zasięgu albo gdy opis wpływu został sporządzony na podstawie dowodu wpływu, który nie wykazuje żadnego związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą

i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa;

- 2) ustala się mnożnik za znaczenie wpływu:
  - a) 1,0 – w przypadku wpływu o przełomowym znaczeniu,
  - b) 0,7 – w przypadku wpływu o kluczowym znaczeniu,
  - c) 0,4 – w przypadku wpływu o istotnym znaczeniu,
  - d) 0,2 – w przypadku wpływu o ograniczonym znaczeniu,
  - e) 0,0 – w przypadku wpływu o znikomym znaczeniu albo gdy opis wpływu został sporządzony na podstawie dowodu, który nie wykazuje żadnego związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa.”,
- e) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Ocena opisu wpływu wynosi:

  - 1) iloczyn liczby punktów przyznanych za zasięg wpływu i mnożnika ustalonego za znaczenie wpływu;
  - 2) 0 pkt – w przypadku gdy opis wpływu nie ma żadnego związku z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej;
  - 3) 0 pkt za każdy brakujący opis wpływu – w przypadku przedstawienia do oceny mniejszej liczby opisów wpływu niż liczba wynikająca z ust. 3.”,
- f) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Ocena opisu wpływu, o której mowa w ust. 7a pkt 1, może zostać zwiększona o 20 pkt w przypadku opisu wpływu dotyczącego interdyscyplinarnych badań naukowych lub prac rozwojowych o przełomowym znaczeniu dla rozwoju nauki.”,
- g) uchyla się ust. 9,
- h) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. Ocena opisu wpływu, o której mowa w ust. 7a pkt 1 i 2, dokonana przez eksperta wymaga uzasadnienia o objętości nie mniejszej niż 800 znaków ze spacjami.

11. Ocenę wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ustala się jako średnią arytmetyczną ocen opisów wpływu, o których mowa w ust. 7a, zwiększonych zgodnie z ust. 8, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.”;

12) w § 25 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nie uwzględnić osiągnięcia naukowego albo artystycznego, jeżeli w systemie POL-on zostały nieprawidłowo wprowadzone informacje charakteryzujące to osiągnięcie, a w przypadku osiągnięcia naukowego również jeżeli nie jest ono w żaden sposób związane z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub jeżeli nie powstało ono w związku z zatrudnieniem w ewaluowanym podmiocie lub kształceniem w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot;”;

b) w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) wezwać ewaluowany podmiot do przedstawienia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, dowodów potwierdzających rzeczywiste wystąpienie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki – w przypadku wątpliwości dotyczących przedstawionej charakterystyki dowodów wpływu.”;

13) w § 28 w ust. 5 w pkt 2 skreśla się wyrazy „i doniosłość”;

14) w § 31 uchyla się ust. 8;

15) w § 32:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Oceny uzyskane w pierwszym i drugim etapie ewaluacji za poziom naukowy działalności naukowej oraz za efekty finansowe działalności naukowej w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej, sumuje się.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ocena wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności

i bezpieczeństwa państwa wynosi iloraz sumy punktów przyznanych za ocenę poszczególnych opisów wpływu w pierwszym i drugim etapie ewaluacji oraz liczby wszystkich ocenionych opisów wpływu.”;

16) w § 34:

- a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „2021 r.” zastępuje się wyrazami „2022 r.”,
- b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) całkowita wartość punktowa artykułu naukowego opublikowanego w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 w czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie z 2017 r. oraz:
    - a) nieujętych w latach 2017 i 2018 w bazach:
      - *Scopus*,
      - *Science Citation Index Expanded*,
      - *Social Sciences Citation Index*,
      - *Arts & Humanities Citation Index*,
      - *Emerging Sources Citation Index* albo
    - b) ujętych w latach 2017 i 2018 w bazie *Scopus* – jeżeli czasopismo to nie posiadało statusu czasopisma aktywnego
      - wynosi 1 pkt;”
- c) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
  - „4) całkowitą wartość punktową artykułu naukowego opublikowanego w latach 2017 i 2018 w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej ustala się zgodnie z ostatnim wykazem czasopism sporządzonym w okresie objętym ewaluacją zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy;”
- d) dodaje się pkt 5 i 6 brzmieniu:
  - „5) liczba punktów przyznanych artykułom naukowym zgodnie z art. 324 ust. 2a lub 2b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowi ich całkowitą wartość punktową;
  - 6) przeliczeniowa wartość punktowa wieloautorskiego artykułu naukowego, o którym mowa w pkt 5, wynosi iloczyn wartości k/m i całkowitej wartości punktowej artykułu naukowego, ale nie mniej niż 10% tej wartości
    - gdzie:

- k – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego, o których mowa w § 11 ust. 1, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,
- m – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego ogółem.”;

17) po § 34 dodaje się § 34a w brzmieniu:

„§ 34a. 1. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. liczbę osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. ustala się na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wlicza się pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych.

2. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. ustala się według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.”;

18) § 35 otrzymuje brzmienie:

„§ 35. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. liczbę punktów za osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8:

- 1) pkt 1, opublikowane w ostatecznej formie w latach 2019–2021, ustala się zgodnie z ostatnim wykazem czasopism,
- 2) pkt 3, opublikowane w ostatecznej formie w latach 2017–2021, ustala się zgodnie z ostatnim wykazem wydawnictw

– sporządzonymi i udostępnionymi przez ministra w okresie objętym ewaluacją.”;

19) § 36 otrzymuje brzmienie:

„§ 36. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. suma udziałów jednostkowych za:

- 1) artykuły naukowe opublikowane w latach 2019–2021,
- 2) monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe monografii naukowych, opublikowane w latach 2017–2021

– uwzględniane w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej, z wyłączeniem dyscypliny naukowej informatyka oraz dyscypliny naukowej informatyka techniczna i telekomunikacja, nie może być większa niż 220% liczby N.”;

20) po § 36 dodaje się § 36a i § 36b w brzmieniu:



„§ 36a. Do dnia przyznania kategorii naukowej zgodnie z przepisami ustawy przez kategorię naukową, o której mowa w § 6 pkt 2 i 3, rozumie się kategorię naukową przyznaną na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

§ 36b. W ewaluacji przeprowadzanej w 2022 r. w przypadku, o którym mowa w § 6, ewaluację przeprowadza się za okres 5 lat poprzedzających rok jej przeprowadzenia.”;

21) w § 37 wyrazy „2021 r.” zastępuje się wyrazami „2022 r.”;

22) w załączniku nr 1 do rozporządzenia:

a) w tabeli 1. Dyscyplina artystyczna sztuki teatralne i filmowe:

– wiersze 5–7 otrzymują brzmienie:

|   |  |  |
|---|--|--|
| 5 | autorstwo publikacji z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych                             | 200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych i filmowych;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk teatralnych i filmowych;<br>10 – w pozostałych przypadkach |
| 6 | redakcja publikacji z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych                              | 100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych i filmowych;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk teatralnych i filmowych;<br>10 – w pozostałych przypadkach  |
| 7 | autorstwo rozdziału w publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych | 50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych i filmowych;<br>10 – w pozostałych przypadkach   |

– odnośnik drugi otrzymuje brzmienie:

„<sup>2)</sup> Podstawę do uznania osiągnięcia artystycznego za wybitne stanowi jego prezentacja w miejscu o szczególnym znaczeniu dla kultury lub prestiżowa nagroda krajowa albo zagraniczna przyznana w okresie objętym ewaluacją w konkursie wykonawczym, kompozytorskim, baletowym, filmowym, plastycznym, projektowym, konserwatorskim albo innym charakterystycznym dla twórczości artystycznej prowadzonej w ramach danej dyscypliny artystycznej, a w przypadku publikacji z zakresu sztuki – także wydanie przez wydawnictwo o międzynarodowej renomie w środowisku artystycznym.”,

b) w tabeli 2. Dyscyplina artystyczna sztuki muzyczne wiersze 5–7 otrzymują brzmienie:

|   |   |  |
|---|---|--|
| 5 | autorstwo publikacji z zakresu sztuk muzycznych                             | 200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk muzycznych;<br>10 – w pozostałych przypadkach |
| 6 | redakcja publikacji z zakresu sztuk muzycznych                              | 100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk muzycznych;<br>10 – w pozostałych przypadkach  |
| 7 | autorstwo rozdziału w publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk muzycznych | 50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2)</sup> ;<br>20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych;  |

|  |  |                                |
|--|--|--------------------------------|
|  |  | 10 – w pozostałych przypadkach |
|--|--|--------------------------------|

c) w tabeli 3. Dyscyplina sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki wiersze 5–7 otrzymują brzmienie:

|   |  |   |
|---|--|---|
| 5 | autorstwo publikacji z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki                             | 200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2</sup> ;<br>100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;<br>10 – w pozostałych przypadkach |
| 6 | redakcja publikacji z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki                              | 100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2</sup> ;<br>50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;<br>20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;<br>10 – w pozostałych przypadkach  |
| 7 | autorstwo rozdziału w publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki | 50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego <sup>2</sup> ;<br>20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;<br>10 – w pozostałych przypadkach   |

23) w załączniku nr 2 do rozporządzenia w ust. 2 wyrazy „§ 32 ust. 1” zastępuje się wyrazami „§ 32 ust. 1 i 1a”.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA  
WYŻSZEGO**

Za zgodność pod względem prawnym,  
legislacyjnym i redakcyjnym  
Katarzyna Pietyra  
Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego  
w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
/– podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

## UZASADNIENIE

Celem nowelizacji rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. poz. 392), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jest doprecyzowanie przepisów dotyczących sposobu przeprowadzania ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”. Potrzeba wprowadzenia zmian wynika z uwag i wątpliwości interpretacyjnych zgłaszanych przez środowisko naukowe w związku z prowadzonymi pracami przygotowawczymi do pierwszej ewaluacji. Ponadto projektowane rozporządzenie dostosowuje przepisy rozporządzenia do zmiany terminu rozpoczęcia pierwszej ewaluacji dokonanej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695). Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, pierwsza ewaluacja rozpocznie się w roku 2022 i obejmie lata 2017–2021.

W celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych związanych z procesem ewaluacji zostaną uchylone przepisy § 2 ust. 3–5 rozporządzenia dotyczące obowiązku składania oświadczeń o:

- 1) wprowadzeniu do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej „systemem POL-on”, informacji niezbędnych do przeprowadzenia ewaluacji w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w ramach których podmiot ten prowadzi działalność naukową;
- 2) zgodności ze stanem faktycznym i dokumentacją dostępną w tym podmiocie wszystkich informacji zawartych w systemie POL-on oraz dołączonych do nich elektronicznych kopiach dokumentów.

Rezygnacja z obowiązku składania powyższych oświadczeń, bez uszczerbku dla procesu ewaluacji, jest możliwa ze względu na fakt, że zgodnie z art. 354 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, osoba kierująca podmiotem jest obowiązana złożyć w systemie POL-on oświadczenie potwierdzające, że dane wprowadzone przez nią do baz danych systemu POL-on, o których mowa w art. 342 ust. 3 ustawy, są zgodne ze stanem faktycznym. Oświadczenie dotyczące baz danych, o których mowa w art. 342 ust. 3 pkt 1–7 ustawy, składa się do dnia 31 stycznia według stanu na dzień 31 grudnia.

W konsekwencji powyższej zmiany doprecyzowuje się § 2 ust. 1 rozporządzenia przez określenie, że ewaluacja jest przeprowadzana na podstawie danych zgromadzonych w systemie POL-on według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji, dostępnych w systemie POL-on na dzień 31 stycznia roku przeprowadzenia ewaluacji.

W § 2 ust. 2 rozporządzenia proponuje się doprecyzowanie, że Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, wzywając ewaluowany podmiot do przedstawienia określonych dokumentów, wyznacza termin, w jakim dany podmiot ma je przedstawić.

Proponuje się także zmianę dotyczącą precyzji w ustalaniu wartości liczb  $\sqrt{k/m}$  i  $k/m$  przy ocenie publikacji, o których mowa w § 13 rozporządzenia. Wartości te będą ustalone z dokładnością do czterech miejsc po przecinku, a nie jak obecnie – dwóch. Zmiana ta zapewni spójność ustalania tych wartości ze sposobem ustalania wartości udziału jednostkowego autora w danej publikacji.

Zmianie ulegnie także sposób ustalania punktacji monografii naukowych będących edycjami naukowymi tekstów źródłowych określony w § 15 rozporządzenia. Punktacja za powyższe monografie zostanie zwiększona do 50%, a w przypadku edycji tekstów źródłowych będących efektem projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki lub przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki – do 100% punktów przyznawanych za monografię naukową. Takie rozwiązanie zapewni, że wysoką punktację otrzymają te edycje tekstów źródłowych, których integralną częścią są wstęp oraz komentarz rzeczowy i historyczny o charakterze monografii naukowej, stanowiące o autorskim wkładzie naukowym. Dzięki temu zostanie podniesiona ranga monografii naukowych będących edycją tekstów źródłowych szczególnie istotnych dla dyscyplin naukowych z dziedziny nauk humanistycznych, nauk społecznych i nauk teologicznych. Ponadto przewiduje się zwiększenie liczby punktów przyznawanych za artykuły recenzyjne do wysokości 50% punktów przyznawanych za artykuły naukowe.

Przewidziano również zmianę przepisów rozporządzenia dotyczących osób, których osiągnięcia będą uwzględniane w ewaluacji, a które nie zostaną zaliczone do liczby N. Obecne rozwiązania wymagają, by osoby te były zatrudnione na podstawie umowy o pracę (§ 11 ust. 1 rozporządzenia). Proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie zaliczenia do celów ewaluacji osiągnięć wszystkich osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, w tym osób zatrudnionych na podstawie mianowania.

W projekcie proponuje się wprowadzenie dodatkowej regulacji dotyczącej dopuszczalnej liczby monografii naukowych uwzględnianych w ewaluacji (projektowany § 17 ust. 3a).

Powyższe rozwiązanie jest niezbędne ze względu na fakt, że obecnie rozporządzenie wyłącza możliwość uwzględnienia w ewaluacji monografii naukowej o wartości 80 pkt, której autorem jest pracownik ewaluowanego podmiotu, w sytuacji gdy 2-krotność średniej wartości iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w ramach danej dyscypliny naukowej ze wszystkich lat z okresu objętego ewaluacją jest mniejsza niż 1. Udział jednostkowy za taką monografię naukową wynosi 1, zaś dopuszczalna liczba udziałów jednostkowych dotyczących monografii naukowych wynikająca z § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia jest mniejsza od 1.

Proponuje się także doprecyzowanie przepisów rozporządzenia dotyczących zmniejszenia liczby osiągnięć naukowych uwzględnianych w ewaluacji z tytułu niezłożenia oświadczeń przez pracowników prowadzących działalność naukową. Dotychczasowe brzmienie § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, odnoszące się do pracowników ewaluowanego podmiotu, nie było bowiem wystarczająco precyzyjne. Przepis ten ma dotyczyć pracowników zaliczonych do liczby N oraz zatrudnionych na stanowiskach, na których jest wymagane prowadzenie działalności naukowej, czyli pracowników zatrudnionych na stanowisku:

- 1) nauczyciela akademickiego w grupie pracowników badawczych albo badawczo-dydaktycznych – w przypadku uczelni;
- 2) pracownika naukowego – w przypadku instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk lub instytutu badawczego;
- 3) naukowym, badawczym albo innym, jeżeli do obowiązków pracownika należało prowadzenie działalności naukowej – w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 albo 8 ustawy.

W projekcie doprecyzowuje się również § 17 ust. 8 pkt 2 lit. c rozporządzenia, tak aby jego zakresem byli objęci tylko ci pracownicy, którzy nie byli zaliczeni do liczby N w żadnej z dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy. Obecnie przepis ten dotyczy pracowników, którzy – mimo wskazania danej dyscypliny w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy – nie złożyli oświadczenia, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, w żadnym z podmiotów, w których byli zatrudnieni. W przypadku pracowników, którzy w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, wskazali dwie dyscypliny, a w oświadczeniu, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, tylko jedną z nich, skutkowałoby to obniżeniem liczby osiągnięć uwzględnianych w ocenie podmiotu w tej drugiej dyscyplinie.

Ponadto proponuje się dodanie w § 17 rozporządzenia dodatkowego przepisu, dzięki któremu zmniejszenia, o których mowa w ust. 8 i 9 tego przepisu, nie będą stosowane również w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach wymienionych w § 11 ust. 1 pkt 3

rozporządzenia, którzy w oświadczeniu o reprezentowanej przez siebie dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, w okresie objętym ewaluacją, wskazali więcej niż dwie dyscypliny i upoważnili zatrudniające ich podmioty do wykazania w ewaluacji osiągnięć naukowych w dwóch z tych dyscyplin. Sytuacja taka może w praktyce wystąpić, gdyż pierwsze oświadczenia o dyscyplinach naukowcy składali w terminie do dnia 30 listopada 2018 r. a więc mogą dokonać zmiany tych oświadczeń w latach 2020 i 2021. Zgodnie bowiem z art. 343 ust. 7 ustawy oświadczenie to może być złożone nie częściej niż co dwa lata.

Analogiczne zmiany wprowadza się również w § 20 rozporządzenia dotyczącym tożsamyh zagadnień odnoszących się do działalności naukowej prowadzonej w dyscyplinach artystycznych. W odróżnieniu od dyscyplin naukowych, w dyscyplinach artystycznych – zgodnie z § 20 ust. 3 rozporządzenia – uwzględnia się osiągnięcia danej osoby tylko w tym podmiocie, w którym jest ona zaliczona do liczby N. W ewaluacji nie uwzględnia się osiągnięć naukowych osób niezaliczonych do liczby N, prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem § 20 ust. 9 rozporządzenia, w przypadku gdy taki pracownik nie upoważnił podmiotu do wykazania w ewaluacji żadnego osiągnięcia artystycznego, to mimo tego, że jego osiągnięcia nie mogą być uwzględniane w ewaluacji, podmiot poniósłby negatywne konsekwencje za brak osiągnięć tego pracownika. Wprowadzana zmiana eliminuje ten problem.

Jednocześnie proponuje się doprecyzowanie, że zmniejszenie liczby uwzględnianych osiągnięć artystycznych będzie następowało w przypadku pracownika zaliczonego do liczby N, który nie upoważni ewaluowanego podmiotu do wykazania do celów ewaluacji w dyscyplinie artystycznej żadnego z osiągnięć artystycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia. W załączniku tym wskazano osiągnięcia artystyczne istotne dla rozwoju działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej, świadczące o jakości prowadzonej działalności. Jest to warunek symetryczny do obowiązującego w ewaluacji w zakresie dyscyplin naukowych. W przypadku dyscyplin naukowych zmniejszenie liczby osiągnięć naukowych następuje, jeżeli pracownik prowadzący działalność naukową nie upoważni ewaluowanego podmiotu do wykazania w ewaluacji artykułu naukowego opublikowanego w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo umieszczone w wykazie wydawnictw, monografii naukowej pozytywnie zaopiniowanej przez Komisję lub redakcji naukowej lub rozdziału w tych monografiach.

Zaproponowana zmiana § 19 rozporządzenia rozstrzygnie wątpliwości dotyczące ustalenia daty udzielenia patentu przyjmowanej na potrzeby ewaluacji. Wydanie decyzji



o udzieleniu patentu następuje w przypadku stwierdzenia ustawowych warunków do jego uzyskania. Jednakże jest to decyzja warunkowa, gdyż udzielenie patentu następuje pod warunkiem uiszczenia opłaty za pierwszy okres ochrony. W przypadku nieuiszczenia opłaty w wyznaczonym terminie Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej stwierdza wygaśnięcie decyzji o udzieleniu patentu. Informacje o udzielonych patentach i przyznanych prawach ochronnych na wzory użytkowe Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej publikuje w Wiadomościach Urzędu Patentowego. W biuletynie tym są podawane także informacje o dacie publikacji o udzieleniu patentu europejskiego, roku wydania i numerze Europejskiego Biuletynu Patentowego, w którym ogłoszono o udzieleniu patentu, i numerze patentu europejskiego.

Ponadto proponuje się rozszerzenie katalogu osiągnięć dotyczących badań naukowych i prac rozwojowych (§ 22 ust. 1 rozporządzenia). Katalog ten zostanie uzupełniony o projekty finansowane przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej, ponieważ projekty te są prestiżowe i wyróżniają się wysokim poziomem naukowym.

Kolejne proponowane zmiany dotyczą sposobu oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki (§ 23 rozporządzenia). Wprowadzane zmiany są efektem doświadczeń wynikających z pilotażowej oceny osiągnięć wpływu, którą przeprowadzono w trzech uczelniach w toku projektu „Badanie wzorców doskonałości w nauce i sztuce”, realizowanego w ramach programu pod nazwą „DIALOG” ustanowionego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W § 23 ust. 3 rozporządzenia proponuje się doprecyzowanie sposobu ustalania liczby opisów wpływu podlegających obowiązkowej ocenie przy ewaluacji podmiotu w danej dyscyplinie, determinowanej wartością liczby N w tej dyscyplinie. Obecne brzmienie przepisu nie było wystarczająco precyzyjne, gdyż nie uwzględniało ustalania liczby N z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, co mogło niewłaściwie przełożyć się na liczbę obligatoryjnie przedkładanych opisów wpływu. Wprowadzana zmiana usunie mankament tej regulacji.

Proponuje się również uzupełnić rozwiązania rozporządzenia o wskazanie, że ewaluowany podmiot, zamieszczając w systemie POL-on opisy wpływu w liczbie wynikającej z § 23 ust. 3 i 4 rozporządzenia, będzie przypisywał im kolejność, w jakiej mają być uwzględniane przy ocenie. Po ustaleniu wartości liczby N, w ewaluacji zostaną uwzględnione opisy w liczbie wynikającej z wartości liczby N oraz dodatkowe opisy wpływu, zgodnie z ich hierarchią ustaloną przez ewaluowany podmiot. Takie rozwiązanie jest podyktowane tym, że przygotowanie opisów wymaga dłuższego czasu, zaś ewaluowany podmiot do dnia 31 grudnia

roku poprzedzającego rok przeprowadzania oceny nie będzie jeszcze znał dokładnej wartości liczby N ustalonej jako wartość średnia z lat objętych ewaluacją.

Z powyższą zmianą wiąże się zmiana § 23 rozporządzenia, która dotyczy sposobu oceny opisów wpływu. Dotychczas przy ocenie opisów wpływu uwzględniano jedno kryterium, tj. zasięg i znaczenie wpływu. Przeprowadzony pilotaż wykazał, że ocena zasięgu i znaczenia wpływu może diametralnie się różnić, a sama skala nie jest adekwatna do mierzenia znaczenia wpływu. Dany wpływ działalności naukowej może mieć np. tylko lokalny zasięg, ale jego znaczenie może być kluczowe. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie odrębnych ocen zasięgu wpływu i jego znaczenia.

W ramach oceny zasięgu wpływu, w zależności od tego, czy zasięg ten zostanie oceniony jako lokalny, regionalny, krajowy albo międzynarodowy, ekspert będzie mógł przyznać od 20 do 100 pkt. Natomiast w ramach oceny znaczenia wpływu będzie określana wartość mnożnika, który w zależności od tego, czy znaczenie wpływu będzie przez eksperta ocenione jako ograniczone, istotne, kluczowe albo przełomowe, będzie mógł mieć wartość od 0,2 do 1,0. W przypadku wpływu o zasięgu marginalnym i znikomym znaczeniu, albo gdy opis wpływu został sporządzony na podstawie dowodu, który nie wykazuje żadnego związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa, ekspert przyzna odpowiednio 0 pkt za zasięg i ustali mnożnik 0,0 za znaczenie wpływu. Oceniając znaczenie wpływu eksperci powinni mieć na uwadze m.in. czy dane osiągnięcie wywołuje trwałe czy okresowe wpływy na rozwój gospodarki, czy wpływ ten jest mierzalny, czy osiągnięcie to wnosi taką wartość do funkcjonowania społeczeństwa, która stanowi postęp w rozwoju cywilizacyjnym albo w jednej z jego sfer.

Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami ocenę danego wpływu co do zasady będzie stanowił iloczyn liczby punktów przyznanych przez ekspertów za ocenę zasięgu wpływu i mnożnika ustalonego dla danego opisu za jego znaczenie. Oceniając dany opis wpływu eksperci będą także weryfikowali związek danego wpływu z ewaluowaną dyscypliną.

W przypadku gdy opis wpływu nie będzie miał żadnego związku z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej, za opis wpływu ekspert będzie przyznawał 0 pkt. Nadto jeżeli ewaluowany podmiot nie przedstawi do oceny w systemie POL-on wymaganej liczby opisów

wpływu, to za każdy brakujący opis wpływu otrzyma ocenę 0 pkt – bez konieczności zasięgnięcia w tym zakresie opinii ekspertów.

Końcowa ocena ewaluowanego podmiotu w ramach III kryterium ewaluacji „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” zostanie ustalona jako średnia arytmetyczna ocen poszczególnych opisów wpływu.

Proponuje się także zmianę przesłanek dotyczących nieuwzględnienia przez Komisję osiągnięć naukowych przedstawionych do ewaluacji. Komisja będzie mogła nie uwzględnić w ewaluacji osiągnięcia naukowego (np. publikacji) nie tylko w gdy w systemie POL-on informacje charakteryzujące to osiągnięcie zostały wprowadzone nieprawidłowo, ale także gdy dane osiągnięcie nie jest w żaden sposób związane z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej, lub gdy osiągnięcie to nie powstało w związku z zatrudnieniem w ewaluowanym podmiocie lub pobieraniem kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot. Wyrazem braku takiego związku może być w przypadku artykułów naukowych i monografii naukowych brak wskazania ewaluowanego podmiotu w afiliacji (rozumianej jako wskazane w artykule lub monografii miejsce prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, których wyniki stanowią podstawę do opracowania artykułu lub monografii).

Ponadto proponuje się dodanie regulacji umożliwiającej Komisji wzywaniem ewaluowanych podmiotów do przedstawienia dowodów potwierdzających rzeczywiste wystąpienie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki (projektowane brzmienie § 25 ust. 1 pkt 4). Ewaluowane podmioty będą bowiem zamieszczały w systemie POL-on jedynie opisowe charakterystyki dowodów wpływu, co może niekiedy okazać się niewystarczające do dokonania w pełni adekwatnej oceny działalności ewaluowanego podmiotu.

Ponadto proponuje się zmianę w kryterium dotyczącym podmiotów kandydujących do kategorii A+ w zakresie związanym z oceną cytowań artykułów naukowych przez rezygnację z uwzględniania w tej ocenie kryterium doniosłości cytowań. Wynika to z deficytu optymalnych narzędzi analitycznych umożliwiających precyzyjne i jednolite określenie wartości tego parametru dla poszczególnych dyscyplin naukowych, co wykazał wspomniany wyżej program pilotażowy.

Jednocześnie proponuje się zmiany dotyczące ewaluacji podmiotów prowadzących badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych. Należy zauważyć, że przy ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych niejawnych (drugi etap ewaluacji) nie ogranicza się liczby

osiągnięć naukowych poszczególnych pracowników, określa się jedynie liczbę osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji (opracowań i patentów niejawnych). Jednocześnie zgodnie z § 31 ust. 5 rozporządzenia każde osiągnięcie jest uwzględniane tylko raz. W związku z tym zasadne jest usunięcie przepisu dotyczącego sposobu uwzględniania wieloautorskich opracowań naukowych w liczbie osiągnięć poszczególnych osób zaliczonych do liczby N.

Proponuje się również zmianę rozwiązań przyjętych w § 32 ust. 1 rozporządzenia, które dotyczą sposobu ustalania oceny podmiotów prowadzących badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji na podstawie ocen. Zapobiegnie to nieadekwatnej ocenie podmiotów ewaluowanych w trybie § 29–32 rozporządzenia. Ocena wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki, w odróżnieniu od oceny w ramach pozostałych kryteriów ewaluacji, nie jest sumą ocen przyznanych za poszczególne opisy wpływu, a średnią arytmetyczną tych ocen. Konsekwencją tej zmiany jest także zmiana ust. 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

W projekcie proponuje się również modyfikację i uzupełnienie przepisów epizodycznych dotyczących pierwszej ewaluacji.

Zgodnie ze zmianami zaproponowanymi w § 34 pkt 2 całkowita wartość punktowa artykułu naukowego opublikowanego w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 w czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie, o którym mowa w art. 324 ust. 2 ustawy, oraz:

- 1) nieujętych w latach 2017 i 2018 w bazach:
    - a) *Scopus*,
    - b) *Science Citation Index Expanded*,
    - c) *Social Sciences Citation Index*,
    - d) *Arts & Humanities Citation Index*,
    - e) *Emerging Sources Citation Index* albo
  - 2) ujętych w latach 2017 i 2018 w bazie *Scopus*, jeżeli czasopismo to nie posiada statusu czasopisma aktywnego
- będzie wynosiła 1 punkt.

Zgodnie z obecnym brzmieniem ww. przepisu za takie publikacje przyznaje się 5 pkt. Jednocześnie do części czasopism zamieszczonych w wykazie, o którym mowa w art. 324 ust. 2 ustawy wprowadzającej, była przypisana liczba punktów wynosząca mniej niż 5 pkt. Z tego względu należało obniżyć liczbę punktów przyznawanych za artykuły naukowe opublikowane w latach 2017 i 2018 w czasopismach nieujętych w wykazie czasopism, o którym mowa

w art. 324 ust. 2 ustawy, i nieujętych w ww. bazach. Przepis ten będzie obejmował także czasopisma ujęte w bazie *Scopus*, ale nieposiadające statusu czasopisma aktywnego. W takim przypadku, zgodnie z art. 324 ust. 2a ustawy wprowadzającej, czasopismo nie jest uważane za czasopismo ujęte w bazie *Scopus*.

Przewiduje się również wskazanie, że liczba punktów przyznanych artykułom naukowym zgodnie z art. 324 ust. 2a lub 2b ustawy wprowadzającej stanowi ich całkowitą wartość punktową. W związku z powyższym należało określić sposób ustalania całkowitej i przeliczeniowej wartości punktowej ww. artykułów naukowych.

Proponuje się ponadto zmianę w zakresie sposobu ustalania punktacji za publikacje naukowe uwzględniane w pierwszej ewaluacji przeprowadzanej w roku 2022. Zgodnie z rozporządzeniem punktacja miała być ustalana zgodnie z ostatnim wykazem czasopism i ostatnim wykazem wydawnictw, sporządzonymi i udostępnionymi przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w roku kalendarzowym, w którym dana publikacja naukowa została opublikowana w ostatecznej formie, właściwej dla danego czasopisma albo wydawnictwa, a jeżeli w roku opublikowania publikacji naukowej nie był sporządzany i udostępniany właściwy wykaz – zgodnie z ostatnim wykazem sporządzonym i udostępnionym w latach poprzednich. Jednak ze względu na zmiany zachodzące w międzynarodowych bazach czasopism naukowych w zakresie czasopism ujętych w tych bazach, wykaz czasopism jest corocznie modyfikowany i uzupełniany o nowe czasopisma. Modyfikacje dotyczą także wykazu wydawnictw monografii naukowych. Wykaz ten został opublikowany w roku 2019 dwa razy i planuje się jego ponowną publikację w latach 2020 i 2021. Wobec powyższego proponuje się, aby w pierwszej ewaluacji uwzględniać ostatnie wykazy czasopism i wydawnictw opublikowane przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w okresie objętym ewaluacją. Powyższa modyfikacja przepisów będzie korzystna dla ewaluowanych podmiotów, gdyż zmiany wykazów dotyczą przede wszystkim ich uzupełnienia lub podwyższenia punktacji.

W przepisach epizodycznych proponuje się dodanie § 34a określającego sposób ustalania liczby N za rok 2017. W art. 324 ust. 5 ustawy wprowadzającej określono, że w ewaluacji działalności naukowej za rok 2017 uwzględnia się osiągnięcia pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87), do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z wyłączeniem pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych oraz z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy. Nie określono jednak sposobu

ustalania liczby N. Wobec tego zasadne jest określenie sposobu ustalania liczby N za rok 2017. Do tej liczby będą zaliczani tylko pracownicy, których osiągnięcia są uwzględniane w ewaluacji. W związku z tym proponuje się rozwiązanie, zgodnie z którym liczba ta będzie określana na podstawie liczby pracowników zaliczonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z wyłączeniem pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych oraz z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Udział czasu pracy związany z prowadzeniem działalności naukowej w dyscyplinach, o których mowa w ust. 5, będzie ustalany według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. na podstawie danych wprowadzanych do systemu POL-on.

W związku z przesunięciem terminu rozpoczęcia pierwszej ewaluacji i wydłużeniem okresu objętego tą ewaluacją niezbędna jest zmiana § 36 rozporządzenia, tak aby w pierwszej ewaluacji suma udziałów jednostkowych za uwzględniane w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej artykuły naukowe opublikowane w latach 2019–2021 oraz monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe monografii naukowych – mogła wynosić maksymalnie 220% liczby N. Wartość ta została proporcjonalnie zwiększona, tak aby była adekwatna do udziału tych osiągnięć przy pierwotnym założeniu czteroletniego okresu objętego ewaluacją.

Proponuje się również dodanie przepisu, zgodnie z którym do dnia przyznania kategorii naukowej zgodnie z przepisami ustawy przez kategorię naukową, o której mowa w § 6 pkt 2 i 3 rozporządzenia, rozumie się kategorię naukową przyznaną na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Rozwiązanie to jest niezbędne do przeprowadzenia ewaluacji podmiotów przekształconych między dniem 1 października 2018 r. a dniem zakończenia pierwszej ewaluacji.

Realizując postulat środowiska naukowego proponuje się odstępianie od wymagań dotyczących minimalnej objętości publikacji w ewaluacji w zakresie twórczości artystycznej dotyczącej oceny osiągnięć będących publikacjami z zakresu poszczególnych sztuk artystycznych. O ocenie powinna decydować wartość artystyczna danej publikacji i jej znaczenie dla poszczególnych sztuk artystycznych, a nie formalny parametr, jakim jest objętość wyrażana w arkuszach wydawniczych. W związku z powyższym wprowadzono odpowiednie zmiany w załączniku nr 1 do rozporządzenia określającym rodzaje osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ewaluacji w zakresie publikacji oraz zmieniono zasady przyznawania

punktów za te publikacje. Zmieniono także objaśnienie dotyczące oceny wybitnego osiągnięcia artystycznego zawarte w odnośniku nr 2 w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowane rozporządzenie nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 890357.2173622.2093728   |
| Nazwa dokumentu         | zm.ROZP_MNiSW_ewaluacja_projekt i uzasadnienie_UZG_20200429.docx |
| Tytuł dokumentu         | zm.ROZP_MNiSW_ewaluacja_projekt i uzasadnienie_UZG_20200429      |
| Sygnatura dokumentu     | DLP.ZLN.0210.6.2020  |
| Data dokumentu          | 30.04.2020 11:17:16  |
| Skrót dokumentu         | 21B186B6D4A50B609C28C56402BE8F774B03<br>4FD4                     |
| Wersja dokumentu        | 1.8  |
| Data podpisu            | 30.04.2020   |
| Podpisane przez         | Wojciech Murdzek Minister  |
| Data podpisu            | 30.04.2020   |
| Podpisane przez         | Katarzyna Pietyra Zastępca dyrektora                             |
|                         | EZD 3.96.1.1.20194   |
| Data wydruku:           | 30.04.2020 11:47:40  |
| Autor wydruku:          | Wicik Marta  |