



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 17 lipca 2019 r.

KRASP/202/2019

Szanowna Pani
Iwona Michałek
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Edukacji Narodowej
al. J. Ch. Szucha 25
00-918 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo nr DKO-WOK.4030.91.2019.JG z 10 lipca 2019 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej – do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Kształcenia
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej
w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły
publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub
niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły
artystycznej, do szkoły publicznej innego typu albo szkoły publicznej
tego samego typu
(projekt z dnia 9 lipca 2019 r.)

Nowoczesne systemy edukacyjne charakteryzują się tym, że tworzą uczniom szerokie możliwości zmiany ścieżki kształcenia niemal na każdym etapie edukacji. Dzięki temu nietrafne wybory typu i rodzaju szkoły mogą być korygowane w trakcie realizacji kariery szkolnej ucznia tak, by wykazywały lepszą zgodność z predyspozycjami indywidualnymi, ujawnianymi zdolnościami i zainteresowaniami oraz możliwościami zarówno w sferze intelektualnej jak i wykonawczej. Polski system edukacyjny pozbawiony jest takiej elastyczności, toteż praktyka wymusza niekiedy konieczność umożliwiania uczniom w drodze decyzji specjalnej dokonanie zmiany typu i rodzaju szkoły.

Przygotowywane rozporządzenie zdaje się wychodzić naprzeciw wskazanym wyżej sytuacjom, jednakże zaspokajać będzie potrzeby praktyki w sposób nieudolny. Ułomność projektu wyraża się w szczególności w tym, że:

1. Niemalże enumeratywnie wymienia przypadki, w których możliwa będzie zmiana przez ucznia wybranej przez siebie szkoły. Listy takich przypadków nie sposób przewidzieć – rzeczywistość zawsze okazuje się bogatsza od naszych wyobrażeń o możliwych jej realizacjach. W tym kontekście narzuca się np. pytanie o to, dlaczego ustawodawca dopuszcza możliwość przejścia ucznia ze szkoły artystycznej do ogólnokształcącej natomiast nie przewiduje możliwości odwrotnej – zmiany szkoły ogólnokształcącej na artystyczną.
2. Niepokojąco brzmi zapis umożliwiający kontynuowanie nauki w wyższej klasie liceum ogólnokształcącego uczniowi, który nie uzyskał promocji w szkole o profilu zawodowym. Tworzenie rozwiązań promujących uczniów z niepowodzeniami szkolnymi niezależnie od obszaru tych niepowodzeń jest nie do zaakceptowania. Jeżeli u podłoża tej regulacji prawnej leży przesłanka wynikająca z chęci umożliwienia wybranym uczniom, których skutki likwidacji gimnazjów wepchną w mury szkolnictwa zawodowego, łagodnego przejścia do liceów ogólnokształcących, to zamiarowi takiemu należy się przeciwstawić z całą mocą.
3. Niektóre zapisy projektu rozporządzenia budzą wątpliwość pod względem formalnoprawnym. Ustawodawca często używa określenia „Uczeń przechodzący z: klasy I – III, klasy I – IV, klasy I – V ...”. Nie istnieje – jak wiadomo – klasa I – III, istnieją klasy należące do wskazanego przedziału. Ale jak taki zapis interpretować w praktyce? Czy uczeń klasy I jest w takiej sytuacji formalnoprawnej jak uczeń klasy III?