



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 08 listopada 2019 r.

DSKKZ-WSZSK.4061.62.2019.LB

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

na podstawie § 36 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), stosownie do postanowień § 35 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. uprzejmie informuję, że na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz w zakładce Prawo i Legislacja/Projekty aktów prawnych na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej w portalu GOV.PL pod adresem: <https://bip.men.gov.pl/pl/akty-prawne/projekty-aktow-prawnych>, umieszczony został projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej zmieniającego rozporządzenie w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy.

Uprzejmie proszę o zgłoszenie ewentualnych uwag do projektu w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, w tym również na adres zsk@men.gov.pl.

Niezgłoszenie uwag w ww. terminie pozwolę sobie uznać za rezygnację z przedstawienia stanowiska, zgodnie z § 40 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów.

Z wyrazami szacunku,

Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ

Marzena Machatek
Sekretarz Stanu
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Akademia Morska w Szczecinie
2. Biblioteka Narodowa
3. Butra Consulting Andrzej Butra
4. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów
5. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w Warszawie
6. Federacja Inicjatyw Oświatowych
7. Federacja Przedsiębiorców Polskich
8. Forum Obywatelskiego Rozwoju
9. Forum Rodziców przy Ministrze Edukacji Narodowej
10. Fundacja Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego
11. Fundacja Instytut Spraw Publicznych
12. Fundacja im. Stefana Batorego
13. Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
14. Fundacja VCC
15. Fundacja Warszawski Instytut Bankowości
16. Główny Instytut Górnictwa
17. Grupa Gumułka Euroedukacja Spółka z o.o.
18. Instytut Badań Strukturalnych
19. Instytut Chemii i Techniki Jądrowej
20. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy
21. Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy
22. Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy
23. Instytut Turystyki w Krakowie Spółka z o.o.
24. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
25. Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych
26. Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich
27. Krajowa Izba Gospodarcza
28. Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych
29. Narodowy Instytut Dziedzictwa
30. Narodowy Instytut Fryderyka Chopina
31. Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów
32. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
33. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty
34. Ogólnopolska Izba Gospodarki Nieruchomościami
35. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Stanisława Pigonia w Krośnie
36. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
37. Polska Akademia Nauk
38. Polska Izba Firm Szkoleniowych
39. Polski Instytut Sztuki Filmowej

40. Polskie Forum HR
41. Polskie Stowarzyszenie Trenerów Biznesu
42. Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami
43. Polskie Towarzystwo Informatyczne
44. Pracodawców Pomorza
45. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
46. Sekcja Krajowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”
47. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Budownictwo
48. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Finanse
49. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Informatyka
50. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Moda i Innowacyjne Tekstylia
51. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Motoryzacja i Elektromobilność
52. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Turystyka
53. Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Zdrowie i Opieka Społeczna
54. Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ - Instytut Technologii Eksploatacji
55. Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych Rzeczypospolitej Polskiej
56. Śląski Uniwersytet Medyczny
57. Towarzystwo Wiedzy Powszechnej – Zarząd Główny,
58. Unia Metropolii Polskich
59. Unia Miasteczek Polskich
60. Warszawski Instytut Bankowości
61. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski
62. Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie-Małopolskie Partnerstwo na rzecz Kształcenia Ustawicznego
63. Związek Gmin Wiejskich RP
64. Związek Harcerstwa Polskiego
65. Związek Miast Polskich
66. Związek Nauczycielstwa Polskiego
67. Związek Powiatów Polskich
68. Związek Województw RP
69. Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego.

Projekt z dnia 8 listopada 2019 r.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ¹⁾

z dnia 2019 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o
wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania
jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego
zapewniania jakości, oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej
umowy**

Na podstawie art. 60 ust. 5 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 534 i 1287) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 października 2016 r. w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy (Dz. U. poz. 1687) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„1. Wysokość wynagrodzenia netto z tytułu umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, dla podmiotu, któremu powierza się funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, jest ustalana według rodzajów zadań realizowanych przez ten podmiot oraz liczby stawek dziennych za poszczególne rodzaje zadań w poszczególnych okresach realizacji tej umowy:”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

2. Wysokość stawki dziennej nie może przekroczyć kwoty 436 zł netto.

¹⁾ Minister Edukacji Narodowej kieruje działem administracji rządowej – oświata i wychowanie, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji Narodowej (Dz. U. poz. 1055).

3. Jeżeli instytucja certyfikująca na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy upoważniła do przeprowadzania walidacji inny podmiot albo inne podmioty, zadania, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, są wykonywane także wobec tego podmiotu albo tych podmiotów. W przypadku gdy instytucja certyfikująca upoważniła do przeprowadzania walidacji więcej niż jeden podmiot, umowa, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, może przewidywać wykonywanie zadań, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, wobec niektórych z tych podmiotów, wybieranych w sposób zapewniający efektywne prowadzenie zewnętrznego zapewniania jakości.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, powiększa się za każdy rok, w którym podmiot zewnętrznego zapewniania jakości wykonywał, zgodnie z umową, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, wobec podmiotów upoważnionych, o których mowa w ust. 3, zadania, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, o liczbę stawek dziennych wskazanych odpowiednio w ust. 1 pkt 2 lub 3 za każdy podmiot upoważniony, wobec którego wykonywane były te zadania.

3b. W przypadku wprowadzenia zmian w zakresie podmiotów upoważnionych do przeprowadzania walidacji, po zawarciu umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, strony mogą sporządzić aneks do umowy. W takim przypadku ust. 3 i 3a stosuje się odpowiednio.”,

d) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Wynagrodzenie za dany rok realizacji umowy, obliczone zgodnie z ust. 1–3a, zwiększa się o 10% z tytułu kosztów administracyjnych, kosztów realizacji zadań w ramach współpracy, o której mowa w art. 60 ust. 2 ustawy, oraz kosztów sporządzenia sprawozdania, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy.

5. Jeżeli miejsce siedziby podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości oraz miejsce wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy, znajdują się w różnych miejscowościach, do wynagrodzenia za dany rok realizacji umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, dolicza się, z tytułu poniesionych kosztów uzasadnionych podróży służbowych pracowników podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości, kwotę 295 zł brutto za każdą dobę podróży służbowej, z tym że liczba dób podróży służbowych nie może przekroczyć:

- 1) 2 dób podróży służbowej – w przypadku realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 pkt 2;
- 2) 21 dób podróży służbowej – w przypadku realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 pkt 3.”;
- 2) § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. 1. Umowę, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, zawiera się na czas określony nie dłuższy niż okres, na jaki podmiot zewnętrznego zapewnienia jakości został wpisany na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewnienia jakości wobec instytucji certyfikujących, o którym mowa w art. 58 ust. 1 ustawy.

2. W przypadku gdy w odniesieniu do danego podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości zostanie przedłużony wpis na listę, o której mowa w ust. 1, umowę, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, przedłuża się na okres, na jaki został przedłużony wpis na listę, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy.”;
- 3) w § 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Podmiot zewnętrznego zapewniania jakości może wypowiedzieć umowę, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, z ważnych powodów z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia.”;
- 4) załącznik nr 2 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. W przypadku umów, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 534 i 1287), zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia:

- 1) wysokość wynagrodzenia dla podmiotu, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, za rok realizacji umowy rozpoczęty:
 - a) przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia ustala się zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu dotychczasowym,
 - b) po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia ustala się zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem;
- 2) jeżeli instytucja certyfikująca na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy upoważniła do przeprowadzania walidacji inny podmiot albo inne podmioty, stosuje się § 4 ust. 3–3b rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem;

- 3) stosuje się § 4 ust. 5 i § 5 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu dotychczasowym.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Za zgodność pod względem
prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Jakub Jakubowski

Dyrektor

/ – podpisany cyfrowo/

Uzasadnienie

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy, stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 60 ust. 5 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Wprowadzane zmiany mają na celu usprawnienie podpisywania oraz rozliczania umów z podmiotami zewnętrznego zapewniania jakości, zwanymi dalej „PZZJ”, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy. Przedmiotowe rozporządzenie wprowadza również odpowiednie zmiany w załączniku nr 2 do rozporządzenia, określającym wzór umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy.

Zmiany proponowane w § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia (§ 1 pkt 1 lit. a i b projektu) odpowiadają na wątpliwości zgłaszane przez strony umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, dotyczące sposobu obliczania wynagrodzenia w kontekście zapisów zawartych w Ocenie Skutków Regulacji do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 października 2016 r. w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy (Dz. U. poz. 1687). W ww. OSR wskazano, że stawka dzienna stanowiąca podstawę określenia wysokości wynagrodzenia PZZJ, została określona „na podstawie analizy wynagrodzeń, m.in.: ekspertów oceniających dla instytucji publicznych wnioski projektów ubiegających się do dofinansowania ze środków EFS (ok. 200 – 900 zł brutto); członków Komitetów Ewaluacyjnych dla projektów Erasmus+ (ok. 500 zł za udział w jednodniowym posiedzeniu), ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonujących jednodniowej wizytacji w ramach oceny programowej lub instytucjonalnej uczelni (970 zł) oraz wynagrodzenia eksperta merytorycznego w projekcie PO WER Wspieranie realizacji pierwszego etapu wdrażania ZSK... realizowanego przez Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie.” Jednocześnie stawka dzienna określona w § 4 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia została określona jako kwota brutto. W związku z tym pojawiły się wątpliwości, czy przy uwzględnieniu podatku VAT w wyliczeniu wynagrodzenia z tytułu usługi, jaką jest zewnętrzne zapewnianie jakości będzie to zajęcie opłacalne dla podmiotów opierających swoje działanie na rachunku ekonomicznym. A co się z tym wiąże, czy ministerstwa będą w stanie znajdować chętne podmioty na podpisywanie tego typu umów. Wprowadzane zmiany dostosowują zatem przepisy rozporządzenia do sposobu, w jaki skalkulowana została stawka dzienna określona w § 4 ust. 2 rozporządzenia.

Przepis § 4 ust. 3 rozporządzenia (§ 1 pkt 1 lit. b projektu) dotyczy sytuacji, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, instytucja certyfikująca może upoważnić do przeprowadzania walidacji inny podmiot, jeżeli gwarantuje on przeprowadzanie walidacji w sposób zgodny z wymaganiami określonymi dla danej kwalifikacji. Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem § 4 ust. 3 rozporządzenia oraz z § 1 ust. 4 wzoru umowy określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia, w takim przypadku PZZJ wykonuje określone działania (monitorowanie spełniania przez daną instytucję certyfikującą wymagań, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 1–3 ustawy oraz ewaluacja zewnętrzna walidacji i certyfikowania oraz funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości) w stosunku do każdego upoważnionego podmiotu, zaś wynagrodzenie PZZJ powiększane jest za każdy rok, o liczbę stawek dziennych wskazanych odpowiednio w § 4 ust. 1 pkt 2 lub 3 rozporządzenia. Brak wpływu ministrów właściwych na liczbę podmiotów upoważnionych do walidacji przez instytucję certyfikującą, przy jednoczesnym automatycznym objęciu każdego takiego podmiotu zewnętrznym zapewnianiem jakości powoduje w konsekwencji, że ostateczny koszt zawartych umów nie jest możliwy do przewidzenia w momencie ich podpisywania. Jednocześnie należy zauważyć, że prowadzenie działań związanych z zewnętrznym zapewnianiem jakości wobec wszystkich podmiotów upoważnionych nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów zewnętrznego zapewniania jakości oraz racjonalności ekonomicznej. W szczególności w świetle obecnie obowiązujących regulacji rozporządzenia nie ma możliwości doboru jednostek do analiz przez PZZJ. W nieuzasadniony merytorycznie sposób potęguje to szacowane koszty, zależnie od liczby podmiotów upoważnionych do prowadzenia walidacji.

Dlatego też projekt wprowadza w § 4 ust. 3 rozporządzenia zmianę, zgodnie z którą w przypadku gdy instytucja certyfikująca upoważniła do przeprowadzenia walidacji więcej niż jeden podmiot, umowa może przewidywać wykonywanie określonych zadań wyłącznie wobec niektórych z tych podmiotów, wybieranych w sposób zapewniający efektywne prowadzenie zewnętrznego zapewniania jakości.

Wprowadzenie takiego rozwiązania uzasadnione jest tym, że zgodnie z metodyką prowadzenia badań, kontroli czy audytów, w określonych sytuacjach stosuje się rozwiązania polegające na przyjęciu określonej próby danych lub jednostek do analizy. „Standardy kontroli w administracji rządowej” (z 31 sierpnia 2017 r.) nawiązują do celowego doboru próby jednostek do kontroli (s. 12). Według dokumentu dobór próby stosuje się w wypadku, gdy zbadanie całej populacji jest utrudnione. Podkreślona jest możliwość użycia zarówno statystycznych, jak i niestatystycznych metod doboru próby. Zalecenia te nawiązują do metodologii nauk społecznych w zakresie wyboru jednostek analizy (Babbie, 2007: s. 204 i n.). Działania prowadzone przez podmioty zewnętrznego zapewniania jakości, szczególnie w zakresie przygotowywania i przeprowadzania ewaluacji zewnętrznej, mają charakter zbieżny ze specyfiką badań prowadzonych metodą naukową. Standardy kontroli stosowane przez NIK, oparte na standardach międzynarodowych ISSAI-100, -200, -300, -400, również uwzględniają możliwość doboru próby spośród populacji jednostek analizy. Wybór odpowiedniej metody naukowej doboru próby powinien zostać dostosowany do celu kontroli

i z należytą starannością przygotowany przed jej przeprowadzeniem (NIK, Standardy ISSAI 100, ISSAI 200 ISSAI 300, ISSAI 400, 2016, s.: 92, 94).

W projekcie rozporządzenia proponuje się dodanie nowej regulacji w § 4 ust. 3a i 3b rozporządzenia (§ 1 pkt 1 lit. c projektu), zgodnie z którą w przypadku, gdy instytucja certyfikująca upoważniła do przeprowadzania walidacji inne podmioty, wynagrodzenie PZZJ powiększa się za każdy rok, w którym wykonywał on – zgodnie z umową – wobec tego podmiotu określone zadania, o odpowiednią liczbę stawek dziennych za każdy podmiot upoważniony, wobec którego wykonywane były te zadania. Z kolei, zgodnie z proponowanym § 4 ust. 3b, jeżeli dokonano zmian w zakresie podmiotów upoważnionych do walidacji (np. uległa zmianie liczba podmiotów lub katalog tych podmiotów) w trakcie trwania umowy, strony mogą sporządzić aneks do umowy. W związku z powyższymi zmianami (wprowadzenie nowego ust. 3a) odpowiedniej zmianie ulega także § 4 ust. 4 rozporządzenia (§ 1 pkt 1 lit. d projektu).

Nowelizacja rozporządzenia obejmuje także § 4 ust. 5 rozporządzenia (§ 1 pkt 1 lit. d projektu). Zgodnie obecnie obowiązującym brzmieniem ww. przepisu, w przypadku gdy miejsce siedziby albo miejsce zamieszkania PZZJ oraz miejsce wykonywania uprawnień PZZJ, o których mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy (prawo osób wyznaczonych przez PZZJ do wstępu do siedziby instytucji certyfikującej lub miejsca prowadzenia działalności oraz do miejsca prowadzenia walidacji oraz prawo udziału w charakterze obserwatora w wykonywaniu przez instytucję certyfikującą zadań związanych z walidacją) znajdują się w różnych miejscowościach, do wynagrodzenia za dany rok realizacji umowy dolicza się koszty odpowiadające poniesionym uzasadnionym kosztom podróży służbowych pracowników podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości, obliczonym zgodnie z przepisami w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Takie rozwiązanie powoduje trudności w szacowaniu kosztów podróży służbowych przez ministrów właściwych. Procesy walidacji mogą odbywać się w różnych lokalizacjach w zależności od modelu organizacyjnego przyjętego przez instytucję certyfikującą. Jednocześnie w wielu wypadkach niemożliwe jest uprzednie wskazanie przez instytucje certyfikujące tych lokalizacji, a przez to realne oszacowanie wysokości kosztów podróży. W związku z powyższym, w projekcie rozporządzenia proponuje się wprowadzenie zryczałtowanej stawki 295 zł brutto – w miejsce odwołania do przepisów w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Kwota 295 zł brutto jest wartością średnią bazowej stawki rozliczeniowej kosztów podróży służbowych dla Instytutu Badań Edukacyjnych w ramach projektu PO WER, dotyczącego wdrażania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Wartość ta jest średnią uwzględniającą dwie stawki: stawkę za przejazd, nocleg i dietę (405 zł brutto) oraz stawkę za przejazd i dietę, wyłączając noclegi (185 zł brutto). Możliwość rozliczania kosztów podróży na realizowanie zadań PZZJ na zasadach podobnych do pozostałych składowych sposobu obliczania wynagrodzenia PZZJ (stawka ekspercka) ułatwi proces podpisywania umów na zewnętrzne zapewnianie jakości i poprawi transparentność ich zapisów.

W nowelizacji proponuje się także zmianę § 5 rozporządzenia (§ 1 pkt 2 projektu). Zgodnie z obecnie obowiązującym § 5 rozporządzenia umowę, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy, zawiera się na czas określony nie dłuższy niż okres wpisu podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości na listę, o którym mowa w art. 58 ust. 1 ustawy. Jak dotąd odbyły się dwa nabory na listę PZZJ, w wyniku których: 14 instytucji uzyskało uprawnienia do 30 sierpnia 2023 r., a 6 instytucji – do 5 września 2024 r. Instytucjom, które podpisały umowy w I kwartale 2019 r. pozostało obecnie niespełna 4,5 roku do czasu wygaśnięcia uprawnień. W wypadku umów podpisanych później pozostanie jeszcze mniej czasu na realizację przez PZZJ zadań przewidzianych ustawą, zaś niektóre z tych zadań (np. przekazanie raportu z zewnętrznego zapewniania jakości poprzedzone przeprowadzeniem ewaluacji) mogą nastąpić w piątym roku realizacji umowy (art. 68 ust. 1 ustawy).

Dlatego też, mając na względzie zachowanie płynności procesu zewnętrznego zapewniania jakości oraz zniwelowanie problemów organizacyjno-finansowych ministrów właściwych przy podpisywaniu umów z PZZJ, proponuje się uzupełnienie tego przepisu przewidujące automatyczne przedłużenie umów w przypadku przedłużenia wpisu na listę w odniesieniu do danego podmiotu – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy.

W projekcie rozporządzenia przewiduje się również dodanie przepisów przejściowych dotyczących umów z PZZJ zawartych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia (§ 2 projektu). Proponuje się, aby w takim przypadku wysokość wynagrodzenia dla podmiotu, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, za rok realizacji umowy rozpoczęty przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji rozporządzenia ustalana była zgodnie z dotychczasowym § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zaś za rok realizacji umowy rozpoczęty po dniu wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji rozporządzenia – zgodnie z nowym brzmieniem § 4 ust. 1 i 2. Ponadto, w sytuacji gdy instytucja certyfikująca na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy upoważniła do przeprowadzania walidacji inny podmiot albo inne podmioty, proponuje się, aby stosowany był § 4 ust. 3–3b rozporządzenia zmienianego w § 1, w nowym brzmieniu.

W odniesieniu do okresu trwania umów zawartych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji rozporządzenia oraz rozliczania podróży służbowych pracowników PZZJ proponuje się, aby miały zastosowanie dotychczasowe regulacje, tj. dotychczasowy § 4 ust. 5 i § 5 rozporządzenia.

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Edukacji Narodowej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Problematyka uregulowana w projekcie rozporządzenia nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej. Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów określających warunki wykonywania działalności gospodarczej, w związku z powyższym nie ma konieczności stosowania przepisów uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicania terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

Jednocześnie, odnosząc się do § 12 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. poz. 908 oraz z 2015 r. poz. 1812), należy stwierdzić, że projekt rozporządzenia uwzględnia regulacje, w stosunku do których nie ma możliwości, aby mogły być podjęte za pomocą alternatywnych środków.

Nazwa projektu

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Edukacji Narodowej

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Pani Marzena Machałek, Sekretarz Stanu

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Lech Boguta, tel.: 22 34 74 340

Data sporządzenia

08.11.2019 r.

Źródło:

Wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 60 ust. 5 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 534 i 1287)

Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Edukacji Narodowej:

235

OCENA SKUTKÓW REGULACJI**1. Jaki problem jest rozwiązywany?**

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 60 ust. 5 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, zwanej dalej „ustawą”.

Kluczowym elementem Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) są narzędzia zapewniania jakości kwalifikacji włączonych do systemu. Ustawa przewiduje, że walidacja i certyfikowanie w każdej instytucji certyfikującej (IC) kwalifikacje rynkowe włączone do ZSK muszą być objęte zewnętrznym systemem zapewniania jakości. Funkcje podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości, zwanego dalej „PZZJ”, powierza minister właściwy dla danej kwalifikacji. W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 października 2016 r. w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy (Dz. U. poz. 1687), zwanym dalej „rozporządzeniem”, określono regulamin pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzór umowy zawieranej przez ministra właściwego z podmiotem zewnętrznego zapewniania jakości oraz sposób ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy, okres, na jaki umowa może być zawarta, oraz szczegółowe warunki jej rozwiązania lub wygaśnięcia.

W toku obowiązywania ustawy i rozporządzenia zdiagnozowane zostały problemy mogące mieć wpływ na funkcjonowanie zewnętrznego zapewniania jakości kwalifikacji włączonych do ZSK. Dotyczą one:

- 1) sposobu obliczania wynagrodzenia z tytułu ww. umów w kontekście zapisów Oceny Skutków Regulacji do rozporządzenia z dnia 10 października 2016 r., co może mieć wpływ na ekonomiczną zasadność podpisywania umów przez PZZJ,
- 2) potencjalnego braku wpływu ministrów właściwych na koszty związane z realizacją ww. umów, związanego z obowiązkiem PZZJ wykonywania zadań związanych z zewnętrznym zapewnianiem jakości wobec wszystkich podmiotów upoważnianych do walidacji przez instytucję certyfikującą daną kwalifikację rynkową,
- 3) określonego w rozporządzeniu okresu, na jaki zawierane są ww. umowy (do końca ważności 6-cio letniego wpisu PZZJ na listę prowadzoną przez ministra koordynatora ZSK), co powoduje, że umowy zawierane będą na okres, w którym nie jest możliwe zrealizowanie pełnego cyklu działań związanych z zewnętrznym zapewnianiem jakości,
- 4) sposobu obliczania należności PZZJ z tytułu kosztów podróży służbowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ad 1) Projekt rozporządzenia dostosowuje regulacje rozporządzenia do sposobu, w jaki skalkulowana została stawka dzienna (stanowiąca podstawę obliczania wynagrodzenia PZZJ), określona w § 4 ust. 2 rozporządzenia, poprzez określenie tej stawki jako netto, a nie brutto. Spowoduje to urealnienie wynagrodzenia z tytułu tych umów oraz oddali ryzyko, że ich zawieranie nie będzie miało dla PZZJ uzasadnienia ekonomicznego.

Ad 2) Projekt rozporządzenia przewiduje, że jeżeli instytucja certyfikująca upoważniła na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy do przeprowadzania walidacji inne podmioty, określone zadania PZZJ są wykonywane także wobec tego podmiotu albo tych podmiotów, jednakże, umowa może przewidywać wykonywanie tych zadań wobec niektórych z tych podmiotów, wybieranych w sposób zapewniający efektywne prowadzenie zewnętrznego zapewniania jakości.

Ad 3) Mając na względzie zachowanie płynności procesu zewnętrznego zapewniania jakości proponuje się, aby umowy z PZZJ, w przypadku gdy w odniesieniu do danego PZZJ zostanie przedłużony wpis na listę, o której mowa w art. 58 ust. 1 ustawy, ulegały przedłużeniu na okres, na jaki został przedłużony wpis na tę listę.

Ad 4) Proponuje się wprowadzenie zryczałtowanej stawki 295 zł brutto za każdą dobę podróży służbowej – w miejsce odwołania do przepisów w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.

Kwota 295 zł brutto jest wartością średnią bazowej stawki rozliczeniowej kosztów podróży służbowych dla Instytutu Badań Edukacyjnych w ramach projektu PO WER, dotyczącego wdrażania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Wartość ta jest średnią uwzględniającą dwie stawki: stawkę za przejazd, nocleg i dietę (405 zł brutto) oraz stawkę za przejazd i dietę, wyłączając noclegi (185 zł brutto). Możliwość rozliczania kosztów podróży na realizowanie zadań PZZJ na zasadach podobnych do pozostałych składowych sposobu obliczania wynagrodzenia PZZJ (stawka ekspercka) ułatwi proces podpisywania umów na zewnętrzne zapewnianie jakości i poprawi transparentność ich zapisów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zapewnianie jakości kwalifikacji w poszczególnych krajach europejskich nie przebiega dokładnie w ten sam sposób, co wynika z odmiennego funkcjonowania zarówno edukacji pozaformalnej w poszczególnych państwach, jak i odmiennych regulacji w zakresie potwierdzania efektów uczenia się. Kwalifikacje rynkowe uwzględnione są m.in. w systemach Francji, Holandii i Wielkiej Brytanii.

Francja

W zakresie edukacji pozaformalnej, nadzór nad jakością sprawują trzy główne agencje:

- Corps d'inspections, prowadzący ocenę bieżących systemów kształcenia nauczycieli
- Comité national d'évaluation des établissements publics à caractère scientifique, culturel et professionnel (CNE) oceniający edukację ustawiczną
- Departament Edukacji Narodowej projektujący i przyznający znak jakości Greta.

We Francji kontrola bieżącej edukacji pozaformalnej zasadniczo opiera się na zewnętrznych procedurach oceny jakości. Jednym ze znaczących przykładów jest przyznawanie znaku "GretaPlus" przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Znak ten oparty jest o dobre praktyki odniesione do standardu AFNOR BP X50-762: "indywidualne szkolenia i usługi dla dorosłych". Standard ten jest stosowany zarówno wobec organizacji i procesu nauczania. Jest on rodzajem zobowiązań jakościowych instytucji szkolącej wobec klientów i odbiorców usług. Gwarantuje bowiem, że instytucje posiadające ten znak jakości spełniają wszystkie kryteria projakościowe

Holandia

W Holandii zapewnianie jakości kwalifikacji dla pozaformalnego szkolenia zawodowego odbywa się zarówno na drodze powoływania wewnętrznych procedur, jak i funkcjonowania zewnętrznych systemów gwarantujących jakość. Oba te systemy są ze sobą ściśle powiązane.

Wewnętrzny system zapewniania jakości jest wynikiem ustawy o kształceniu dorosłych i szkoleniu zawodowym (WEB), w którym jako jeden z głównych celów zapisane jest gwarantowanie jakości edukacji. Instytucje szkolące są zatem zobowiązane do ustanowienia i utrzymania systemu zapewnienia jakości. Co warunkuje, że muszą wewnętrznie monitorować jakość nauczania, jakość egzaminów, relacje i zaangażowanie interesariuszy, transparentność finansów, a także ewentualnie korygować zaistniałe błędy.

Zgodnie z ustawą o Kontroli Edukacji, instytucje szkolące mogą podlegać zewnętrznemu nadzorowi, dzieje się to jednak okresowo (raz do roku) w tych instytucjach, w których ryzyko naruszeń jakości jest małe, efektywność ekonomiczna duża, a raporty z samooceny systemu jakości opublikowane na stronach dość przejrzyste. Częstszym kontrolom zewnętrznym podlegają te instytucje, w których ocena ryzyka (aspektów edukacyjnych i finansowych) wskazuje na zaistniałe problemy, bądź ich efektywność gwałtownie spada. Ogólnie można wskazać, że analiza ryzyka skupia się na wynikach instytucji kształcących i szkolących, np. osiągnięciach kursantów i progresie ich wiedzy, rotacji personelu, rocznych sprawozdaniach finansowych, a także sygnałów od uczestników kursów, mediów o występujących nieprawidłowościach. Kontrole i nadzór organizowane są w ramach systemu inspekcji powołanego przez Ministra Edukacji, na którego stronach publikowane są dane z przeprowadzanych kontroli.

Wielka Brytania - Anglia

Jakość kształcenia w edukacji pozaformalnej w Anglii (ale też w Walii i Irlandii Północnej) ogólnie polega na funkcjonowaniu wewnętrznych systemów zapewniania jakości. Poszczególne instytucje muszą jednak przygotowywać

raz do roku sprawozdanie (samoocenę) z tego jak przebiega proces kształcenia i uczenia się w odniesieniu do wskaźników funkcjonującej dla sektora edukacji ustawicznej tzw. Ramy Doskonałości (The Framework for Excellence – FfE). Rama ta, utworzona przez organy państwowe (m.in. Ofsted, BIS i DfE) pozwala monitorować sposób zarządzania i działania projakościowe instytucji kształcących. Wykorzystuje się tu takie wskaźniki jak:

- wskaźnik skuteczności działań,
- spostrzeżenia i uwagi uczących się
- docelowe ulokowanie uczących się.

W przypadku Anglii sprawozdanie trafia do Urzędu ds. Standardów Kształcenia, Usług na Rzecz Dzieci i Umiejętności (Office for Standards in Education, Children's Services and Skills, Ofsted), która na podstawie tych dokumentów może zaplanować zewnętrzną inspekcję (inspekcja taka jest przeprowadzana najczęściej raz na 3-4 lata i na jej podstawie dana instytucja otrzymuje ocenę). W Anglii także funkcjonują specjalne wytyczne pt. „Poprawa jakości i samoocena”, które zostały przygotowane przez Learning and Skills Council (LSC) i które to wytyczne mają ułatwiać organizacjom dostarczającym usług szkoleniowych formułowanie samooceny i doskonalenie własnego postępowania.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Ministrowie	19	KPRM	Rozporządzenie będzie miało zastosowanie do umów podpisywanych przez właściwych ministrów z podmiotami zewnętrznego zapewniania jakości
Podmioty zewnętrznego zapewniania jakości	22	MEN	Rozporządzenie będzie miało zastosowanie do umów podpisywanych przez właściwych ministrów z podmiotami zewnętrznego zapewniania jakości

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263, z późn. zm.), reprezentatywne organizacje pracodawców w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r. poz. 2029 oraz z 2018 r. poz. 1608) i partnerów społecznych. Projekt otrzyma:

- 1) Forum Związków Zawodowych;
- 2) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Business Centre Club;
- 5) Konfederacja „Lewiatan”;
- 6) Pracodawcy RP;
- 7) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 8) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 9) Akademia Morska w Szczecinie;
- 10) Biblioteka Narodowa;
- 11) Butra Consulting Andrzej Butra;
- 12) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów;
- 13) Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w Warszawie;
- 14) Federacja Inicjatyw Oświatowych;
- 15) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 16) Forum Obywatelskiego Rozwoju;
- 17) Forum Rodziców przy Ministrze Edukacji Narodowej;
- 18) Fundacja Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego;
- 19) Fundacja Instytut Spraw Publicznych;
- 20) Fundacja im. Stefana Batorego;
- 21) Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;
- 22) Fundacja VCC;

- 23) Fundacja Warszawski Instytut Bankowości;
- 24) Główny Instytut Górnictwa;
- 25) Grupa Gumułka Euroedukacja Spółka z o.o.;
- 26) Instytut Badań Strukturalnych;
- 27) Instytut Chemii i Techniki Jądrowej;
- 28) Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy;
- 29) Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy;
- 30) Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy;
- 31) Instytut Turystyki w Krakowie Spółka z o.o.;
- 32) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 33) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 34) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 35) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 36) Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych;
- 37) Narodowy Instytut Dziedzictwa;
- 38) Narodowy Instytut Fryderyka Chopina;
- 39) Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów;
- 40) Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 41) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 42) Ogólnopolska Izba Gospodarki Nieruchomościami;
- 43) Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Stanisława Pigonia w Krośnie;
- 44) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 45) Polska Akademia Nauk;
- 46) Polska Izba Firm Szkoleniowych;
- 47) Polski Instytut Sztuki Filmowej;
- 48) Polskie Forum HR;
- 49) Polskie Stowarzyszenie Trenerów Biznesu;
- 50) Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami;
- 51) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
- 52) Pracodawców Pomorza;
- 53) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 54) Sekcja Krajowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 55) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Budownictwo;
- 56) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Finanse;
- 57) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Informatyka;
- 58) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Moda i Innowacyjne Tekstylnia;
- 59) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Motoryzacja i Elektromobilność;
- 60) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Turystyka;
- 61) Sektorowa Rada do Spraw Kompetencji Zdrowie i Opieka Społeczna;
- 62) Sieć Badawcza LUKASIEWICZ - Instytut Technologii Eksploatacji;
- 63) Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 64) Śląski Uniwersytet Medyczny;
- 65) Towarzystwo Wiedzy Powszechnej – Zarząd Główny;
- 66) Unia Metropolii Polskich;
- 67) Unia Miasteczek Polskich;
- 68) Warszawski Instytut Bankowości;
- 69) Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski;
- 70) Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie-Małopolskie Partnerstwo na rzecz Kształcenia Ustawicznego;
- 71) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 72) Związek Harcerstwa Polskiego;
- 73) Związek Miast Polskich;
- 74) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 75) Związek Powiatów Polskich;
- 76) Związek Województw RP;
- 77) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego.

Projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji zostanie przesłany również do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Rządowego Centrum Legislacji, Rady Dialogu Społecznego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Głównego Urzędu Statystycznego i Rzecznika Praw Obywatelskich.

Projekt rozporządzenia zostanie także przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Edukacji Narodowej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	Budżet państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Szacunki dotyczą łącznie wszystkich ministerstw, które nadzorują lub będą nadzorować kwalifikacje włączone do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Wydatki w poszczególnych latach zostały oszacowane przy następujących założeniach: 1) szacowana liczba kwalifikacji funkcjonujących w ZSK (określona instytucja certyfikująca i podpisana umowa z podmiotem zewnętrznego zapewniania jakości) w poszczególnych latach wynosi: rok 2020 – 263, 2021 – 386, 2022 – 462, 2023 – 522, 2024 – 562, 2025 – 592, 2026 – 622, 2027 – 652, 2028 – 682, 2029 - 712, 2030 – 742, 2) średni roczny koszt umowy z PZZJ na podstawie dotychczas zawartych umów wynosi ok. 13 000 zł, 3) szacowany średni koszt umowy (w związku z faktycznym wzrostem stawki dziennej o 23%) wzrośnie o 2 990 zł; jednocześnie średni koszt umowy powinien zmniejszyć się o 736 zł w związku z zaproponowanym ryczałtem na koszty doby podróży służbowej; 4) po uwzględnieniu powyższego średni roczny koszt umowy z PZZJ wzrośnie o 2254 zł, co – po pomnożeniu przez liczbę kwalifikacji funkcjonujących w danym roku, daje wynik wskazany w tabeli.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich	Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.						

	przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Nie przewiduje się również wpływu na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☒ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie zakłada się ewaluacji efektów projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Edukacji Narodowej
z dnia 2019 r.
(poz. ...)

WZÓR

Umowa nr ...

na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153, z późn. zm.) zawarta w dniu
w pomiędzy:

Skarbem Państwa – z siedzibą w,
zwanym dalej „**Zleceniodawcą**”,
reprezentowanym przez,
a

.....
.....
.....
wpisanym na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości wobec instytucji certyfikujących, o której mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji
zwanym dalej „**Zleceniobiorcą**”,
reprezentowanym przez:,

zwanymi dalej każda z osobna „Stroną” lub łącznie „Stronami”,
następującej treści:

§ 1.

1. Na warunkach i w terminach określonych w niniejszej umowie oraz wynikających z ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, zwanej dalej „ustawą”, Zleceniodawca, działając jako minister właściwy w rozumieniu ustawy, zleca, a Zleceniobiorca zobowiązuje się do pełnienia określonej w ustawie funkcji podmiotu zewnętrznego zapewniania jakości wobec,
zwanej/zwanego dalej „instytucją certyfikującą”, w zakresie uprawnienia do certyfikowania kwalifikacji pod nazwą, której włączenia do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji dotyczy obwieszczenie wydane przez w dniu..... (M.P. poz.....).
2. W ramach realizacji niniejszej umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania następujących czynności zgodnie z wymogami ustawy:
 - 1) monitorowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości stosowanego w instytucji certyfikującej;

- 2) monitorowania spełniania przez instytucję certyfikującą wymagań, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 1–3 ustawy;
 - 3) ewaluacji zewnętrznej walidacji i certyfikowania przeprowadzanych przez instytucję certyfikującą oraz funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości w instytucji certyfikującej;
 - 4) sporządzenia oraz przekazania raportów, sprawozdań, protokołów i zawiadomień, o których mowa w ustawie, w szczególności raportu z czynności, o których mowa w pkt 1–3, zwanego dalej „raportem z zewnętrznego zapewniania jakości”, stosownie do art. 68 ustawy oraz obwieszczenia wydanego na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy, a także sprawozdania, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy.
3. Zleceniobiorca jest obowiązany do współpracy z innymi podmiotami, którym powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości w odniesieniu do instytucji certyfikujących kwalifikację, o której mowa w ust. 1 niniejszej umowy, w celu zapewnienia spójnego standardu jakości certyfikowania tej kwalifikacji.
 4. Obowiązki Zleceniobiorcy określone w ust. 1 i 2 dotyczą także podmiotu upoważnionego przez instytucję certyfikującą do przeprowadzania walidacji na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy, zwanego dalej „podmiotem upoważnionym”. Obowiązki te są wykonywane wobec wszystkich podmiotów upoważnionych/wobec niektórych podmiotów upoważnionych* wybranych w sposób określony w załączniku do niniejszej umowy.

§ 2.

1. Zleceniobiorca wykonuje czynności określone w § 1 ust. 2 pkt 1 niniejszej umowy na podstawie analizy:
 - 1) raportów z ewaluacji wewnętrznej, o których mowa w art. 64 ust. 2 ustawy;
 - 2) informacji, o których mowa w art. 65 ust. 1 ustawy;
 - 3) sprawozdań z działalności, o których mowa w art. 76 ust. 2 i 3 ustawy;
 - 4) zawiadomień, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy.
2. Zleceniobiorca wykonuje czynności określone w § 1 ust. 2 pkt 2 niniejszej umowy na podstawie dostępnych informacji, w tym zawartych w ewidencjach i rejestrach publicznych, a także na podstawie:
 - 1) analizy informacji uzyskanych na podstawie art. 69 ustawy;
 - 2) zawiadomień, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy.
3. Zleceniobiorca wykonuje czynności określone w § 1 ust. 2 pkt 3 niniejszej umowy w szczególności na podstawie:
 - 1) przeglądu dokumentacji instytucji certyfikującej, dotyczącej walidacji i certyfikowania, sporządzonej za okres objęty daną ewaluacją;
 - 2) analizy informacji uzyskiwanych na podstawie art. 69 ustawy, w szczególności uzyskiwanych w wyniku wykonania uprawnień obserwatora, o których mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.
4. Zleceniobiorca wykonuje czynności, o których mowa w § 1 ust. 2 niniejszej umowy, przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy. Czynności określone w § 1 ust. 2

pkt 2 niniejszej umowy Zleceniobiorca wykonuje na podstawie aktualnych informacji uzyskiwanych zgodnie z art. 69 ustawy nie rzadziej niż raz w każdym roku realizacji niniejszej umowy. Terminy wykonania czynności, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 niniejszej umowy, określają art. 68 ust. 1 i art. 71 ust. 1 ustawy oraz obwieszczenie wydane na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy.

5. Zleceniobiorca jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania Zleceniodawcy w postaci papierowej lub elektronicznej o przekazaniu raportu z zewnętrznego zapewniania jakości do instytucji certyfikującej oraz do podmiotu prowadzącego Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji.

§ 3.

1. Zleceniobiorca jest obowiązany do niezwłocznego zawiadomienia w formie pisemnej Zleceniodawcy o wszelkich okolicznościach mogących zagrozić należytemu wykonaniu niniejszej umowy, w szczególności nieotrzymaniu w terminie raportu, o którym mowa w art. 64 ust. 2 ustawy, lub sprawozdania, o którym mowa w art. 76 ust. 2 i 3 ustawy.
2. Zleceniobiorca jest obowiązany do niezwłocznego zawiadomienia Zleceniodawcy o stwierdzonych nieprawidłowościach w działalności instytucji certyfikującej lub odpowiednio podmiotu upoważnionego oraz niespełnianiu przez instytucję certyfikującą warunków, o których mowa w art. 41 ust. 2 pkt 1–3 ustawy. Zleceniobiorca jest obowiązany do niezwłocznego podania Zleceniodawcy informacji o spełnieniu lub niespełnieniu wobec Zleceniobiorcy przez instytucję certyfikującą obowiązku z art. 77 ust. 1 ustawy.

§ 4.

1. Wynagrodzenie, które przysługuje Zleceniobiorcy z tytułu prawidłowego i terminowego wykonania niniejszej umowy, jest obliczane zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 października 2016 r. w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem, któremu powierzono funkcję zewnętrznego zapewniania jakości, oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy (Dz. U. poz. 1687, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.
2. Wysokość wynagrodzenia Zleceniobiorcy oblicza się z uwzględnieniem stawki dziennej w wysokości zł netto.
3. Łączna wysokość wynagrodzenia Zleceniobiorcy za okres, na jaki została zawarta niniejsza umowa, nie może przekroczyć kwoty zł (słownie:) brutto.
4. Łączna wysokość wynagrodzenia obliczona zgodnie z § 4 rozporządzenia może wzrosnąć ponad kwotę wskazaną w ust. 3, jeżeli po zawarciu niniejszej umowy instytucja certyfikująca na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy upoważniła do przeprowadzania walidacji inny podmiot.

5. W przypadku zmiany wysokości stawki dziennej określonej w § 4 ust. 2 rozporządzenia, ustalone w niniejszej umowie wynagrodzenie zostaje przeliczone z uwzględnieniem nowej wysokości stawki dziennej. Wynagrodzenia przeliczone z uwzględnieniem nowej wysokości stawki dziennej ma zastosowanie do wynagrodzenia, które będzie wypłacone Zleceniobiorcy zgodnie z ust. 6.
6. Wynagrodzenie Zleceniobiorcy jest wypłacane corocznie za działania wykonane zgodnie z niniejszą umową. Podstawą wypłaty wynagrodzenia jest prawidłowo wystawiona faktura/rachunek*, płatna w terminie 21 dni od otrzymania faktury/rachunku* przez Zleceniodawcę.
7. Podstawą wystawienia faktury/rachunku* jest protokół przekazany przez Zleceniobiorcę i podpisany przez obie Strony bez zastrzeżeń, obejmujący działania zrealizowane zgodnie z niniejszą umową przez Zleceniobiorcę w danym roku obowiązywania niniejszej umowy. Protokół uwzględnia informacje, o których mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia. Do protokołu dołącza się dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów, o których mowa w § 4 ust. 5 rozporządzenia.
8. Wynagrodzenie zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy Zleceniobiorcy nr
9. Dniem zapłaty jest dzień wydania polecenia obciążenia rachunku bankowego Zleceniodawcy.

§ 5.

1. Osobami uprawnionymi do podpisania protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 6 niniejszej umowy, są:
 - 1) w imieniu Zleceniodawcy:
 - a)
 - b)
 - 2) w imieniu Zleceniobiorcy:
 - a)
 - b)
2. Zmiana osoby upoważnionej w ust. 1 nie stanowi zmiany niniejszej umowy i wymaga wyłącznie poinformowania drugiej Strony w formie pisemnej. Zmiana jest skuteczna od dnia otrzymania informacji przez drugą Stronę niniejszej umowy.

§ 6.

1. Niniejsza umowa zostaje zawarta na okres do dnia
2. Zleceniodawca jest uprawniony do wypowiedzenia niniejszej umowy w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym.
3. Jeżeli Zleceniobiorca nie wykonuje obowiązków wynikających z niniejszej umowy lub wykonuje te obowiązki w sposób nienależyty, w szczególności nie przedstawił w terminie raportu z zewnętrznego zapewniania jakości lub sprawozdania, o którym mowa art. 71 ust. 1 ustawy, Zleceniodawca jest uprawniony do wypowiedzenia niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez prawa Zleceniobiorcy do odszkodowania oraz bez prawa do żądania wynagrodzenia w części nieobjętej protokołem, o którym

mowa w § 4 ust. 6 niniejszej umowy, a także bez prawa do zwrotu wydatków, które Zleceniobiorca poczynił w celu wykonania zlecenia objętego niniejszą umową.

4. Zleceniobiorca może wypowiedzieć niniejszą umowę z ważnych powodów z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia.
5. Niezależnie od powyższego, niniejsza umowa wygasa w przypadkach określonych w ustawie.
6. W przypadku rozwiązania albo wygaśnięcia niniejszej umowy Zleceniobiorca jest zobowiązany do przekazania Zleceniodawcy w terminie miesiąca od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia niniejszej umowy:
 - 1) wszelkich informacji i materiałów dotyczących instytucji certyfikującej wytworzonych lub pozyskanych w ramach wykonywania zadań objętych niniejszą umową;
 - 2) protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 6 niniejszej umowy, wraz z załącznikami, obejmującego działania zrealizowane w danym roku obowiązywania niniejszej umowy do dnia jej rozwiązania albo wygaśnięcia.

§ 7.

1. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu, pod rygorem nieważności.
2. W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie mają przepisy ustawy oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145) dotyczące umowy zlecenia.
3. Spory mogące powstać w związku z realizacją niniejszej umowy będą rozstrzygane przed sądem powszechnym właściwym miejscowo dla Zleceniodawcy.
4. Niniejsza umowa została sporządzona w jednobrzmiących egzemplarzach – w dla Zleceniodawcy i w dla Zleceniobiorcy.

.....
(Zleceniodawca)

.....
(Zleceniobiorca)

* Niewłaściwe skreślić.