



Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

**Przewodniczący:**

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Rektor  
Politechniki Warszawskiej  
president@krasp.org.pl

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 3 sierpnia 2020 r.

KRASP/102/2020

Szanowny Pan  
Dariusz Piontkowski  
Minister Edukacji Narodowej  
al. J. Ch. Szucha 25  
00-918 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DWST-WPZN.6020.1.2020.DC z 29 czerwca 2020 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Kształcenia KRASP oraz Konferencji Rektorów Uczelni Pedagogicznych działającej w ramach Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Komisji ds. Kształcenia**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**oraz**  
**Konferencji Rektorów Uczelni Pedagogicznych**  
**działającej w ramach Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotyczące**  
**projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela**  
**oraz niektórych innych ustaw**  
(projekt z dnia 29 czerwca 2020 r.)

### **Uwagi ogólne**

Wątpliwości mogą budzić zmiany zapisów odnoszących się do proponowanych terminów zgłaszania czynów naruszających dobro dziecka. Ponadto, niepokój budzi wymowa uzasadnienia, w którym tendencja do dyscyplinowania nauczycieli jest dobrze widoczna. Nie wydaje się, by regulaminy dyscyplinujące nauczycieli prowadziły do kształtowania właściwej relacji nauczyciel-uczeń.

W drugiej części proponowane zapisy wynikają z potrzeby zmian zachodzących w organizacji i zarządzaniu placówkami oświatowymi. Wątpliwości budzi zasadność tak obszernego wykorzystania danych osobowych uczniów dla celów prowadzenia badań, analiz i testów diagnostycznych. Dla potrzeb egzaminacyjnych jest to uzasadnione, ale dla opracowywania diagnoz taka potrzeba już nie zachodzi. Podobnie w przypadku udostępniania przez Ministerstwo jednostkom narzędzia informatycznego. Być może taka regulacja warunkowana jest sytuacją związaną z prowadzeniem zdalnego nauczania. W tym celu MEN udostępnia bazę danych zgromadzonych w SIO dla potrzeb organizowania nauczania z wykorzystaniem różnych platform edukacyjnych. Praktyka taka rodzi jednak niebezpieczeństwo, ponieważ w bazie SIO zgromadzonych jest bardzo dużo wrażliwych danych osobowych. Udostępnianie zawartości bazy różnym podmiotom może naruszać zasady ochrony danych osobowych uczniów oraz nauczycieli.

### **Uwagi szczegółowe**

Art. 1. p. 2

Zawiadomienie przez dyrektora lub organ prowadzący szkołę rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka w terminie nie później niż 14 dni, jest okresem zbyt długim, biorąc pod uwagę prawa i dobro dziecka i konieczność natychmiastowego odsunięcia nauczyciela od pracy z dziećmi (natychmiastowe zawieszenie w obowiązkach). Sformułowanie: *nie później niż w ciągu 14 dni [...] chyba, że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu* jest enigmatyczne i jego interpretacja może być sporna.

Art. 1. p. 3

Proponowany zapis mówi o terminie „*nie później niż w ciągu 4 miesięcy...*”; w obowiązującej wersji ustawy była mowa o 3 dniach, *skierowania przez rzecznika dyscyplinarnego pierwszej instancji, wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego*. Proponowany nowy termin wydaje się zbyt długi, biorąc pod uwagę dobro dziecka i konieczność natychmiastowego odsunięcia nauczyciela od obowiązków zawodowych.

#### Art. 1. p. 4a

W proponowany brzmieniu przepis jest niezrozumiały i niespójny, gdyż z jednej strony *postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji [...], o którym mowa w art. 6 oraz po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.*

Biorąc pod uwagę zapis o terminie 4 miesięcy, w którym postępowanie prowadzone jest przez rzecznika dyscyplinarnego, pozostałe dwa miesiące na postępowanie sądu koleżeńskiego to zbyt krótki okres na rozpatrzenie sprawy, szczególnie w trudnych przypadkach wymagających np. zeznań świadków.

#### Art. 1. p. 5

*[...] ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcje dyrektora szkoły [...] - ten przepis jest niezrozumiały, proponujemy zastąpienie zwrotem „ze względu na małą wagę zarzutów...”*

#### Art. 3

Biorąc pod uwagę narzędzia informatyczne, o których mowa w Art. 3 projektu ustawy, należy mieć na uwadze, że są one w posiadaniu dyrektorów i administratorów danych osobowych (najczęściej pracowników sekretariatu), a tych ostatnich nie obowiązuje Karta Nauczyciela.

Art. 75 ust. 2a Karty ma brzmień następująco:

“Kar porządkowych, o których mowa w ust. 2, nie wymierza się za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. O podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku podejrzenia popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły – organ prowadzący szkołę, zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 83, nie później niż w ciągu 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o podejrzeniu popełnienia takiego czynu, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu”.

Po raz kolejny pojęcie lub obszary naruszenia „dobra dziecka” nie zostały nigdzie zdefiniowane, w efekcie czego istnieje prawdopodobieństwo, że niewiele zmieni wydłużenie do 14 dni okresu powiadomienia rzecznika, bowiem dyrektorzy zaczną ponownie (jak w obecnym okresie obowiązywania ustawy) kierować do rzeczników dyscyplinarnych sprawy, które normalnie rozstrzygać powinno się na poziomie instytucji. Ponadto, nie może być w ustawie pojęcie niedookreślone. Sformułowanie „(...) czynu naruszającego prawa dziecka” jest dla wszystkich zrozumiałe i określone Konwencją o Prawach Dziecka, orzecnictwem, literaturą prawniczą. Pojęcie „dobro dziecka” nie jest zdefiniowane, może być przez każdego inaczej rozumiane, np. dla jednego wyegzekwowanie od dziecka tego, by trzymało się określonych reguł jest działaniem na rzecz dobra dziecka, a dla drugiego będzie to już naruszenie praw i wolności dziecka.

W Art. 44 dodaje się ust. 4-11, z którego wynika, że „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępnia jednostkom systemu oświaty narzędzie informatyczne wspierające realizację działań (...)”. Nowy przepis jest na tyle ogólny, że trudno z niego wywnioskować, co ostatecznie otrzymają placówki oświatowe. Nie ma mowy o rodzaju narzędzia lub narzędzi – typu zabezpieczone komunikatory do prowadzenia zdalnych zajęć/lekcji itp. Niewykluczone, że do uczniów i nauczycieli trafi jedynie nieco ulepszona platforma epodreczniki.pl, a to nie gwarantuje jednolitego systemu realizacji działań edukacyjnych i ze strony ucznia i nauczycieli.