



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 20 grudnia 2018 r.

KRASP/270/2018

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z nr GMS-WP-173-321/18 z 30 listopada 2018 roku
w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej Konferencji
Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące rządowego projektu ustawy o
zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące
rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach
oraz niektórych innych ustaw
(projekt przekazany pismem z dnia 30 listopada 2018 r.)

Uwagi odnoszące się do konkretnych przepisów

Art. 1 pkt 16b

Nasuwa się pytanie o przypadek cudzoziemca z kraju trzeciego, który odbywa studia wyższe w UE, a chce skorzystać z możliwości stażu.

Art. 113 b

Przewidziane rozwiązanie niesie ze sobą ryzyko posądzenia o dyskryminację.

Art. 144

Użycie określenia 'zwanych dalej „studiami”' zdaje się być w sprzeczności z Ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w zakresie szkół doktorskich i kształcenia doktorantów.

Nierozzerwalnie związana jest też z tym problematyka umieszczania na wizie i karcie pobytu adnotacji „student”, która w świetle ww. ustawy także jest nieadekwatna do przypadku doktoranta. Może należałoby więc wprowadzić dodatkowe rozróżnienie dla kształcenia w szkole doktorskiej wraz z wprowadzeniem adnotacji „doktorant”.

Art. 144 ust. 1a i 1b

Czy przewidywane jest rozporządzenie uszczegółowiające katalog dokumentów umożliwiających zweryfikowanie faktycznie ponoszonych opłat, które różnią się między poszczególnymi miastami? Przepis ten wprowadzi nierówność w wymogach dla studentów chcących podjąć studia na najbardziej prestiżowych uczelniach, zazwyczaj ulokowanych w najdroższych miastach kraju, gdzie koszty utrzymania są znacząco wyższe niż w innych miastach.

Art. 147 ust. 1 pkt 1

Jak ustawodawca widzi możliwość weryfikacji i ustalenia, że „jednostka prowadząca studia działa głównie w celu ułatwienia studentom lub doktorantom niezgodnego z prawem wjazdu lub pobytu na terytorium RP” w sytuacji, gdy jednostka została zatwierdzona, a więc zweryfikowana przez ministra właściwego ds. wewnętrznych i nie wystąpiono z wnioskiem o cofnięcie takiego zatwierdzenia.

Art. 148 ust. 2

Istotnym wydaje się rozważenie zastąpienia sformułowania „można cofnąć” na „cofa się”, ponieważ w przypadku skreślenia z listy studentów/doktorantów oczywisty jest brak realizacji wskazanego przez takiego cudzoziemca celu pobytu.

Art. 149 ust. 4

Budzą wątpliwości wskazane terminy (1 marca i 1 czerwca). Być może bardziej uzasadnione byłyby terminy np. 1 marca i 15 października, uwzględniające realia uczelni i trwających sesji (w tym sesji poprawkowych), które mają najistotniejsze znaczenie dla ewentualnych zmian w wykazach studentów/doktorantów.

Art. 149b ust. 1 pkt 5

Wątpliwość wywołuje zróżnicowanie (w tym wypadku wydłużenie) terminu dla instytucji sprzeciwu. Być może warto byłoby ten termin ujednoczyć dla wszystkich wdrażanych dyrektywą przypadków.

Art. 157a ust. 17

Być może warto byłoby zachować proporcjonalność okresu oczekiwania o ponowne ubieganie się o zatwierdzenie organizatora staży, tzn. jeżeli jednostka naukowa uzyskuje zatwierdzenie na okres 5 lat, ale też okres oczekiwania na ewentualne ponowne ubieganie się o jej zatwierdzenie wynosi 5 lat, to adekwatnie w przypadku organizatora stażu należałoby czas oczekiwania na ponowne ubieganie się o jego zatwierdzenie określić na 2 lata, czyli czas tożsamy z okresem, na jaki może on otrzymać zatwierdzenie.

Art. 161a

Jakimi instrumentami będzie dysponować jednostka naukowa, żeby wyegzekwować takie informacje, a zwłaszcza zweryfikować ich prawdziwość? W szczególności, czy będzie mogła wnioskować o okazanie aktu małżeństwa? Przepis ten nakłada na jednostkę naukową odpowiedzialność niewspółmierną do posiadanych przez nią narzędzi.

Inne uwagi

1. Budzi obawę nieuwzględnienie potrzeby dodatkowego zatrudnienia przez poszczególnych wojewodów, którzy jeszcze przed wprowadzeniem dyrektywy nakładającej na nich wiele dodatkowych zadań znajdują się w stanie paraliżu prac.
2. Ważne jest określenie maksymalnego czasu oczekiwania na pozwolenie na pobyt (znajduje się w projekcie) oraz zaproponowanie rozwiązania na częsty przypadek braku możliwości uczestnictwa naukowców w zagranicznych konferencjach podczas oczekiwania na zezwolenie na pobyt na terytorium RP. Należy przewidzieć odpowiednie procedury umożliwiające podmiotom tej ustawy przekraczanie granic RP w czasie oczekiwania na pozwolenie (strona 17).
3. Brakuje zapisu o procedurze ubiegania się o kartę pobytu po okresie mobilności (w przypadku gdyby dana osoba zdecydowała się zostać w Polsce) oraz o możliwości (lub jej braku) podjęcia dodatkowej pracy podczas studiów /stażu/wolontariatu.
4. Czy staż zakłada tylko przeniesienie wewnątrz przedsiębiorstwa? Czy stażystci nieoddelegowani ze swojego miejsca pracy (znajdującego się na terytorium kraju trzeciego) i/lub nieposiadający dyplomu ukończenia studiów wyższych nie będą objęci tą ustawą? I dalej: jeżeli utworzona zostanie baza jednostek oferujących staż, wolontariat, czy będzie ona dotyczyła tylko wybranej grupy? a co z pozostałymi? (strona 8)