



[www.krasp.org.pl](http://www.krasp.org.pl)

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

**Przewodniczący:**

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Rektor  
Politechniki Warszawskiej  
[president@krasp.org.pl](mailto:president@krasp.org.pl)

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
[biuro@krasp.org.pl](mailto:biuro@krasp.org.pl)

Warszawa, 20 grudnia 2018 r.

KRASP/260/2018

Szanowny Pan  
Piotr Müller  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLN.1201.25.2018 z 16 listopada 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Infrastruktury Informatycznej oraz Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania środków finansowych na utrzymanie aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego oraz specjalnej infrastruktury informatycznej oraz oceny raportu z ich wykorzystania.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Komisji ds. Infrastruktury Informatycznej oraz Komisji ds. Nauki**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotyczące**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w sprawie kryteriów i trybu przyznawania środków finansowych na utrzymanie**  
**aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego oraz specjalnej infrastruktury**  
**informatycznej oraz oceny raportu z ich wykorzystania**  
(projekt rozporządzenia z dnia 15 listopada 2018 r.)

Przedłożony projekt rozporządzenia nie odbiega zasadniczo od obecnie obowiązującego rozporządzenia. Wprowadzenie nowego aktu prawnego było podyktowane potrzebami wejścia w życie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Najważniejsze zmiany w stosunku do poprzedniej wersji to:

1. nieznaczna zmiana terminu składania wniosków (wnioski składane są do 30 sierpnia zamiast do 15 września),
2. modyfikacja zakresu danych, jakie wnioskodawca zamieszcza we wniosku,
3. nowy sposób składania raportów,
4. nowy sposób oceny wniosków, poprzez tworzenie list rankingowych wniosków oddzielnie dla aparatury naukowo-badawczej lub stanowiska badawczego oraz oddzielnie dla specjalnej infrastruktury informatycznej,
5. modyfikacja kryteriów branych pod uwagę przy przyznawaniu środków.

Zmiany w 1-4 nie budzą zastrzeżeń i są do zaakceptowania. Zmiany 1-3 mają charakter organizacyjny, natomiast tworzenie osobnych list rankingowych (zmiana 4) jest pomysłem racjonalnym.

Modyfikacja kryteriów branych pod uwagę przy przyznawaniu środków (§ 6 i § 7 projektu rozporządzenia) jest także do zaakceptowania. Należy jednakże zwrócić uwagę, że kryteria są nadal sformułowane nieprecyzyjnie, co uniemożliwia obiektywną ocenę wniosków. Powoduje to, że tryb przyznawania środków pozostaje subiektywny - ma się tym zająć (zgodnie z § 8 ust. 1) zespół powołany przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 341 ustawy).

Należy zatem doprecyzować poszczególne kryteria oceny sformułowane w § 6 i § 7, a także przypisać im wagi, tak aby doprowadzić do zobiektywizowania ocen tych kryteriów oraz uszczuplić subiektywny wpływ oceny zespołu doradczego Ministra.

Ponadto należy zwrócić uwagę na poniższe aspekty:

1. Użyto bardzo ogólnego określenia "praktyczna użyteczność". Kryterium to jest niejasne. Czy ma to oznaczać wdrożenie wyników badań? gdzie? w jakim zakresie? itp.
2. Może pojawić się trudność w stworzeniu procedur kwalifikacji zadań do obliczeń "wykorzystujących ocenę efektywności obliczeń i kryteriów oceny ich znaczenia".
3. W przypadku sieci MAN może być problem z uzyskaniem informacji od środowiska akademickiego na temat wyników prac i zadań realizowanych z jej wykorzystaniem. Z dostępu do sieci naukowej i Internetu korzystają wszyscy pracownicy uczelni i instytutów, jak więc rozróżnić stopień wykorzystania konkretnych projektów i zadań naukowych.

4. Czy jest zasadne, by o przyznaniu dofinansowania miała decydować między innymi "liczba użytkowników, którzy rozpoczęli korzystanie z infrastruktury w okresie 24 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku", a nie liczba wszystkich użytkowników aktualnie korzystających z tej aparatury?
5. Nie jest jasne, na jaki okres będą przyznawane środki. Z treści rozporządzenia wynika, że może to być 12 miesięcy lub 24 miesiące. Zasadny byłby przydział dotacji na trzy lata, ponieważ okres amortyzacji aparatury czy infrastruktury jest i tak jeszcze dłuższy. Jak wykazują statystyki, liczba użytkowników w okresie 3-letnim zbytnio się nie różni.

Warto ponadto rozważyć, czy uczelnie niepubliczne wykorzystujące aparaturę nie powinny mieć prawa do ubiegania się o finansowanie jej ze środków publicznych.