



**KRASP**

[www.krasp.org.pl](http://www.krasp.org.pl)

**Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich**

**Przewodniczący:**

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Rektor  
Politechniki Warszawskiej  
[president@krasp.org.pl](mailto:president@krasp.org.pl)

**Biuro KRASP:**

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
[biuro@krasp.org.pl](mailto:biuro@krasp.org.pl)

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

KRASP/254/2018

Szanowny Pan  
Piotr Müller  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLN.1201.23.2018 z 14 listopada 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Dużej Infrastruktury Badawczej, Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką oraz Komisji ds. Nauki Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie wpisywania infrastruktury na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej oraz sposobu jej przeglądu.

Z wyrazami szacunku,



Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Komisji ds. Dużej Infrastruktury Badawczej, Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy**  
**z Gospodarką oraz Komisji ds. Nauki**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotyczące**  
**projektu Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie**  
**w sprawie wpisywania infrastruktury na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej**  
**oraz sposobu jej przeglądu**  
(projekt rozporządzenia z dnia 30 października 2018 r.)

Nie wnosimy uwag do ogólnych zasad wnioskowania o nowe projekty, natomiast proponujemy modyfikację zasad przeglądu projektów obecnie wpisanych na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej (dokonywanej na podstawie raportu) oraz wprowadzenie drobnych korekt w treści rozporządzenia.

**A. Propozycja modyfikacji zasad przeglądu Infrastruktur będących na dotychczasowej Mapie Infrastruktury Badawczej**

W raporcie powinny być przedstawione informacje dotyczące ocenianych projektów ze względu na spełnianie przez nie określonych założeń i ich realizacji, wraz z uwzględnieniem możliwości zgłoszenia ich modyfikacji (np. dla projektów będących w fazie rozruchu operacyjnego, dla których wykazano konieczność przeprowadzenia drobnych modyfikacji wobec pierwotnych założeń). Proponujemy zatem rozszerzenie treści rozporządzenia o możliwość wpisania propozycji modyfikacji rozwojowej projektu w odrębnej części raportu (związanej z przeglądem projektu). Modyfikacja i rozwój projektu powinny być kontynuacją głównych założeń realizowanego projektu oraz wpisywać się w kryteria określone w § 5 ust. 2 rozporządzenia.

Uzasadnieniem powyższej propozycji są przykłady rozwiązań stosowanych w różnych krajach europejskich (np. w Duńskiej Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej), w których często dochodzi do wykorzystywania infrastruktury przez sferę gospodarczą (dane w krajach rozwiniętych wskazują na poziom 15-20% czasu pracy takiej infrastruktury na rzecz podmiotów gospodarczych). Rozwój projektów jest zatem silnie związany ze zmieniającymi się, często dynamicznie, wymaganiami technologicznymi małych i średnich przedsiębiorstw, co powoduje konieczność aktywnego dostosowania się do potrzeb rynkowych przez jednostki z multidyscyplinarną infrastrukturą.

Projekt rozporządzenia wskazuje na przegląd mapy i ocenę projektów na podstawie treści zawartych w raporcie z uwzględnieniem:

1. sposobu zarządzania infrastrukturą (w odniesieniu do infrastruktury istniejącej):
  - a) finansowania,
  - b) organizacji dostępu dla użytkowników zewnętrznych,
  - c) stopnia wykorzystania infrastruktury, w tym jego adekwatności do ponoszonych nakładów na funkcjonowanie infrastruktury;
2. działań o charakterze merytorycznym, technicznym i organizacyjnym, podjętych w celu uruchomienia infrastruktury (w odniesieniu do infrastruktury planowanej).

Wobec powyżej przywołanych kryteriów rozporządzenia proponujemy wprowadzenie w rozporządzeniu dodatkowego rozróżnienia projektów infrastrukturalnych na:

- znajdujące się w fazie niedokończonej inwestycji,
- znajdujące się w fazie rozruchu działalności,
- znajdujące się w fazie rozwoju działalności.

Takie rozróżnienie oddaje lepiej rzeczywisty obraz nowo powstałych infrastruktur badawczych w Polsce. Jednostki, które podjęły trud i wysiłek zrealizowania szczególnie dużych inwestycji w obszarze B+R, potrzebują wsparcia w rozruchu i rozwoju (m.in. w obszarze pozyskiwania kluczowej kadry naukowo-badawczej).

## **B. Uwagi szczegółowe**

1. Z treści rozporządzenia nie wynika jasno, czy infrastruktura, która znalazła się w dotychczasowej Mapie Infrastruktury, zostanie do niej przeniesiona (po pozytywnej ocenie raportu), czy należy zgłaszać ponowne wnioski.
2. Rozporządzenie powinno wskazywać konkretne terminy ogłaszania naboru, przeprowadzania przeglądu i publikacji raportu.
3. Rozporządzenie powinno określać podmioty upoważnione do złożenia wniosku.
4. Kryteria oceny w § 5 ust. 2 projektu rozporządzenia są nieostre:
  - pkt 2: brak wskazania konkretnych dokumentów strategicznych, zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym (w tym UE), które formułują cele,
  - pkt 4: brak kryteriów do zweryfikowania stopnia zainteresowania, a co za tym idzie niezależnej oceny.
5. W § 5 ust. 2 (ocena wniosków) proponuje się zmianę wag: w pkt 1 - podwyższenie do 22%, w pkt. 7 - obniżenie do 10%.
6. Komisje opiniujące projekt przedstawiły następujące, niespójne propozycje dotyczące treści § 5 ust. 3:
  - a) Komisja ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką: waga oceny eksperckiej (w projekcie 40%) nie powinna przekraczać 25%; w przeciwnym razie pojawia się bowiem zbyt duże ryzyko oceny stroniczej;
  - b) Komisja ds. Nauki: należałoby odwrócić proporcje i wtedy pkt 3 brzmiałby: Ocenę wniosku ustala się sumując 40% oceny ważonej przyznanej przez zespół doradczy oraz 60% średniej arytmetycznej ocen ważonych przyznanych przez ekspertów.
 W związku z tym proponujemy pozostawić treść § 5 ust. 3 w postaci przedstawionej w projekcie, tj. 60% - zespół doradczy i 40% - eksperci.
7. Proponujemy uzupełnienie § 10 pkt 1 przez dopisanie „...powoływany na podstawie art. 341 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. Taka zmiana nie pozostawia pola do ewentualnych wątpliwości w kwestii składu zespołu.

W naszej ocenie powyższe propozycje umożliwią bardziej racjonalną ewaluację projektów mających charakter strategiczny dla rozwoju gospodarczego i działalności naukowej.