

Warszawa, 31 sierpnia 2018 r.

KRASP/180/2018

**Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich****Przewodniczący:**

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Szanowny Pan
Jarosław Gowin
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Premierze,
Szanowny Panie Ministrze,

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich popiera uwagi dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (projekt z dnia 30 lipca 2018 r.) zawarte w uchwale Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Uchwała nr 50/2018 z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie pakietu rozporządzeń związanych z ewaluacją działalności naukowej).

W załączeniu przekazujemy listę szczegółowych uwag dotyczących ww. projektu, przedłożonych przez uczelnie członkowskie KRASP oraz konferencje rektorów poszczególnych typów uczelni działające w ramach KRASP. Zwracamy jednak uwagę, że nie dysponujemy narzędziami umożliwiającymi symulację wpływu poszczególnych propozycji na kształt ostatecznych decyzji dotyczących kategorii przyznanych w danej dyscyplinie poszczególnym uczelniom, co uniemożliwia ocenę zasadności niektórych ze zgłoszonych postulatów.

Z wyrazami szacunku,



prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Zestawienie uwag
dotyczących projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (projekt z dnia 30 lipca 2018 r.),
przedłożonych przez działające w ramach KRASP konferencje rektorów
poszczególnych typów uczelni oraz uczelnie członkowskie KRASP,
opracowane przez Komisję ds. Nauki KRASP

Uwagi odnoszące się do treści poszczególnych przepisów

1. § 6 ust. 2

Proponuje się, aby przepis dotyczył także pozostałych dziedzin nauki, przynajmniej w zakresie monografii wydanych w ramach realizacji grantów NCN.

2. § 8 ust. 5 pkt 3

Proponuje się zwiększyć liczbę punktów z 15 do 25 za patent udzielony innemu podmiotowi niż oceniany.

Uzasadnienie: koncerny [także polskie] wymuszają, aby patent był ich własnością, pod groźbą niepodpisania umowy na badania.

3. § 12 ust. 1

Proponuje się brzmienie:

§ 12. 1. Oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć:

(...)

4) komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami, dokonanej przez podmiot objęty ewaluacją oraz jego spółki celowe.

4. § 12 ust. 1 pkt 3

Proponuje się poszerzenie listy o podmioty działające na rynkach finansowych (banki, towarzystwa ubezpieczeniowe), gdyż formalnie nie są one przedsiębiorstwami.

5. § 12 ust. 3

Proponuje się brzmienie:

§ 12. 3. W ramach oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych przyznaje się:

(...)

4) 1 pkt za każde 50 000 zł przychodu z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, lub know-how związanego z tymi wynikami, uzyskanego przez podmiot lub jego spółki celowe, ale nie więcej niż 300 pkt.

6. § 12 ust. 3 pkt 1

Proponuje się zwiększenie liczby punktów z 10 do 20 za zlecenia od 30 do 200 tys.

7. § 13 ust. 6 pkt 1 i 2

Warto doprecyzować sformułowanie, uwzględniając jawnie zasięg krajowy osiągnięcia.

8. § 15 ust. 2

Stwierdzenie, że w przypadku nieuwzględnienia w ewaluacji danego osiągnięcia nie stosuje się ponownie algorytmu optymalizującego, naraża podmiot na stratę punktów, co wydaje się niezgodne z KPA, gdyż Ministerstwo powinno dążyć do rzetelnej oceny podmiotu, a nie kierować się wygodą informatyków.

9. § 17 ust. 1 - 4

Proponuje się rozważyć następującą, nieznaczną, modyfikację algorytmu obliczania punktów do ustalenia kategorii. Proponuje się wprowadzenie wąskiego pasma (1-2%) w dół od wartości referencyjnej i przyznawanie wyższej kategorii danemu podmiotowi także w dyscyplinie, której wyniki znalazły się w tym paśmie małych wartości ujemnych.

Uwagi o charakterze bardziej ogólnym

1. Proponuje się przyznanie 100 pkt za każdy nowo utworzony podmiot powołany przez uczelnię w celu komercjalizacji rezultatów badawczych, niezależnie od formy powiązania uczelni z tym podmiotem (udziały lub umowa licencyjna/sprzedaży praw do IP).
2. Proponuje się „przywrócenie” obowiązującej dotychczas punktacji z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami: 1 pkt za każde 30 000 zł.
3. Proponuje się „przywrócenie” obowiązującej dotychczas punktacji za zgłoszenia patentowe poprzez przyznanie:
 - 40 pkt za zgłoszenie patentowe złożone do UPRP;
 - 20 pkt za zgłoszenie patentowe złożone do UPRP przez inny podmiot niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców zgłoszenia jest pracownik ocenianego podmiotu);
 - 50 pkt za zgłoszenie patentowe międzynarodowe;
 - 25 pkt za zgłoszenie patentowe międzynarodowe złożone przez inny podmiot niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców zgłoszenia jest pracownik ocenianego podmiotu).
4. Proponuje się zwiększenie punktacji za patenty w następujący sposób:
 - 150 pkt za patent udzielony przez UPRP na rzecz ocenianego podmiotu;
 - 75 pkt w przypadku patentu udzielonego przez UPRP innemu podmiotowi niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców patentu jest pracownik ocenianego podmiotu);
 - 200 pkt za patent międzynarodowy na rzecz ocenianego podmiotu;
 - 100 pkt w przypadku patentu międzynarodowego udzielonego innemu podmiotowi niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców patentu jest pracownik ocenianego podmiotu).
5. Ocena poziomu naukowego prowadzonej działalności ma być dokonywana z uwzględnieniem 0,5 liczby N udzielonych patentów. Proponuje się uwzględnienie liczby N udzielonych patentów.
6. Rozporządzenie, po raz pierwszy, zawiera dokładniejszy opis oceny osiągnięć na rzecz obronności. Jednakże, w ocenie eksperckiej na A+ powinny być brane pod uwagę także osiągnięcia w zakresie badań dla obronności i bezpieczeństwa kraju. Brak jawnego zapisu w tym zakresie jest dyskryminujący dla instytutów wojskowych, a w podmiotach cywilnych, prowadzących takie badania, może spowodować ich ograniczenie, tym bardziej, że wprowadzono mnożnik B i (1-B), który dla podmiotów cywilnych będzie działał jak „kara”, gdyż podmiot nie będzie w stanie ocenić, ile punktów dostanie za te badania i zapewne nie zechce ryzykować ograniczenia przewidywalnej liczby punktów za

badania jawne. Wyrażamy przekonanie, że za prowadzenie takich badań podmioty cywilne powinny być „nagradzane”, ponieważ potencjał cywilnych uczelni i instytutów w badaniach na rzecz obronności jest wykorzystywany w nikłym stopniu.

7. Za lata 2017 i 2018 stosowana będzie „stara” punktacja czasopism, a za lata 2019 i 2020 obowiązywać będzie punktacja nowa, opisana w projekcie rozporządzenia. Projekt nie wskazuje jednak, w jaki sposób te dwie różne punktacje zostaną przeliczone na jeden finalny wynik, a wynik ten będzie istotnie zależał od sposobu „zmieszania”.
8. Rozporządzenie jawnie wskazuje możliwość uwzględnienia w ewaluacji publikacji doktorantów ze szkół doktorskich. Jest jednak znaczna grupa doktorantów obecnie będących na studiach doktoranckich. Ponadto, ustawa jawnie wskazuje na możliwość prowadzenia doktoratów w trybie eksternistycznym. Warto zatem, obie te grupy kandydatów do stopnia doktora wymienić w rozporządzeniu, jako te, których dorobek będzie uwzględniony w ewaluacji, pod warunkiem wskazania właściwej afiliacji.
9. Wprowadzenie SNIP jako podstawy do tworzenia punktacji czasopism jest dobrym rozwiązaniem. Jednakże, oparcie się na nim i bazie SCOPUS nie powinno oznaczać dyskryminacji bazy Web of Science (WoS), a taka sytuacja powstaje wówczas, gdy czasopismo indeksowane jest w WoS, ale nie ma wyliczonego współczynnika SNIP w bazie SCOPUS. W takiej sytuacji, przyznawane jest tylko 20 pkt., czyli tyle samo ile za artykuł w czasopiśmie polskim, które dopiero ma zamiar starać się o wejście do międzynarodowych baz. Proponuje się zwiększenie liczby punktów za publikacje indeksowane w WoS, które nie mają wyliczonego współczynnika SNIP, do poziomu 35 pkt.
10. Rozporządzenie ogranicza liczbę monografii branych pod uwagę w ewaluacji do 5% z 3N. W dziedzinie nauk technicznych to zbyt duże ograniczenie. Proponuje się uwzględnianie 10% z 3N monografii.
11. Brak możliwości ewaluacji dyscypliny w danym podmiocie w 4-letnim okresie między ogólnymi ewaluacjami przyniesie dwa negatywne zjawiska:
 - opóźni powstawanie zespołów badawczych, uprawiających dyscyplinę dotąd w danej uczelni/instytucji nieuprawianą,
 - dyscypliny z kategorią C zostaną skazane na „wygaszenie”, gdyż brak finansowania badań przez 4 lata musi do tego doprowadzić.Proponuje się, aby w połowie okresu między ewaluacjami dopuścić do ewaluacji:
 - dyscypliny, które w danej uczelni/instytucji nie były dotąd oceniane,
 - dyscypliny, które w danej uczelni/instytucji otrzymały poprzednio kategorię C.
12. Proponuje się obniżenie wagi kryterium 3 (eksperckiego) w naukach technicznych do poziomu 0.1 i dodanie po 0.05 do wag dwóch pozostałych kryteriów.