



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Rektor
Politechniki Warszawskiej
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 20 lipca 2018 r.

KRASP/140/2018

Szanowny Pan
Piotr Müller
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLS.1201.21.2018 z 22 czerwca 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, Komisji ds. Kształcenia oraz Zespołu Bolońskiego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą oraz potwierdzania ukończenia studiów na określonym poziomie.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt
Przewodniczący KRASP

Uwagi
Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej
Komisji ds. Kształcenia oraz Zespołu Bolońskiego
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą
oraz potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie
(projekt rozporządzenia z dn. 19 czerwca 2018 r.)

Uwaga ogólna

Nowe rozporządzenie ma wejść w miejsce poprzedniego, które wprowadzono w 2015 roku. W uzasadnieniu stwierdza się, że projekt nowego rozporządzenia jest wzorowany na poprzednim, ale nic nie mówi się o praktyce stosowania poprzedniego, pomimo że wnioski stąd płynące byłyby trudne do przecenienia i w oczywisty sposób zabezpieczałoby skuteczność funkcjonowania nowego rozporządzenia, ograniczając utrudnienia przy jego stosowaniu.

Uwagi odnoszące się do konkretnych sformułowań

Rozdział 2: Postępowanie nostryfikacyjne

§ 2 ust. 2 pkt 2

Celowe byłoby uszczegółowienie zapisu dotyczącego dołączenia dokumentów umożliwiających ocenę przebiegu studiów, uzyskiwanych (uzyskanych?) efektów uczenia się oraz czasu trwania studiów o suplement do dyplomu, wykaz zaliczonych przedmiotów i ocen, indeks lub inny dokument.

§ 2 ust. 2 pkt 4

W miejsce "oświadczenie osoby, o której mowa w ust. 1, o miejscu i dacie urodzenia" proponujemy zapis "dokument potwierdzający tożsamość osoby, o której mowa w ust. 1"

§ 3.

Celowe byłoby wprowadzenie zapisu z art. 328 ust. 7 projektu ustawy z dn. 26.03.2018 r. dotyczącego stwierdzenia braku właściwości do przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego.

§ 4 ust. 2

Chodzi o sformułowanie „uczelnia nostryfikująca może podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę, o której mowa w § 2 ust. 1 określonych egzaminów lub odbycia praktyk zawodowych.” Uczelnia działa przez swoje organy. Uchwała jest formą działania (wyrażania woli) przez organy kolegialne. Proponowany przepis zdaje się sugerować, że w tym wypadku konieczna jest uchwała albo rady uczelni albo uchwała senatu (gdyż tylko takie organy kolegialne są obligatoryjnie powoływane w uczelni publicznej). Tymczasem ani w

kompetencjach rady uczelni (art. 18 ust. 1 ustawy) ani w kompetencjach senatu (art. 28 ust.1) nie wymienia się zadań związanych z nostryfikacją.

Skoro te zadania nie są przypisane radzie uczelni ani senatowi, to znaczy, że należą do kompetencji rektora (na zasadzie domniemania kompetencji z art. 23 ust.1). Ale rektor – jako organ jednoosobowy – nie działa w formie uchwały, tylko wydaje decyzję albo postanowienie.

Wydaje się, że to niefortunne sformułowanie jest kalką dotychczasowej regulacji, kiedy taką uchwałę podejmowała rada wydziału. Wtedy forma „uchwała” była prawidłowa. Konieczne jest przereformowanie przepisu np. „rektor albo inny organ uczelni wskazany w statucie jako przeprowadzający postępowanie nostryfikacyjne może podjąć uchwałę ...”.

§ 5

Chodzi o sformułowanie „uczelnia nostryfikująca podejmuje uchwałę o uznaniu albo odmowie uznania dyplomu”.

Komentarz i wnioski - jak wyżej.

§ 6

Celowe byłoby uszczegółowienie zapisu dotyczącego opłaty za przeprowadzenie postępowania nostryfikacyjnego zgodnie z art. 328 ust. 6 projektu ustawy z dn. 26.03.2018 r.

Rozdział 3: Postępowanie w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie

§ 9.

Celowe byłoby wprowadzenie zapisu z art. 328 ust. 7 projektu ustawy z dn. 26.03.2018 r. dotyczącego stwierdzenia braku właściwości do przeprowadzenia postępowania.

1) W przepisie tym mowa jest „Uczelnia potwierdzająca dokonuje oceny formalnej wniosku.” Uczelnia działa przez swoje organy. Czy przez „uczelnię” należy rozumieć rektora uczelni? Tak zdaje się wynikać z art. 23 ust. 1 nowej ustawy, który statuuje domniemanie kompetencji rektora. Ale czy może to być inny organ (np. organ wskazany w statucie – np. rada wydziału)?

2) Jaką formę ma mieć rozstrzygnięcie o wyznaczeniu terminu do uzupełnienia wniosku? Czy powinno to być postanowienie rektora? Decyzja administracyjna rektora?

3) Jaką formę musi mieć rozstrzygnięcie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania? Czy powinno to być postanowienie rektora? Decyzja administracyjna rektora?

§ 10 ust. 2 i 3

W przepisie ust. 2 mowa jest „uczelnia nostryfikująca może podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę, o której mowa w § 8 ust. 1, określonych egzaminów lub odbycia praktyk oceny formalnej wniosku.”

Po pierwsze – dlaczego użyto sformułowania „uczelnia nostryfikująca”? Chyba powinno być „uczelnia potwierdzająca”.

Po drugie - chodzi o sformułowanie „uczelnia może podjąć uchwałę” Uczelnia działa przez swoje organy. Uchwała jest formą działania (wyrażania woli) przez organy kolegialne. Proponowany przepis zdaje się sugerować, że w tym wypadku konieczna jest uchwała albo rady uczelni albo uchwała senatu (gdyż tylko takie organy kolegialne są obligatoryjnie powoływane w uczelni publicznej). Tymczasem ani w kompetencjach rady uczelni (art. 18 ust. 1 ustawy) ani w kompetencjach senatu (art. 28 ust.1) nie wymienia się zadań związanych z nostryfikacją. Wydaje się, że to niefortunne sformułowanie jest kalką dotychczasowej regulacji, kiedy taką uchwałę podejmowała rada wydziału. Wtedy forma „uchwała” była prawidłowa. Konieczne jest przereformowanie przepisu np. „rektor albo inny

organ uczelni wskazany w statucie jako przeprowadzający postępowanie w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie może podjąć uchwałę ...”.

Powyższe uwagi dotyczą także § 10 ust. 3

§ 11

W przepisie tym mowa jest „uczelnia potwierdzająca podejmuje uchwałę o potwierdzeniu albo odmowie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie” .
Komentarz i wnioski - jak wyżej.

Reasumując:

W projekcie rozporządzenia skopiowano rozwiązania z dotychczasowego rozporządzenia, w którym organem przeprowadzającym postępowanie była rada wydziału. Nie podjęto refleksji związanej z całkowitą zmianą ustroju uczelni publicznych. W konsekwencji „przekalkowania” rozwiązań nie jest jasne, jaki organ uczelni i w jakiej formie podejmuje rozstrzygnięcia opisane w rozporządzeniu. Konieczne jest:

- jednoznaczne określenie jaki organ prowadzi oba postępowania (rektor? senat? inny organ wskazany w statucie uczelni?);
- precyzyjne określenie formy rozstrzygnięcia (decyzja administracyjna? postanowienie? inna forma?).

§ 12

Celowe byłoby uszczegółowienie zapisu dotyczącego opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie zgodnie z art. 328 ust. 6 projektu ustawy z dn. 26.03.2018 r.

Inne uwagi

1. Ze względu na fakt, iż stopnie naukowe stanowią przedmiot innego rozporządzenia, wątpliwość budzi zasadność akapitu: „Projektowane rozporządzenie przewiduje uregulowanie postępowań w sprawie: 1) uznania stopnia naukowego nadanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym.
2. Projekt rozporządzenia nie precyzuje, jakie informacje mają zawierać wnioski, o których mowa w § 2.1 oraz § 8.1. Wydaje się, że w takiej sytuacji wskazane byłoby określenie w rozporządzeniu, że uczelnia określa wzór wniosku. Powyższa kwestia jest istotna z uwagi na § 3.2 oraz § 9.2, które wskazują, iż w przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku uczelnia wyznacza wnioskodawcy termin do usunięcia braków.
3. Za zasadne należy uznać wprowadzenie wprost uprawnienia do wymagania przez uczelnię przedłożenia tłumaczeń przysięgłych, a nie jak wskazano w projekcie jedynie przetłumaczonych dokumentów, bez wskazania, jakie to ma być tłumaczenie.
4. Projekt rozporządzenia nie określa, jaki organ jest właściwy do przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego oraz postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie, jednak wskazuje, iż czynności w tym postępowaniu kończą się podjęciem uchwał. Czy w związku z faktem, że to uczelnia w statucie będzie określać organ właściwy w tych sprawach konieczne jest wskazanie na formę uchwały, która wymusza przekazanie tej kompetencji organowi o charakterze kolegialnym?
5. Zgodnie z dotychczasowym rozporządzeniem procedury nostryfikacyjne prowadzone były w jednostkach organizacyjnych posiadających określone uprawnienia naukowe. Projektowane rozporządzenie w to miejsce wymienia podmiot nazwany „uczelnia nostryfikująca”. Tymczasem „uczelnia” nie podejmuje decyzji, nie przyjmuje uchwał, nie

porównuje programów Czynią to organy uczelni. Pominięcie w projekcie tego aspektu może prowadzić do nieporozumień i trudności w ulokowaniu procesu nostryfikacji wśród jednostek organizacyjnych uczelni.

6. W rozporządzeniu mowa jest o nostryfikacji dyplomu, czyli równoważności nadanej kwalifikacji i o „poziomie studiów”, a nigdzie nie ma odniesienia do Polskiej Ramy Kwalifikacji – tak jakby ona nie istniała. Przecież PRK jest podstawowym narzędziem służącym do porównywania kwalifikacji. Rozumiemy, że na poddawany nostryfikacji dyplomie może nie być zaznaczonego poziomu ramy kwalifikacji kraju pochodzenia dyplomu, ale dyplom po nostryfikacji już taki numer poziomu PRK i ERK powinien posiadać. Dodatkowy problem powstanie, jeśli dyplom poddawany nostryfikacji numer poziomu posiada, lecz jest on różny niż ten, na którym chcemy ulokować dyplom nostryfikowany. Pierwszym punktem procedury byłoby wówczas sprawdzenie, na jakim poziomie Krajowej Ramy Kwalifikacji jest dany dyplom (jeśli takowa Rama istnieje), następnie poszukanie możliwości odniesienia do PRK via EQF. Jeśli z tej analizy wynika, że nostryfikowany lub potwierdzany dyplom jest co najmniej na wnioskowanym poziomie, to procedura biegnie dalej, a jeśli nie, to powinna być zatrzymana z wynikiem negatywnym. O tych sprawach projekt rozporządzenia nie mówi. W obydwu przypadkach, nostryfikacji i potwierdzenia poziomu ram kwalifikacji, autorzy rozporządzenia nakazują porównanie dyplomu i procesu kształcenia osoby nostryfikowanej ze studiami w polskiej konkretnej uczelni. Jeśli wszystko jest zgodne, to można potwierdzić zgodność dyplomów (nostryfikacja) lub potwierdzić identyczność poziomu studiów (wg ram kwalifikacji). W przypadku kiedy nie ma takiej zgodności, brakuje bowiem jakichś elementów procesu kształcenia lub efektów kształcenia (np. praktyk zawodowych) uczelnia będzie wymagać odbycia praktyk lub weryfikacji efektów uczenia się (np. dodatkowego egzaminu). Po uzupełnieniu praktyk lub zdaniu egzaminu można potwierdzić, że dyplomy lub kwalifikacje na określonym poziomie są równoważne. Oznacza to, że potwierdzone zostaje to, co przedtem zostało zakwestionowane. W takiej sytuacji uczelnia powinna po prostu przeprowadzić proces walidacji efektów kształcenia, część na podstawie załączonej dokumentacji, a część na podstawie przeprowadzonej weryfikacji efektów kształcenia i nadać swój dyplom. Zatem w tym przypadku powinny być dwie ścieżki (a) potwierdzenie równoważności dyplomów lub poziomów kwalifikacji, gdy wszystko jest zgodne lub (b) dokończenie i weryfikacja dodatkowych efektów uczenia się, kończąca się nadaniem „nowej - uczelnianej” kwalifikacji. Rodzi to wszakże następny problem: wprowadzić obecnie uczelnie na mocy prawa (późna nowelizacja ustawy PSW z 2005) powinny mieć wdrożone systemy potwierdzenia efektów uczenia się uzyskane w trybie nieformalnym i pozaformalnym, co pozwala na realizację ścieżki (b), jednakże mogą to robić tylko w przypadku kandydatów na studia (nie wiemy, jak to będzie pod nową ustawą 2.0). Czy zatem nostryfikacja ma dotyczyć tylko potencjalnych kandydatów na studia? I dotyczyć tylko wymagań konkretnej uczelni i pozwalać na studia tylko na niej? Powyższe problemy mogą wynikać po części z nieuwzględnienia faktu, że dyplom jest potwierdzeniem nadania kwalifikacji, a nie potwierdzeniem ukończenia procesu kształcenia (taki zapis jest w tytule projektu). Widać to wyraźnie choćby w tym, że w rozporządzeniu nie operuje się słowem „kwalifikacja”, a także w tym, że projekt rozporządzenia nie podejmuje kwestii takich jak:
- rozróżnienie nostryfikacji dyplomów uzyskanych na różnych poziomach kształcenia;
 - nie odpowiada na pytanie „czyj” (tzn. jakiej uczelni) będzie dyplom, jeśli kandydat będzie musiał uzupełnić część kształcenia w Polsce;
 - nie zawiera odniesienia do sytuacji, gdy kandydat nie uzyskał nostryfikacji na uczelni X ponowi próbę na uczelni Y (w Polsce lub innym kraju UE);
- I innych.

7. Brakuje procedury odwoławczej w przypadku niepowodzenia nostryfikacji.

Pozostałe, drobniejsze uwagi, głównie o redakcyjnym charakterze zostały naniesione są na załączony tekst projektu rozporządzenia.

Projekt z dnia 19 czerwca 2018 r.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia ... 2018 r.

w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów za granicą oraz potwierdzania ukończenia studiów na określonym poziomie

Na podstawie art. 328 ust. 8 ustawy z dnia ... 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepis ogólny

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) dokumenty dołączane do wniosku o uznanie dyplomu ukończenia studiów za granicą za równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu oraz do wniosku o potwierdzenie ukończenia studiów na określonym poziomie;
- 2) szczegółowy tryb postępowania nostryfikacyjnego i postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie;
- 3) terminy załatwiania spraw w postępowaniu nostryfikacyjnym i postępowaniu w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie;
- 4) sposób wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania nostryfikacyjnego i postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie;
- 5) wzór zaświadczenia wydawanego po przeprowadzeniu postępowania nostryfikacyjnego i postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie.

Rozdział 2

Postępowanie nostryfikacyjne

§ 2. 1. Osoba ubiegająca się o uznanie dyplomu ukończenia studiów za granicą za równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu składa wniosek

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 2317).

do wybranej uczelni, o której mowa w art. 328 ust. 4 ustawy z dnia ... 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „uczelnia nostryfikującą”.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) dyplom ukończenia studiów;
 - 2) dokumenty umożliwiające ocenę przebiegu studiów, uzyskiwanych efektów uczenia się oraz czasu trwania studiów;
 - 3) świadectwo lub dyplom, na podstawie którego osoba, o której mowa w ust. 1, została przyjęta na studia;
 - 4) oświadczenie osoby, o której mowa w ust. 1, o miejscu i dacie urodzenia
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3, mogą być składane w postaci kopii uwierzytelnionych przez uczelnię nostryfikującą.
4. Uczelnia nostryfikująca może żądać od osoby, o której mowa w ust. 1, przedłożenia tłumaczenia na język polski dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3.

§ 3. 1. Datą wszczęcia postępowania nostryfikacyjnego jest dzień doręczenia wniosku uczelni nostryfikującej.

2. Uczelnia nostryfikująca dokonuje oceny formalnej wniosku. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku uczelnia nostryfikująca wyznacza osobie, o której mowa w § 2 ust. 1, odpowiedni termin do jego uzupełnienia, nie krótszy niż 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

§ 4. 1. Uczelnia nostryfikująca porównuje program studiów, uzyskiwane efekty uczenia się i uprawnienia zawodowe, realizowane praktyki zawodowe oraz czas trwania studiów z programem studiów, uzyskiwanymi efektami uczenia się i uprawnieniami zawodowymi, realizowanymi praktykami zawodowymi oraz czasem trwania podobnych studiów prowadzonych w tej uczelni.

2. W przypadku stwierdzenia różnic w programie studiów, efektach uczenia się lub czasie trwania studiów uczelnia nostryfikująca może podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę, o której mowa w § 2 ust. 1, określonych egzaminów lub odbycia praktyk zawodowych.

3. W uchwale, o której mowa w ust. 2, wskazuje się warunki i terminy przeprowadzenia egzaminów lub odbycia praktyk zawodowych.

1) dokumenty umożliwiające ocenę przebiegu studiów, uzyskiwanych efektów uczenia się

oraz czasu trwania studiów;

3) świadectwo lub dyplom, na podstawie którego osoba, o której mowa w ust. 1, została przyjęta na studia;

4) oświadczenie osoby, o której mowa w ust. 1, o miejscu i dacie urodzenia

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3, mogą być składane w postaci kopii uwierzytelnionych przez uczelnię nostryfikującą.

4. Uczelnia nostryfikująca może żądać od osoby, o której mowa w ust. 1, przedłożenia tłumaczenia na język polski dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3.

Z komentarzem [11]: Moim zdaniem powinno być „uzyskanych”

Z komentarzem [12]: Mam wątpliwości czy tu nie jest konieczne przedstawienie dokumentu tożsamości – jeśli nie ma takowego z kraju pochodzenia to musi mieć dokument Polski

Z komentarzem [13]: Rozumiem, że ten zapis oznacza że uczelnia widzi oryginały i sprawdza ich autentyczność. Sprawdzenie autentyczności jest kluczowe – to wynika z mojego doświadczenia.

Z komentarzem [14]: Jakiego tłumaczenia – to musi być osoba o odpowiednich uprawnieniach. Mamy porównywać efekty kształcenia a ich zapis jest bardzo istotny. Czy nie trzeba w rozporządzeniu postawić jakiegos wymagania.

Z komentarzem [15]: Tu jest właśnie sprzeczność z „duchem” PRK. Porównuje się proces edukacji a nie efekty kształcenia. Ja bym wolał aby – „na podstawie przedstawionej dokumentacji uczelnia nostryfikująca określa efekty uczenia uzyskiwane w czasie studiów oraz sprawdza czy przedstawione dokumenty potwierdzają w sposób wiarygodny osiągnięcie tych efektów kształcenia” jeśli u nas były praktyki to znaczy, że były przypisane im efekty jeśli tam nie było praktyk to może w inny sposób były one osiągnięte.

Z komentarzem [16]: Tu chyba nie różnice w programie a jedynie różnice w efektach. Natomiast jeśli nie to nie tylko egzamin ale ich uzupełnienie i dopiero ich weryfikacja. Tu może być walidacja uczenia się pozaformalnego. Kandydat pracował już kilka lat w Polsce i może można udokumentować że osiągnął brykujące efekty. Brak walidacji uczenia się pozaformalnego i nieformalnego trochę nas ośmiesza.

§ 5. Uczelnia nostryfikująca podejmuje uchwałę o uznaniu albo odmowie uznania dyplomu ukończenia studiów za granicą za równoważny odpowiedniemu polskiemu

dyplomowi i tytułowi zawodowemu w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku spełniającego wymagania formalne, a w przypadku, o którym mowa w § 4 ust. 2 – w terminie 30 dni od dnia złożenia egzaminów lub przedłożenia dokumentu potwierdzającego odbycie praktyk zawodowych.

§ 6. Opłatę za przeprowadzenie postępowania nostryfikacyjnego wnosi się na rachunek bankowy albo w kasie uczelni nostryfikującej.

§ 7. Wzór zaświadczenia wydawanego po przeprowadzeniu postępowania nostryfikacyjnego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

[Rozdział 3]

Postępowanie w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie

§ 8. 1. Osoba ubiegająca się o potwierdzenie ukończenia studiów na określonym poziomie składa wniosek do wybranej uczelni, o której mowa w art. 328 ust. 4 ustawy z dnia ... 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „uczelnia potwierdzającą”.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) dokumenty poświadczające:
 - a) ukończenie studiów,
 - b) zaliczone zajęcia i uzyskane oceny,
 - c) złożone egzaminy,
 - d) uzyskane kwalifikacje lub uprawnienia zawodowe,
 - e) odbyte praktyki zawodowe lub zatrudnienie,
 - f) uzyskanie statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej, lub posiadanie zezwolenia na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznością, o której mowa w art. 159 ust. 1 pkt 1 lit. c lub d ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2017 r. poz. 2206 i 2282 oraz z 2018 r. poz. 107, 138 i 771);
- 2) oświadczenie osoby, o której mowa w ust. 1, o:
 - a) ukończeniu studiów, o których potwierdzenie ukończenia ubiega się,
 - b) miejscu i dacie urodzenia.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1, mogą być składane w postaci kopii uwierzytelnionych przez uczelnię potwierdzającą.

4. Uczelnia potwierdzająca może żądać od osoby, o której mowa w ust. 1, przedłożenia tłumaczenia na język polski dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a–e.

Z komentarzem [t7]: Tu uwagi takie same jak dla nostryfikacji + ogólne w liście.

§ 9. 1. Datą wszczęcia postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie jest dzień doręczenia wniosku uczelni potwierdzającej.

2. Uczelnia potwierdzająca dokonuje oceny formalnej wniosku. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku uczelnia potwierdzająca wyznacza osobie, o której mowa w § 8 ust. 1, odpowiedni termin do jego uzupełnienia, nie krótszy niż 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

§ 10. 1. Uczelnia potwierdzająca ocenia dokumenty dołączone do wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1, oraz na ich podstawie porównuje program studiów, uzyskiwane efekty uczenia się i uprawnienia zawodowe, realizowane praktyki zawodowe oraz czas trwania studiów z programem studiów, uzyskiwanymi efektami uczenia się i uprawnieniami zawodowymi, realizowanymi praktykami zawodowymi oraz czasem trwania podobnych studiów prowadzonych w tej uczelni.

2. W przypadku stwierdzenia różnic w programie studiów, efektach uczenia się lub czasie trwania studiów uczelnia nostryfikująca może podjąć uchwałę o konieczności złożenia przez osobę, o której mowa w § 8 ust. 1, określonych egzaminów lub odbycia praktyk zawodowych.

3. W uchwale, o której mowa w ust. 2, wskazuje się warunki i terminy przeprowadzenia egzaminów lub odbycia praktyk zawodowych.

§ 11. Uczelnia potwierdzająca podejmuje uchwałę o potwierdzeniu albo odmowie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku spełniającego wymagania formalne, a w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 2 – w terminie 30 dni od dnia złożenia egzaminów lub przedłożenia dokumentu potwierdzającego odbycie praktyk zawodowych.

§ 12. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie wnosi się na rachunek bankowy albo w kasie uczelni potwierdzającej.

§ 13. Wzór zaświadczenia wydawanego po przeprowadzeniu postępowania w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

Rozdział 4

Przepis końcowy

§ 14. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 r.²⁾

MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA

WYŻSZEGO

Za zgodność pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Marcin Gubała

Dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	671678.1460473.1323027
Nazwa dokumentu	(3) ROZP_MNISW_nostyfikacja dyplomów studenckich_projekt_20180619_UZG.docx
Tytuł dokumentu	(3) ROZP_MNISW_nostyfikacja dyplomów studenckich_projekt_20180619_UZG
Sygnatura dokumentu	DLP.ZLS.1201.21.2018
Data dokumentu	2018-06-22 14:45:56
Skrót dokumentu	06E3A7873489A1DA383485C77F25A2227A24 28D9
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2018-06-22 14:45:19
Podpisane przez	Marcin Edward Gubała Dyrektor, tel. 810 EZD3.60.44.44.14638
Data wydruku:	2018-06-23 10:33:47
Autor wydruku:	Wicik Marta w zastępstwie za Olifrowicz Iwona Inspektor, tel. 618

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nostyfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą oraz w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów wyższych na określonym poziomie kształcenia (Dz. U. poz. 1467), które traci moc z dniem 1 października 2018 r. na podstawie art. 165 pkt 3 ustawy z dnia ... 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. ...).