



www.krasp.org.pl

Konferencja  
Rektorów  
Akademickich  
Szkół  
Polskich

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Rektor  
Politechniki Warszawskiej  
president@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
tel.: 22 55 20 352  
fax: 22 55 21 567  
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 20 lipca 2018 r.

KRASP/142/2018

Szanowny Pan  
Piotr Müller  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DLP.ZLS.1201.19.2018 z 22 czerwca 2018 roku w załączeniu przesyłam uwagi Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego.

Z wyrazami szacunku,

Prof. dr hab. inż. Jan Szmidt  
Przewodniczący KRASP

**Uwagi**  
**Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich**  
**dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w sprawie dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem**  
**lub ukończeniem studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego**  
(projekt rozporządzenia z dn. 19 czerwca 2018 r.)

**Uwaga ogólna**

Zasadnicze zastrzeżenia budzi sformułowana w uzasadnieniu i odzwierciedlona w proponowanych przepisach zasada, że zakres danych uwidocznionych na świadectwie dyplomowanego specjalisty oraz dyplomowanego specjalisty technologa będzie tożsamy z informacjami umieszczanymi na świadectwie ukończenia studiów podyplomowych.

Zasada ta pozostaje w sprzeczności z zasadniczo różnymi celami i funkcjami, jakie w systemie szkolnictwa wyższego pełni kształcenie podyplomowe i kształcenie prowadzące do uzyskania kwalifikacji dyplomowanego specjalisty/specjalisty technologa ulokowanej na poziomie 5 PRK/ERK,

Studia podyplomowe są „wyczerpujące”. Osoba kończąca takie studia na ogół nie podejmuje dalszego kształcenia w zakresie objętym programem tych studiów.

Zupełnie inna sytuacja ma miejsce w przypadku kształcenia prowadzącego do uzyskania kwalifikacji na poziomie 5 PRK. Doświadczenia krajów prowadzących od lat różne formy takiego kształcenia wskazują, że znaczna część osób uzyskujących tego typu kwalifikację kontynuuje – niekoniecznie natychmiast – kształcenie w ramach studiów I stopnia prowadzonych w zbliżonym obszarze tematycznym na tej samej lub innej uczelni.

Ministrowie odpowiedzialni za szkolnictwo wyższe w krajach tworzących Europejski Obszar Szkolnictwa Wyższego w komunikacie przyjętym na niedawno zakończonej konferencji (Paryż, maj 2018 r.) uznali kształcenie na poziomie 5 ERK jako integralny komponent systemu studiów wyższych (*higher education*, a nie *tertiary education*):

*„In many of our systems, ECTS-based short cycle qualifications play an increasingly important role in preparing students for employment and further studies as well in improving social cohesion by facilitating access for many who would otherwise not have considered higher education. We are therefore including short-cycle qualifications as a stand-alone qualification within the overarching framework of qualifications of the EHEA (QF-EHEA). Each country can decide whether and how to integrate short cycle qualifications within its own national framework.”*

Oznacza to, że szczególnie ważna jest kompatybilność informacji zawartych w dokumentach potwierdzających ukończenie kształcenia na poziomie 5 PRK/ERK z informacjami zawartymi w dokumentach potwierdzających ukończenie studiów (poziom 6 i 7 PRK/ERK). Jest ona istotna m.in. ze względu na drożność systemu szkolnictwa wyższego – stworzenie mechanizmu ułatwiającego transfer osiągnięć (credit transfer) realizowany przy kontynuacji przez posiadacza kwalifikacji na poziomie 5 PRK kształcenia na studiach I stopnia – w kraju i za granicą. Proponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązanie tworzy niepotrzebną barierę, ograniczającą drożność systemu szkolnictwa wyższego w kraju i międzynarodową wymianę studentów.

Świadectwo dyplomowanego specjalisty/specjalisty technologa powinno zawierać informacje możliwie identyczne z informacjami związanymi z dyplomem ukończenia studiów. W szczególności, należy rozważyć uzupełnienie takiego świadectwa o – wydawany także w języku obcym – suplement analogiczny do suplementu do dyplomu lub w innej formie zawrzeć w tym świadectwie informacje zamieszczane w suplemencie do dyplomu, istotne przy dokonywaniu transferu osiągnięć.

#### **Uwaga szczegółowa**

Wśród wymaganych na świadectwie ukończenia studiów podyplomowych elementów wymienia się „pieczętkę imienną i podpis kierownika podmiotu prowadzącego studia podyplomowe”. W przypadku szkoły wyższej oznacza to konieczność podpisywania świadectw przez rektora. Proponujemy zatem, aby dopuścić możliwość podpisywania świadectw przez osobę upoważnioną przez kierownika podmiotu prowadzącego studia podyplomowe.