



Centrum Nauk
Decyzyjnych



O nowych wskaźnikach rankingów Perspektyw

Tomasz Szapiro

Komisja ds. Akredytacji i Rankingów

KRASP, Toruń 2017

AGENDA

- Geneza
- Dyskusja i opracowane wyniki
- Status quo

Geneza i kalendarz wydarzeń

- 19 lipca 2017 informacja Przewodniczącego Kapituły Rankingu Szkół Wyższych oraz Prezesa Fundacji Edukacyjnej Perspektywy o zmianach w rankingach Perspektyw.
 - Nowe wskaźniki w Rankingach 2018 - osiągnięcia absolwentów oraz maturzystów.
 - Warsztaty Perspektyw - <http://perspektywy.pl/seminarium/2017/>
 - Gorące komentarze na uczelniach – potrzeba stanowiska Komisji ds. Akredytacji i Rankingów (KAIR).
 - **Lipiec-sierpień** obiegiem wymieniane opinie i komentarze, dokument wyjściowy, konsultacje z Biurem KRASP, korekty, stanowisko końcowe.
 - **Wrzesień** – przekazanie listy wątpliwości rektorów i stanowiska do Przewodniczącego KRASP i Fundacji Perspektywy.
 - **Październik** – spotkanie na Nowogrodzkiej (z Prezesem i Przewodniczącym Rady Fundacji).
 - **Listopad** – zapowiedziany udział przedstawiciela KAIR KRASP w obradach Kapituły
-

Meritum (1)

- Struktura dokumentu – uwagi ogólne, szczegółowe i końcowe, załącznik.
- Uwagi ogólne – zasady i rygory Rankingów
 - Wizja KAIR KRASP – cele rankingów i rola KRASP
 - Prawa i zobowiązania organizatorów – szacunek, rzetelność i koszty
- Uwagi szczegółowe - osiągnięcia absolwentów, prestiż
 - Wykorzystanie systemu ELA w ocenie uczelni i kierunków rodzi wątpliwości dotyczące porównywalności danych między uczelniami ze względu na kwestie wskazane w opracowaniu (m.in. samozatrudnienie, KRUS, umowy o dzieło i zlecenia, praca zagranicą, ocena przydatności kierunku przez wynagrodzenie, specyfika zawodów, licznosc i reprezentatywnosc grupy ankietowanych).
 - Krytyka jest zasadna w odniesieniu do porównań uczelni, ale w porównaniach kierunków można je zaakceptować jako konieczne uproszczenia, gdyż zniekształcają oceny kierunków w podobny sposób, ale nie zniekształcają w sposób istotny porządku (różnic) ocen kierunków.

Meritum (2)

- Uwagi szczegółowe - przygotowanie kandydatów
 - Przykładowe wątpliwości (pośpiech, nieporównywalność osiągnięć - różnorodne systemy egzaminacyjne (profile, poziomy, zestaw przedmiotów), dostępność i rzetelność danych oraz problemy prawne i operacyjne w korzystaniu z danych KReM (KReM – Krajowego Rejestru Matur) i bazy danych przekazywanych bezpośrednio z uczelni dane dotyczące matur, które przekazano uczelniom podlegają regulacjom dotyczącym ochrony danych osobowych i mogą być przetwarzane (gromadzone i poddawane operacjom przetwarzania);
 - Uwagi te dotyczą zagrożeń dla obiektywizmu rankingów, które dla rankingów kierunkowych można jednak uznać w części za akceptowalne.
 - Wspomniane Warsztaty i upublicznione materiały pokazują, że Perspektywy mają świadomość powyższych problemów i wskazują przyjęte rozwiązania jako konieczne i minimalizujące ich negatywne efekty.
 - KAIR KRASP przedstawia propozycję sposobu uwzględniania w rankingach kierunków studiów oceny stopnia przygotowania studentów przyjętych na dany kierunek studiów pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, który pozwala uniknąć części tych problemów.

Uwagi końcowe i dalsze zamierzenia

Komisja d.s. Akredytacji i Rankingów:

- wyraziła zaniepokojenie propozycją wprowadzenia w rankingach Perspektyw nowych wskaźników już w tym roku;
- zaproponowała wykorzystanie danych poza rankingami tegorocznymi a włączenie ich dopiero w kolejnym roku;
- poparła intencję wprowadzenia tych wskaźników po stosownych korektach;
- zadeklarowała współpracę w kontaktach ze środowiskiem akademickim (zgłaszanie uwagi, popularyzacja problematyki rankingowej itp.).

Wstępne oceny Fundacji Perspektywy mówią o

- przekazaniu do Fundacji danych od ok. 85% uczelni
- braku rewolucji na listach rankingowych po wprowadzeniu nowych kryteriów

Uwagi KAIR KRASP zostały przekazane do Kapituły Rankingowej Perspektyw, gdzie będą szczegółowo dyskutowane

Przedstawiciel KAIR KRASP będzie obserwatorem spotkań Kapituły.