



Komisja ds. Strategicznych Problemów
Szkolnictwa Wyższego
www.krasp.org.pl

20 stycznia 2018 r.

Raport nr 4

Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego

WYBRANE PROPOZYCJE ZMIAN W TEKŚCIE PROJEKTU USTAWY PRAWO O SZKOLNICTWIE WYŻSZYM I NAUCE: CZĘŚĆ IV

**Praca zbiorowa pod redakcją
Jerzego Woźnickiego**

Warszawa, styczeń 2018

Skład Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego KRASP

Przewodniczący Komisji:

Prof. Jerzy Woźnicki

Politechnika Warszawska,
Fundacja Rektorów Polskich

Sekretarz Komisji

Dr Iryna Degtyarova

Fundacja Rektorów Polskich

Członkowie Zespołu Konsultantów:

Prof. Ewa Bagińska

Uniwersytet Gdański

Prof. Wiesław Banyś

Uniwersytet Śląski

Prof. Henryk Krawczyk

Politechnika Gdańska

Prof. Zbigniew Marciniak

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Józef Lubacz

Politechnika Warszawska

Prof. Marcin Pałys

Uniwersytet Warszawski,
Przewodniczący KOiL KRASP

Prof. Witold Stankowski

PWSZ w Oświęcimiu

Prof. Krzysztof Szaflarski

Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa

Prof. Marian Szczerek

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Jerzy Wilkin

Uniwersytet Warszawski

Członkowie Zespołu Redakcyjnego:

Prof. Jerzy Woźnicki

Fundacja Rektorów Polskich

Przewodniczący Zespołu Redakcyjnego

Dr hab. Paweł Wojciechowski

Uniwersytet Warszawski

Sekretarz Zespołu Redakcyjnego

Dr Iryna Degtyarova

Fundacja Rektorów Polskich

Mgr Marcin Dokowicz

Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu,
RGNiSW

Dr Tomasz Jędrzejewski

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Mgr Anna Mrozowska

Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu

Cytowanie:

Woźnicki, J. red. (2018). Raport nr 4: Wybrane propozycje zmian w tekście projektu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Część IV, Warszawa: KRASP – FRP, 46 str. [pdf].
Dostępny na: www.krasp.org.pl, www.frp.org.pl.

SPIS TREŚCI

1.	Wprowadzenie.....	4
2.	Notatka na spotkanie prof. J. Szmidta i prof. J. Woźnickiego z Wicepremierem J. Gowinem w dniu 10 stycznia 2018 r. Kluczowe postulaty do projektu Ustawy 2.0 z dnia 16.09.2017 r. wraz z komentarzami z dnia 24 stycznia 2018 r.....	6
3.	Omówienie ostatnich zaproponowanych zmian do projektu ustawy z dnia 16 września 2017 r. wraz z komentarzem	12
4.	Wykaz proponowanych poprawek na tle treści poszczególnych działów/rozdziałów projektu ustawy	
4.1.	Propozycje do redakcji przepisów w Dziale II Rozdziale 6 „Komercjalizacja wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how”	17
4.2.	Propozycje do redakcji przepisów w Dziale IV „Stopnie i tytuł w systemie szkolnictwa wyższego i nauki”	20
4.3.	Propozycje do redakcji przepisów w Dziale V „Ewaluacja jakości kształcenia, ewaluacja szkół doktorskich i ewaluacja jakości działalności naukowej”, Rozdziale 2 „Ewaluacja szkół doktorskich” i Rozdziale 3 „Ewaluacja działalności naukowej”...	35
4.4.	Propozycje do redakcji przepisów w Dziale X „Stypendia i nagrody ministra, nagrody Prezesa Rady Ministrów”	37
4.5.	Propozycje do redakcji przepisów w Dziale XI „Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni”	38
5.	Uwagi końcowe	46

1. WPROWADZENIE

Komisja ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (dalej – KSPSW KRASP), działająca w formule środowiskowej z udziałem ekspertów desygnowanych przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej – RGNiSW), przedkłada swoje kolejne opracowanie:

Raport nr 4 „Wybrane propozycje zmian w tekście projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: Część IV”, ostatnia, zamykająca prace Komisji nad projektem Ustawy 2.0 z dnia 16 września 2017 r.

Raport niniejszy otwiera Notatka ze spotkania Przewodniczącego KRASP prof. J. Szmidta i Przewodniczącego KSPSW KRASP prof. J. Woźnickiego z Ministrem J. Gowinem w sprawie najważniejszych postulatów z propozycji KRASP dla nowej Ustawy (p.2), opatrzoną zwięzłymi komentarzami z dnia 24 stycznia br., wprowadzonymi po ogłoszeniu projektu Ustawy w dniu 22 stycznia br.

Dalsza część opracowania stanowi kontynuację i zamknięcie ogłoszonych w 2017 r. trzech części Raportu nr 4: w październiku Raportu nr 4 Część I, w listopadzie Raportu nr 4 Część II i w grudniu Raportu nr 4 Część III. W prezentowanej tutaj Części IV tego Raportu znalazły się uwagi, komentarze i zaproponowane poprawki – jak zwykle w trybie z zaznaczeniem zmian – do kolejnych, ostatnich już fragmentów tekstu projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 16 września 2017 r., nad którymi Zespół Redakcyjny zakończył prace w dniu 20 stycznia 2018 r.

Raport niniejszy zawiera propozycje dotyczące następujących rozdziałów ogłoszonego przez MNiSW we wrześniu 2017 r. projektu Ustawy:

Dział II. Rozdział 6. Komercjalizacja wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how

Dział IV. Stopnie i tytuły w systemie szkolnictwa wyższego i nauki

Dział V. Ewaluacja jakości kształcenia, ewaluacja szkół doktorskich i ewaluacja jakości działalności naukowej.

Rozdział 2. Ewaluacja szkół doktorskich

Rozdział 3. Ewaluacja działalności naukowej

Dział X. Stypendia i nagrody ministra, nagrody Prezesa Rady Ministrów

Dział XI. Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni.

Wstępny projekt Raportu został opracowany przez Zespół Redakcyjny z wykorzystaniem uwag, komentarzy i propozycji nadesłanych przez uczelnie członkowskie i komisje KRASP, a następnie poddany w trybie korespondencyjnym ocenie Zespołu

Konsultantów KSPSW KRASP. Po niewielkich poprawkach i uzupełnieniach projekt Raportu nr 4: Część IV zyskał akceptację Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego, a także Przewodniczącego KRASP.

Podobnie jak to miało miejsce w przeszłości, Raport nr 4: Część IV ogłoszony na witrynach KRASP i FRP, tradycyjnie został przekazany Wicepremierowi J. Gowinowi.

Konferencja Rektorów i Rada Główna wyrażają przekonanie, że zawarte w nim propozycje poprawek do wybranych działów/rozdziałów Ustawy 2.0 po ich ewentualnym wykorzystaniu przez MNiSW i w pracach parlamentarnych, przyczynią się do udoskonalenia finalnego tekstu jej projektu.

Autorzy składają podziękowanie przewodniczącym i członkom Komisji KRASP za nadesłane materiały pomocne przy opracowywaniu propozycji zmian w projekcie ustawy.

Jerzy Woźnicki

Przewodniczący Komisji

2. Notatka na spotkanie prof. J. Szmidta i prof. J. Woźnickiego z Wicepremierem J. Gowinem w dniu 10 stycznia 2018 r. ¹

Kluczowe postulaty do projektu Ustawy 2.0 z dnia 16.09.2017 r.², wraz z komentarzami z dnia 24 stycznia 2018 r.

1. Postulat wyłączenia zasady domniemania kompetencji organów innych niż uczelniane.

- Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia kompetencji organów administracji rządowej i organów samorządu terytorialnego w odniesieniu do podejmowania decyzji dotyczących uczelni, jedynie do przypadków przewidzianych w ustawie (*art. 9, ust. 4a - Raport nr 4 cz. I, str. 16*).

Komentarz do projektu Ustawy z dnia 22.01.2018: **nie uwzględniono** (art. 9³).

2. Organy uczelni, harmonizacja podziału kompetencji między organy.

- **Rada uczelni** – postulaty (*redakcja z Raportu nr 4 cz. I*):

a) liczba członków rady od 5 do 9 (*art. 20 ust. 1a-1, str. 19*)

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 19 ust.1 pkt 1)

b) wymagania wobec kandydatów na członków rady uczelni:

- ustawa powinna umożliwić sformułowanie w statucie uczelni nie tylko dodatkowych wymagań, ale i ograniczeń wobec kandydatów na członków rady (*art. 21 ust.1-2, str. 19*),

Komentarz: **nie uwzględniono** (zapis pozostaje w wersji z dnia 16.09.17, art. 20 ust.3)

- ustawowe ograniczenia dotyczące biernego prawa wyborczego do rady uczelni powinny zostać poszerzone o zatrudnienie w administracji samorządu terytorialnego, sprawowanie mandatu posła, senatora lub radnego (*art. 21 ust.3, str. 19*),

Komentarz: **nie uwzględniono** (zapis pozostaje w wersji z dnia 16.09.17, art. 20 ust.4)

- zachowanie zasady domniemania niekaralności dla kandydatów na członków rady oraz na inne funkcje kierownicze w uczelni (*art. 21 ust.1 pkt 3-4, str. 19*).

Komentarz: **uwzględniono** (art. 20 ust.1 pkt 3-4)

¹ Autorami Notatki w wersji uzgodnionej są prof. Jan Szmidt i prof. Jerzy Woźnicki.

² Propozycje zmian i redakcji poszczególnych regulacji są zawarte w raportach Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego KRASP – Raport nr 4 Część I, Część II, Część III, odniesienia do których odpowiednio wprowadzone w treści tej notatki.

³ W komentarzach przedstawiamy odniesienia do artykułów projektu Ustawy z dnia 22 stycznia 2018 r.

c) student i doktorant w radzie uczelni – zasadne jest włączenie w prace rady osób, wskazanych przez organy samorządowe tych grup, działających bez wynagrodzenia z głosem doradczym (nie w charakterze pełnoprawnych członków) (*art. 20 ust.3, str. 19*).

Alternatywne rozwiązanie może być takie, że jednym z członków rady staje się osoba wybrana z grona kandydatów wskazanych przez studentów i doktorantów, niekoniecznie student lub doktorant, spełniająca wymagania kompetencyjne i wynagradzana na ogólnych zasadach, wybierana w podobnym trybie jak inni członkowie rady (przez senat).

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 19 ust.1 pkt 2)

d) wybór przewodniczącego rady uczelni przez senat a nie przez samą radę (*art.20 ust.1, str. 19*)

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 22 ust.1)

e) kompetencje rady uczelni – proponowane rozwiązanie: z raportu KSPSW KRASP nr 4 część I. W miejsce słowa „nadzór” występującego w określeniu kompetencji rady uczelni - analiza funkcjonowania systemu kontroli zarządczej (*art. 19 ust.1, str. 18*).

Komentarz: **uwzględniono** „monitorowanie” w miejsce „nadzoru” (art. 18 ust.1)

f) zasada dobrych praktyk działania rady uczelni – obowiązek przewodniczącego rady do przedkładania senatowi rocznych sprawozdań z działalności rady; regulacja obligująca członków rady uczelni do działania na jej rzecz i kierowania się jej dobrem (*art. 19 ust. 2-4, str.19*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 18)

- **Rektor** – poszerzenie ustawowych kompetencji o:

- nadzór nad realizacją misji i strategii uczelni,
- podejmowanie decyzji dotyczących mienia i gospodarki finansowej uczelni, w tym w zakresie zbycia lub obciążenia mienia do wysokości, określonej w odrębnych przepisach,
- określanie limitów przyjęć na studia oraz do szkół doktorskich,
- podejmowanie decyzji w sprawie uruchomienia lub zniesienia kierunku studiów,
- składanie senatowi i radzie uczelni rocznych sprawozdań z działalności uczelni,
- ustalanie regulaminu pracy oraz regulaminu wynagradzania (poza regulaminem organizacyjnym) (*art. 24 ust.2– Raport nr 4 cz. I str. 20*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 23)

3. Tworzenie i likwidacja uczelni

- Przywrócenie zasady, że aktem właściwym do utworzenia, likwidacji, przekształcenia akademickiej uczelni publicznej oraz połączenia z inną uczelnią publiczną jest ustawa, a wobec publicznej uczelni zawodowej zaaprobowano propozycję, aby dokonywała tego Rada Ministrów w drodze rozporządzenia. Zmiana nazwy akademickiej uczelni publicznej następuje w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Obowiązek zasięgania opinii senatu lub

senatów uczelni w przypadkach likwidacji uczelni publicznej, jej połączenia z inną uczelnią publiczną oraz zmiany jej nazwy (*art. 40 ust. 1, 1a, 3a – Raport nr 4 cz. I str. 27*).

Komentarz: **uwzględniono częściowo** – utworzenie i włączenie w drodze ustawy, PWSZ – rozporządzenia (*art. 35*). Nie uwzględnione propozycji dot. zmiany nazwy, likwidacji i zasięgnięcia opinii senatu/ów uczelni akademickich.

4. Instytucje przedstawicielskie

RGNiSW, KRASP – dotrzymanie zasady, że ustawa powinna nakładać na organy władzy publicznej obowiązek zasięgania opinii tych instytucji w kluczowych kwestiach dla funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego i nauki wraz ze wskazaniem minimalnego czasu na ich przygotowanie (*art. 326 ust.2-3 - Raport nr 4 cz. I str. 35*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (*art. 330*)

RGNiSW – brak uregulowania zakresu kompetencji RGNiSW na poziomie ustawy może doprowadzić do sytuacji, że ta jakże istotna z punktu widzenia systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytucja przedstawicielska będzie miała jedynie charakter fasadowy (*art. 327 ust.1 – Raport nr 4 cz. I str. 35-36*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (*art. 331*)

KRASP – wprowadzenie regulacji umożliwiającej finansowanie przez Ministra zadań ustawowych realizowanych przez konferencje rektorów oraz wymóg badania przez firmę audytorską rocznego sprawozdania finansowego, analogicznie jak w przypadku innych instytucji przedstawicielskich (KRD i PSRP) (*Art. 334 ust. 5a-d – Raport nr 4 cz. I str. 37-38*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (*art. 338*). Wprowadzono zmianę słownictwa – uczelnie akademickie nie „tworzą”, a „mogą tworzyć” konferencje rektorów.

5. Nadzór

- Przedmiot nadzoru Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nad uregulowanymi ustawowo konferencjami rektorów (KRASP, KRePSZ, KRZaSP) powinien być ograniczony do przestrzegania prawa oraz prawidłowości wydawania środków publicznych przekazanych przez ministra (*art. 417 ust.1 ust 3 – Raport nr 4 cz. I str. 40*).

Komentarz: **nie uwzględniono** – konsekwencja braku możliwości finansowania działań konferencji rektorów (*art. 338*)

- Przywrócenie dotychczas obowiązującego systemu odwoływania rektora, w którym minister albo występuje do kolegium elektorów o odwołanie rektora z powodu naruszenia prawa, a dalsze decyzje podejmuje kolegium elektorów po zasięgnięciu opinii lub na wniosek senatu, albo odwołuje rektora samodzielnie po zasięgnięciu opinii RGNiSW oraz właściwej konferencji rektorów. W tym drugim przypadku odwołanie powinno być możliwe wyłącznie w przypadku rażącego naruszenia prawa (*art. 425 ust. 2, 5 – Raport nr 4 cz. I str. 43*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (*art. 434*)

6. Studia

- Wprowadzenie zapisu ustawowego dotyczącego możliwości prowadzenia badań naukowych i kształcenia na kierunkach interdyscyplinarnych, w tym międzydziedzinowych (*art. 5 ust. 2a – Raport nr 4 cz. I str. 13; art. 58 – Raport nr 4 cz. II str. 12*).

Komentarz: **uwzględniono częściowo**, słowo interdyscyplinarny nie jest obecne w projekcie ustawy. Natomiast w art. 53 ust. 1 chodzi o przyporządkowanie kierunku do co najmniej 1 dyscypliny, w ust. 2 wprowadzono pojęcie dyscypliny wiodącej, „w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się”.

W art. 59 wprowadzono uwarunkowania prowadzenia studiów międzydziedzinowych, które „są sposobem organizacji studiów umożliwiającym uzyskanie dyplomu ukończenia studiów na więcej niż 1 kierunku, poziomie i profilu”, co częściowo odpowiada propozycjom KSPSW (art. 70a, Raport nr 4 cz. II)

- Usunięcie uprawnienia ministra do cofnięcia pozwolenia na utworzenie studiów na danym kierunku w przypadku, gdy kształcenie na tym kierunku przestało odpowiadać lokalnym lub regionalnym potrzebom społeczno-gospodarczym (*art. 60 ust.2 – Raport nr 4 cz. II str. 13*).

Komentarz: **uwzględniono częściowo** (art. 55 – pozostało w ust.2 „Minister może odmówić wydania pozwolenia, bez zasięgania opinii, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1, jeżeli według stanu na dzień złożenia wniosku kształcenie na studiach na danym kierunku nie odpowiada potrzebom społeczno-gospodarczym”

W art. 56 – usunięto jako warunek cofnięcia pozwolenia.

- Rozszerzenie regulacji dotyczących studiów krótkiego cyklu jako odrębnego poziomu studiów, odpowiadającego 5. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Nie znajduje uzasadnienia potraktowanie kształcenia na 5. poziomie PRK jako innej formy kształcenia, ponieważ kształcenie takie – podobnie jak studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie – kończy się uzyskaniem kwalifikacji pełnej (*art. 14 ust. 3; art. 15 ust. 3a – Raport nr 4 cz. I str. 17; art. 67 ust.1 pkt 0, ust. 3 – Raport nr 4 cz. II str. 15-16; art. 72 ust.1 pkt 0 – Raport nr 4 cz. II str. 17; art. 83 ust.1 pkt 0 – Raport nr 4 cz. II str.21*).

Komentarz: **uwzględniono częściowo**: 5. poziom nie został włączony do systemu studiów, a pozostaje w innych formach kształcenia jako kształcenie specjalistyczne (art. 161), które się kończy otrzymaniem świadectwa dyplomowanego specjalisty albo świadectwem dyplomowanego specjalisty technologa.

- Wprowadzenie ograniczenia zakresu egzaminów wstępnych do tych umiejętności, które nie są objęte egzaminem maturalnym (*zmian wymaga ust.4 art. 74 projektu Ustawy 2.0*)

Komentarz: **uwzględniono częściowo** (dla uczelni artystycznych i AWF możliwa jest rekrutacja na podstawie egzaminów wstępnych – art. 70 ust.5, ale nie ma ograniczeń co do zakresu egzaminów wstępnych).

- Umożliwienie wydania warunkowej oceny pozytywnej przez PKA w uzasadnionych przypadkach (*art. 236 ust. 4, 6 – Raport nr 4 cz. III str. 27*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (art. 243)

7. Szkoły doktorskie

- Dopuszczenie bardziej elastycznego rozwiązania w odniesieniu do liczby dyscyplin w szkole – w szczególnych sytuacjach możliwe powinny być szkoły kształcące w ramach jednej (nowej, szerszej) dyscypliny.

Komentarz: **uwzględniono częściowo** (art. 198, na przykład w ust. 7 wskazane, że „Podmiot prowadzący szkołę doktorską może prowadzić nie więcej niż 3 szkoły doktorskie w danej dyscyplinie”).

8. Sprawy pracownicze

- Wymóg prawomocności orzeczenia – usunięcie negatywnej przesłanki dotyczącej zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego (*art. 120 pkt 3 – Raport nr 4 cz. III str. 10; art. 131 pkt 3-5 – Raport nr 4 cz. III str.15*)

Komentarz: **uwzględniono**

- Dodanie stanowiska docenta w grupie stanowisk dydaktycznych w miejsce profesora dydaktycznego (*art. 123 ust.2 pkt 2a – Raport nr 4 cz. III str.12*).

Komentarz: **nie uwzględniono**

- Definicja podstawowego miejsca pracy – jak w obecnie obowiązującej ustawie (*art. 127 ust.1 – Raport nr 4 cz. III str.15*), ale z dopuszczeniem możliwości wskazania niepełnoetatowego zatrudnienia w uczelni jako podstawowego miejsca pracy, przez osobę nie zatrudnioną gdzie indziej (nie posiadającą innego miejsca pracy).

Komentarz: **nie uwzględniono**, redakcja pozostała z wersji z dnia 16.09.2017

- Wprowadzenie możliwości przeznaczenia przez senat uczelni publicznej dodatkowych środków na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada na ten cel środki pochodzące z innych źródeł niż dotacja ze środków finansowych ministra, jak w art. 151 z obecnie obowiązującej ustawy (*art. 144 ust. 3– Raport nr 4 cz. III str. 22*).

Komentarz: **nie uwzględniono** (Dział II, Rozdział 5)

9. Zachowanie odrębności kształcenia artystycznego i uczelni artystycznych

- Uwzględnienie następujących propozycji dot. kształcenia artystycznego i uczelni artystycznych: Raport nr 4 cz. I: art. 11 ust. 1 pkt 5a, ust. 3a – str. 16-17; art. 17 ust.3a – str. 18; Raport nr 4 cz. II: art. 59 ust.1 pkt 4 - str. 12; art. 63 ust.1 – str. 14; art. 74 ust. 4 – str. 18;

art. 320 ust. 1 pkt 3 – str. 37; Raport nr 4 cz. III: art. 426 pkt 3 – str. 44; art. 451 ust. 3 – str. 44; art. 453 ust.8 – str. 46.

Komentarz: **w ogólności uwzględniono**

10. Środki pozyskiwane przez uczelnie regionalne/zawodowe z konkursu MNiSW i uzupełniane środkami samorządu na relokację kadry z dużych do małych ośrodków akademickich.

Komentarz: **uwzględniono** (art. 366, art. 398 itd.).

3. Omówienie proponowanych zmian do projektu ustawy wraz z komentarzem

W odniesieniu do przepisów dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych (Dział II Rozdział 6) dokonano następujących zmian i poprawek:

1. Ujednolicenie formy funkcjonowania akademickiego inkubatora przedsiębiorczości oraz centrum transferu technologii, tj. jako wewnętrzna jednostka organizacyjna uczelni lub spółka kapitałowa, z konsekwencjami dotyczącymi ich kierowaniem.
2. Wyłączenie stosowania do spółek celowych przepisów ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

W odniesieniu do przepisów dotyczących stopni i tytułów w systemie szkolnictwa wyższego i nauki (Dział IV) zaproponowano następujące zmiany:

1. Doprecyzowano, że w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej stopień doktora nadaje się w dyscyplinie wiodącej.
2. Dokonano zmiany organów nadających stopień doktora. Uznano, że w przypadku uczelni powinien być to senat lub inny organ kolegialny uczelni wskazany w statucie. Analogiczne rozwiązanie zaproponowano w przypadku uczelni federacyjnej.
3. Doprecyzowano, że rozstrzygnięcia w sprawach stopni naukowych podejmują jedynie członkowie tego organu, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
4. Doprecyzowano, że wysokość opłaty nie może przekraczać uzasadnionych kosztów, co obejmuje nie tylko koszty wynagrodzenia promotora i recenzentów, a i inne koszty, na przykład koszty przyjazdu recenzentów (delegacje). Doprecyzowano, że osoby kształcące się w szkole doktorskiej są zwolnione z opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w tej uczelni.
5. Dokonano zmiany w zakresie kształcenia w szkole doktorskiej. Uznano, że kształcenie to stanowczo powinno się kończyć dopiero w chwili uzyskania stopnia naukowego doktora. Należy zauważyć, że kwalifikacją pełną na 8 poziomie PRK jest stopień naukowy doktora. Obrona pracy doktorskiej stanowi istotny element weryfikacji efektów kształcenia adekwatnych dla 8 poziomu PRK, dlatego powinna stanowić integralny element kształcenia w szkole doktorskiej.
6. Doprecyzowano, że obowiązek przyjęcia funkcji promotora lub recenzenta powinien być skorelowany z dorobkiem naukowym w dyscyplinie naukowej właściwej dla danego postępowania.
7. Uznano, że wymóg biegłości językowej na poziomie C1 jest nadmierny i należy zmienić go na B2. Doktor powinien posiadać umiejętność udziału w międzynarodowym życiu

naukowym, do czego poziom B2 biegłości językowej powinien mu wystarczyć. Należy zauważyć, że osoba ze stopniem doktora powinna być przede wszystkim specjalistą w swojej dyscyplinie i nie musi być również specjalistą w zakresie nowożytnego języka obcego. Poziom C1 jest już poziomem specjalistycznym.

8. Doprecyzowano, że wymagania określone przez podmiot doktoryzujący powinny być określone przed momentem wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej ze względu na to, że promotora wyznacza się w momencie rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej lub osobno w trybie eksternistycznym, przed wszczęciem postępowania.

9. Usunięto możliwość przyznania osobie bez tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub tytułu równoważnego stopnia naukowego doktora.

10. Dodano delegację dla senatu do określenia certyfikatów potwierdzających znajomość języka obcego.

11. Doprecyzowano, że rozprawę doktorską może stanowić również monografia naukowa.

12. Sugeruje się, że zobowiązanie do składania odwołania do RDN od decyzji w sprawie nadania stopnia doktora następuje za pośrednictwem organu, który wydał tą decyzję.

13. Usunięto ograniczenie prowadzenia szkoły doktorskiej w danej dyscyplinie do jednej. Rozwiązanie może znacząco ograniczyć interdyscyplinarność. Szkoła doktorska może być różnie sprofilowana w zależności od kombinacji dyscyplin.

14. Dokonano zmiany w zakresie okresu trwania szkoły doktorskiej polegającej na zmianie semestrów na lata. Obecnie spora część studiów doktoranckich prowadzona jest w systemie rocznym. Rozwiązanie to jest bardziej elastyczne niż podział na semestry, co jest bardzo istotne z punktu widzenia specyfiki tych studiów (udział doktorantów w stażach naukowych i innych, niż zajęcia zorganizowane, elementach kształcenia).

15. Dodano przepis mówiący, że nakład pracy związany z realizacją zajęć i praktyk zawodowych objętych programem kształcenia wynosi od 30 do 45 pkt., co jest zgodne z trendami międzynarodowymi. Brak górnej i dolnej granicy może skutkować brakiem zajęć na studiach doktoranckich lub nadmiernym obciążaniem doktorantów zajęciami, kosztem czasu na realizację badań naukowych.

16. Uznano, że niezłożenie rozprawy doktorskiej w terminie nie może obligować do skreślenia z listy doktorantów, skoro ustawa przewiduje możliwość przedłużenia tych studiów. W przypadku niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie powinna zatem przysługiwać jednostce możliwość skreślenia z listy doktorantów.

17. Doprecyzowano, że sprawozdania z realizacji indywidualnego programu badawczego powinny być dokonywane co najmniej raz w roku.

18. Doprecyzowano, że przerwa wypoczynkowa powinna doktorantom przysługiwać w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych.

19. Dodano delegację dla ministra do określenia wzoru legitymacji doktoranta.

20. Doprecyzowano, że 2 recenzentów niewchodzących w skład komisji habilitacyjnej powinno posiadać uznaną renomę naukową w tym międzynarodową. Usunięto jednocześnie zasadę utajniania nazwisk recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym.

21. Usunięto możliwość przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego.

22. Uznano, że głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w związku, że są to głosowania osobowe powinny być prowadzone w sposób tajny. W przypadku dwóch negatywnych recenzji dalsze procedowanie nie wymaga głosowania.

23. Dokonano zmiany art. 223 ust. 1 pkt. 1 lit. c, polegający na zmianie wymogu „prowadziła badania naukowe w zagranicznych instytucjach naukowych trwające co najmniej 3 miesiące” na „wykazuje się aktywnością naukową, realizowaną w międzynarodowej współpracy naukowej”.

24. Usunięto przepis mówiący o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora.

25. Usunięto zasadę utajniania nazwisk recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

W odniesieniu do przepisów dotyczących ewaluacji szkół doktorskich i ewaluacji jakości działalności naukowej (Dział V Rozdział 2, Rozdział 3) dokonano następujących zmian:

1. W art. 253 ust. 4 doprecyzowano, iż przedstawiciel doktorantów wśród grona ekspertów dokonujących ewaluacji szkół doktorskich, powinien być reprezentantem środowiska delegowanym przez Krajową Reprezentację Doktorantów.

2. W art. 255 poszerzono kryteria ewaluacji o „adekwatność indywidualnego programu badawczego”.

3. W art. 256 ust. 2 wprowadzono zmiany redakcyjne oraz zlikwidowano ograniczenie wizytacji jedynie do siedziby podmiotu. Kształcenie doktorantów może odbywać się w różnych miejscach.

4. W art. 256 ust.3 dodano zastrzeżenie, że ocena pozytywna, w uzasadnionych przypadkach, może być wydawana warunkowo. Ograniczenie ocen wyłącznie do pozytywnej i negatywnej nie jest zasadne. Skala powinna zostać rozszerzona o ocenę warunkową, co będzie pełnić rolę motywującą dla uczelni.

5. Przeniesiono postanowienia dotyczące szkół doktorskich z art. 263 do dodanego art. 256a, w celu zagwarantowania przejrzystości ustawy.

W odniesieniu do stypendiów i nagród ministra i Prezesa Rady Ministrów (Dział X)

KSPSW KRASP proponuje, żeby osiągnięcia, związane ze studiami odnosiły się wyłącznie do nauki, natomiast studenci mogliby być nagradzani za osiągnięcia sportowe i artystyczne bez konieczności powiązania ich z zakresem studiów.

W Dziale XI „Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni” zaproponowano następujące zmiany:

1. W art. 360 dodano do katalogu zadań na jakie mają być przeznaczane środki finansowe na szkolnictwo wyższe i naukę, dodana została komercjalizacja wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how, w tym transfer technologii do gospodarki, z uwzględnieniem wydatków na budowę i utrzymanie systemu komercjalizacji. Biorąc pod uwagę, że transfer technologii do gospodarki jest jednym z podstawowych zadań uczelni (art. 11 ust. 1 pkt 7), a kwestii komercjalizacji poświęcony jest odrębny rozdział ustawy (art. 156-167), uwzględnienie komercjalizacji w art. 360 jest konieczne.

2. W art. 361 zaproponowana została zmiana polegająca na uwzględnieniu w finansowaniu przez MNiSW także uczelni wojskowych, ale w zakresie kształcenia studentów cywilnych – co stanowi uzupełnienie regulacji z art. art. 451 przewidującego finansowanie tych uczelni przez MON.

3. W zawiązku z zaproponowaną w Raporcie IV Część I zmianą, polegającą na przeniesieniu delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego współczynnik kosztochłonności z Działu I projektu Ustawy 2.0 do działu dotyczącego finansowania systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w art. 362 zaproponowano wprowadzenie odpowiedniej delegacji oraz odpowiednio skorygowano odesłania do właściwych przepisów. Ponadto w ust. 7 art. 362 skorygowano oczywistą omyłkę.

4. Na wniosek kwestorów z różnych uczelni, zaproponowano dodanie art. 380a, dotyczący kwestii postępowania z cywilnoprawnymi należnościami pieniężnymi.

5. W art. 388 ust. 1 pkt 3 zaproponowano zmianę polegającą na tym, aby z zakresu konkursu „Regionalna inicjatywa doskonałości” wykluczać te uczelnie które uzyskały finansowanie w konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”. Dotychczasowe brzmienie w sposób rażący dyskryminowało te uczelnie które spełniały warunki otrzymania finansowania w ramach konkursu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”, a środków nie otrzymały lub nie startowały w tym konkursie.

6. W art. 394 ust 1 zaproponowano zmianę, polegającą na tym, aby minister mógł zlecać danej uczelni wykonanie określonych zadań, ale po uprzednim zaopiniowaniu przez senat danej uczelni lub właściwy organ instytutu PAN lub instytutu badawczego. Pozwoli to z jednej strony na lepszą ocenę możliwości wywiązania się ze zlecanego zadania, a z drugiej strony pozwoli na lepsze przygotowanie się uczelni lub instytutu do realizacji zlecanego

zadania.

7. Biorąc pod uwagę, że uczelnie publiczne finansowane są ze środków publicznych, wymóg, aby środki finansowe z dotacji gromadzić na odrębnym rachunku jest zbędny, a jego realizacja związana byłaby z koniecznością podjęcia dodatkowych działań przez administrację uczelni publicznych, co nie wydaje się uzasadnione, stąd zaproponowano zmianę art. 397.

8. W art. 399 ust. 2 zaproponowano zmianę terminu na przekazanie planu rzeczowo-finansowego i sprawozdania z wykonania, tak aby dostosować go specyfiki funkcjonowania uczelni.

9. W art. 400 ust. 2 w pkt 2 wprowadzono wprost odwołanie także do funduszy przewidzianych w statucie uczelni, co jest elementem autonomii uczelni.

10. W związku z tym, że to rada uczelni przygotowuje program naprawczy uczelni, w art. 409 ust. 5 zaproponowano doprecyzowanie polegające na wyraźnym wskazaniu, iż rada uczelni także zatwierdza roczne sprawozdanie z wykonania programu naprawczego i dopiero wtedy przedkłada je ministrowi.

11. W art. 411 ust. 3 sugeruje się przyjąć rozwiązanie takie jak obecnie, tj. żeby RGNiSW opiniowała zasady przyznawania stypendiów.

12. W art. 413 pominięte zostały uczelnie artystyczne, sugeruje się objęcie ich tym przepisem.

4. Wykaz proponowanych poprawek na tle treści poszczególnych działów/rozdziałów projektu ustawy

4.1. Propozycje do redakcji przepisów w Dziale II Rozdziale 6 „Komerccjalizacja wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how”

Rozdział 6

Komerccjalizacja wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how

Art. 156. 1. Uczelnie oraz uczelnie federacyjne mogą prowadzić akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii.

2. Akademicki inkubator przedsiębiorczości tworzy się w celu wsparcia działalności gospodarczej środowiska akademickiego lub pracowników uczelni lub uczelni federacyjnej i studentów będących przedsiębiorcami.

3. Akademicki inkubator przedsiębiorczości utworzony w formie:

- 1) **wewnętrznej** jednostki **uczelni** ~~ogólnouczelnianej~~ – działa na podstawie regulaminu zatwierdzonego przez senat albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje senatu;
- 2) spółki kapitałowej – działa na podstawie dokumentów ustrojowych **tej osoby prawnej**.

4. Centrum transferu technologii tworzy się w celu komercjalizacji bezpośredniej.

5. Centrum transferu technologii utworzone w formie **wewnętrznej** jednostki **uczelni** ~~ogólnouczelnianej~~ działa na podstawie regulaminu zatwierdzonego przez senat albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje senatu, **a w formie spółki kapitałowej – działa na podstawie dokumentów ustrojowych tej osoby prawnej**.

6. W akademickim inkubatorze przedsiębiorczości lub centrum transferu technologii, utworzonych w formie **wewnętrznych jednostek uczelni** ~~ogólnouczelnianych – jednostek organizacyjnych~~, tworzy się rady nadzorujące, których skład i kompetencje określone są odpowiednio w ich regulaminach.

7. Dyrektora akademickiego inkubatora przedsiębiorczości lub centrum transferu technologii, działających w formie **wewnętrznych jednostek uczelni** ~~jednostek ogólnouczelnianych~~, zatrudnia rektor po zasięgnięciu opinii senatu albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje rektora po zasięgnięciu opinii organu wykonującego kompetencje senatu spośród kandydatów przedstawionych przez rady nadzorujące tych jednostek.

Art. 157. 1. Uczelnia oraz uczelnia federacyjna, w celu komercjalizacji pośredniej, może utworzyć wyłącznie jednoosobową spółkę kapitałową, z zastrzeżeniem art. 158 ust. 1, zwaną dalej „spółką celową”. Na pokrycie kapitału zakładowego spółki celowej uczelnia oraz

uczelnia federacyjna może wnieść w całości albo w części wkład niepieniężny (raport) w postaci udokumentowanych wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, w szczególności będących wynalazkiem, wzorem użytkowym, wzorem przemysłowym lub topografią układu scalonego, wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny, oraz know-how związanego z tymi wynikami. Spółkę celową tworzy rektor za zgodą senatu albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje rektora za zgodą organu wykonującego kompetencje senatu.

2. Uczelnia oraz uczelnia federacyjna w celu, o którym mowa w ust. 1, może utworzyć więcej niż jedną spółkę celową.

3. Uczelnia oraz uczelnia federacyjna, ~~w drodze~~ na podstawie odpłatnej albo nieodpłatnej umowy, może powierzyć spółce celowej:

- 1) zarządzanie prawami do wyników lub do know-how, o których mowa w ust. 1, w zakresie komercjalizacji bezpośredniej;
- 2) zarządzanie infrastrukturą badawczą.

4. Wypłatą dywidendy spółki celowej uczelnia przeznacza na działalność, o której mowa w art. 11, a uczelnia federacyjna – na działalność, o której mowa w art. 36 ust. 2 i 3.

5. Spółka celowa może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od działalności, o której mowa w ust. 1.

Art. 158. 1. Spółka celowa może zostać utworzona przez kilka uczelni publicznych albo kilka uczelni niepublicznych albo przez uczelnię federacyjną i uczelnię publiczną. Uczelnia publiczna oraz uczelnia federacyjna może przystąpić do spółki celowej utworzonej przez inną uczelnię publiczną albo uczelnię federacyjną, a uczelnia niepubliczna może przystąpić do spółki celowej utworzonej przez inną uczelnię niepubliczną. Wspólnikami lub akcjonariuszami spółki celowej mogą być wyłącznie uczelnie oraz uczelnie federacyjne.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, każda z uczelni oraz uczelnia federacyjna może powierzyć spółce celowej zadania, o których mowa w art. 157 ust. 3, ~~w drodze~~ na podstawie odrębnej umowy.

Art. 159. Do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, a także prowadzenia przez tą spółkę działalności, nie stosuje się przepisów ~~art. 38–41~~ ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2259 oraz z 2017 r. poz. 624, 1491 i 1529) oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. poz. 1202 i 2260).

Art. 160. 1. Senat albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje senatu uchwała:

- 1) regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji, który określa w szczególności:

- a) prawa i obowiązki uczelni albo uczelni federacyjnej, pracowników oraz studentów i doktorantów w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej,
 - b) zasady wynagradzania twórców,
 - c) zasady i procedury komercjalizacji,
 - d) zasady korzystania z majątku uczelni albo uczelni federacyjnej, wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych;
- 2) regulamin korzystania z infrastruktury badawczej, który określa w szczególności:
- a) prawa i obowiązki uczelni albo uczelni federacyjnej oraz jej pracowników, doktorantów lub studentów w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych,
 - b) zasady korzystania i ~~ustalania~~ ~~wysokość~~ opłat za korzystanie z infrastruktury badawczej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych przez podmioty inne niż wskazane w lit. a.

2. W regulaminie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, senat uczelni publicznej albo organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje senatu określa ponadto:

- 1) zasady podziału środków uzyskanych z komercjalizacji między twórcą będącym pracownikiem uczelni publicznej albo uczelni federacyjnej a tą uczelnią;
- 2) zasady i tryb przekazywania uczelni publicznej albo uczelni federacyjnej przez pracownika, studenta lub doktoranta tej uczelni informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami, informacji o uzyskanych przez pracownika środkach z komercjalizacji oraz zasady i tryb przekazywania przez pracownika przysługujących uczelni części środków uzyskanych z komercjalizacji;
- 3) zasady i tryb przekazywania pracownikowi przez uczelnię publiczną albo uczelnię federacyjną informacji o decyzjach, o których mowa w art. 162 ust. 1 i 3, oraz zasady i tryb przekazywania przez tę uczelnię przysługujących pracownikowi części środków uzyskanych z komercjalizacji.

Art. 161 – Art. 167 – bez zmian

4.2. Propozycje do redakcji przepisów w Dziale IV „Stopnie i tytuł w systemie szkolnictwa wyższego i nauki”

DZIAŁ IV

Stopnie i tytuł w systemie szkolnictwa wyższego i nauki

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 172. 1. W systemie szkolnictwa wyższego i nauki nadaje się:

- 1) stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki:
 - a) stopień doktora,
 - b) stopień doktora habilitowanego;
- 2) tytuł profesora.

2. Stopień naukowy nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

3. Stopień w zakresie sztuki nadaje się w dziedzinie sztuki i dyscyplinie artystycznej.

4. Tytuł profesora nadaje się w dziedzinie.

5. Jeżeli rozprawa doktorska albo osiągnięcia, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 2, obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, **osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego** wskazuje się dyscyplinę **wiodącą**, w której nadaje się stopień doktora albo stopień doktora habilitowanego.

Art. 173. 1. Stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje:

- 1) w uczelni – senat ~~lub~~ **albo inny organ kolegialny uczelni** wskazany ~~w~~ w statucie ~~komisja~~ **senatu**;
- 2) w uczelni federacyjnej – organ tej uczelni wykonujący kompetencje senatu **albo inny organ kolegialny wskazany w statucie uczelni federacyjnej**;
- 3) w instytucie PAN, w instytucie badawczym oraz w międzynarodowym instytucie – rada naukowa.

1a. Rozstrzygnięcia w sprawach nadawania stopni naukowych, stopni w zakresie sztuki podejmuje organ, o którym mowa w ust.1, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora. Pozostali członkowie tego organu nie biorą udziału w głosowaniu.

2. Tytuł profesora nadaje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 174 – bez zmian

Art. 175. 1. Dyplomy doktorskie i dyplomy habilitacyjne oraz ich duplikaty i odpisy,

przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą, są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego przez:

- 1) dyrektora NAWA – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez ~~uprawnione jednostki organizacyjne uczelnie~~;
- 2) Prezesa PAN – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytuty PAN oraz przez międzynarodowe instytuty utworzone na podstawie odrębnych przepisów, działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) ministra nadzorującego instytut badawczy – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytuty badawcze.

2. Za uwierzytelnienie pobierana jest opłata. Maksymalna wysokość opłaty wynosi 2% minimalnego wynagrodzenia⁴.

Art. 176 – bez zmian

Art. 177. 1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.

2. Opłatę wnosi się na rzecz uczelni, uczelni federacyjnej, instytutu PAN, instytutu badawczego, międzynarodowego instytutu albo Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej „RDN”.

3. Wysokość opłaty nie może przekraczać ~~uzasadnionych~~ kosztów postępowania. ~~w szczególności kosztów wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów.~~

4. Opłaty ~~za prowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora~~ nie pobiera się w uczelni, uczelni federacyjnej, instytucie PAN, instytucie badawczym, międzynarodowym instytucie od osoby, która ~~ukończyła kształcenie~~ ~~kształci się~~ w ~~jej~~ szkole doktorskiej.

5. Rektor, organ uczelni federacyjnej wykonujący kompetencje rektora, dyrektor instytutu PAN, dyrektor instytutu badawczego lub dyrektor międzynarodowego instytutu może zwolnić z opłaty w całości lub w części.

6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, uczelnia federacyjna, instytut PAN, instytut badawczy lub międzynarodowy instytut.

Art. 178. Nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy jest obowiązany przyjąć funkcję promotora, funkcję recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, a także funkcję recenzenta, o którym mowa w art. 233 ust. 2, ~~o ile posiada dorobek naukowy w dyscyplinie naukowej właściwej~~

⁴ Komisja popiera rozwiązania zaproponowane w projekcie Ustawy z dnia 22 stycznia 2018 r. dotyczące odniesienia wynagrodzeń do przeciętnego wynagrodzenia, a nie do minimalnego, dlatego w swoich propozycjach Komisja do tego się nie odnosiła.

dla tego postępowania.

Art. 179 – bez zmian.

Rozdział 2

Stopień doktora

Oddział 1

Nadawanie stopnia doktora

Art. 180 – bez zmian

Art. 181. 1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 323 ust. 2 pkt 2 lub art. 324 ust. 2 dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji **pełnej** na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej **B2C1**;
- 3) posiada co najmniej 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo ujęte w wykazie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 260 ust. 2 pkt 1 lub co najmniej 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym ujętym w wykazie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 260 ust. 2 pkt 2 lub dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
- 5) spełniła inne wymagania określone przez podmiot doktoryzujący **przed wyznaczeniem promotora rozprawy doktorskiej.**

~~2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.~~

~~3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 2.~~

2. Senat określa wykaz certyfikatów poświadczających znajomość języka obcego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2.

Art. 182. 1. Rozprawa doktorska ~~prezentuje~~ **potwierdza** ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu

naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym **monografia naukowa**, zbiór opublikowanych artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w języku polskim i angielskim.

Art. 183 – Art. 185 – bez zmian

Art. 186. 1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która spełniła wymagania, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1-3, 5, oraz **przedstawiła rozprawę doktorską** i uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.

2. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

Art. 187. 1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać komisja powołana przez organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1.

2. **Senat, organ pełniący funkcję senatu w uczelni federacyjnej lub właściwa rada naukowa, o której mowa w art. 173 ust. 1 pkt 3, ~~Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1,~~** określi, w drodze uchwały, sposób wyznaczania i zmiany promotora lub promotorów oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w szczególności:

- 1) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
- 2) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
- 3) sposób wyznaczania recenzentów;
- 4) warunki dopuszczenia do obrony;
- 5) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji, o której mowa w ust. 1.

3. Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1, może określić, w drodze uchwały, wymagania, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 5.

Art. 188. 1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN **za pośrednictwem organu, o którym mowa w art. 173 ust. 1.**

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1, przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy **od dnia otrzymania odwołania wraz z opinią i aktami sprawy**, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 173 ust. 1, tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.

5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Art. 189 – Art. 192 – bez zmian

Oddział 2

Kształcenie doktorantów

Art. 193. 1. Kształcenie doktorantów odbywa się w szkole doktorskiej.

2. Szkoła doktorska jest zorganizowaną formą kształcenia doktorantów. **Szkoła doktorska prowadzona jest** w co najmniej 2 dyscyplinach, o których mowa w ust. 3 lub 4.

3. Szkoła doktorska może być prowadzona przez uczelnię, uczelnię federacyjną, instytut PAN, instytut badawczy albo międzynarodowy instytut posiadające kategorię naukową A+, A albo B+ w co najmniej 2 dyscyplinach, zwane dalej „podmiotem prowadzącym szkołę doktorską”.

4. Szkoła doktorska może być prowadzona wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub międzynarodowe instytuty, z których każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w ~~co najmniej 1 dyscyplinach~~ **ie, w zakresie których jest prowadzona**. Szczegółowy podział zadań związanych z prowadzeniem szkoły doktorskiej oraz sposób ich finansowania określa umowa zawarta w formie pisemnej.

5. Kształcenie w szkole doktorskiej może być prowadzone we współpracy z innym podmiotem, w szczególności przedsiębiorcą albo zagraniczną uczelnią lub instytucją naukową.

~~6. Podmiot prowadzący szkołę doktorską może prowadzić tylko jedną szkołę doktorską w danej dyscyplinie.~~

7. Za kształcenie w szkole doktorskiej nie pobiera się opłat.

Art. 194 – bez zmian

Art. 195. 1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 181 ust. 2.

2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej odbywa się w drodze konkursu na zasadach określonych przez organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 **z zastrzeżeniem, że w przypadku uczelni organem tym jest senat**.

3. Zasady, o których mowa w ust. 2, oraz program kształcenia, o którym mowa w art.

196 ust. 3, podmiot prowadzący szkołę doktorską podaje na stronie internetowej nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.

4. Wyniki konkursu są jawne.

5. Odmowa przyjęcia do szkoły doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej.

6. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.

7. Osoba przyjęta do szkoły doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.

Art. 196. 1. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa od ~~6 do 8 semestrów~~ od 3 do 4 lat.

2. Z dniem rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej wyznacza się promotora lub promotorów oraz dyscyplinę albo dyscyplinę wiodącą w której realizowana będzie rozprawa doktorska.

3. Kształcenie doktoranta jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego ~~planu~~ programu badawczego.

4. Program kształcenia zatwierdza organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1.

4a. Nakład pracy doktoranta związany z realizacją zajęć i praktyk zawodowych objętych programem kształcenia odpowiada od 30 do 45 punktom ECTS.

5. Program kształcenia może przewidywać odbywanie praktyk zawodowych w formie prowadzenia zajęć lub uczestniczenia w ich prowadzeniu, w wymiarze nieprzekraczającym 90 godzin dydaktycznych rocznie.

6. Program kształcenia powinien zapewnić możliwość uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji pełnej na poziomie 8 PRK.

Art. 197. 1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny ~~plan~~ program badawczy zawierający w szczególności harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go wskazanemu w statucie organowi podmiotu ~~u~~ ~~owi~~ ~~pro~~ ~~wadzą~~ ~~ce~~ ~~go~~ ~~mu~~ szkołę doktorską w terminie 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej.

2. Realizacja ~~planu~~ indywidualnego programu badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.

3. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.

4. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez komisję, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym 1 promotor oraz co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie albo w dyscyplinie wiodącej, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor nie może być przewodniczącym komisji.

5. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 65% minimalnego wynagrodzenia.

Art. 198. 1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:

- 1) negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
- 2) ~~niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;~~
- 3) rezygnacji ze szkoły doktorskiej.

2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku:

- 1) niezadowalającego postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
- 2) niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 202;
- 3) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym programie badawczym.

3. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Art. 199. 1. Kształcenie w szkole doktorskiej kończy się ~~złożeniem rozprawy doktorskiej~~ **uzyskaniem stopnia doktora**.

2. Indywidualny ~~plan~~ **program** badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej. Termin ten może być przedłużony, nie dłużej jednak niż o 2 lata.

3. Kształcenie doktoranta, na jego wniosek, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

4. Kształcenie doktoranta, na jego wniosek, jest zawieszane w przypadku udokumentowanej:

- 1) czasowej niezdolności do odbywania kształcenia spowodowanej chorobą,
- 2) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny,
- 3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4. roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności

– łącznie nie dłużej niż na rok.

Art. 200. 1. Organizację i tok kształcenia w szkole doktorskiej w zakresie nieuregulowanym w ustawie określa regulamin szkoły doktorskiej.

2. Regulamin uchwała organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1, co najmniej na 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, o którym mowa w art. 69.

3. Regulamin wymaga uzgodnienia z organem uchwałodawczym samorządu

doktorantów. Jeżeli w ciągu 3 miesięcy od uchwalenia regulaminu, organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1, i organ uchwałodawczy samorządu doktorantów nie dojdą do porozumienia w sprawie jego treści, regulamin wchodzi w życie na mocy uchwały **organu o którym mowa w art. 173 ust.1** ~~senatu albo rady naukowej~~, podjętej większością co najmniej 2/3 głosów statutowego składu tych organów.

4. Regulamin wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego.

5. Do zmiany regulaminu stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2 i 3.

Art. 201 – bez zmian

Art. 202. 1. Doktorant jest obowiązany postępować zgodnie z regulaminem szkoły doktorskiej.

2. Doktorant jest obowiązany w szczególności do realizacji programu kształcenia i indywidualnego ~~planu~~ **programu** badawczego oraz **co najmniej raz w roku** składania sprawozdań w tym zakresie.

Art. 203. 1. Doktorantowi przysługuje prawo do przerw wypoczynkowych w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, **które powinny być wykorzystane w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych.**

2. Doktorantowi przysługuje prawo do ubezpieczenia społecznego i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

2a. Doktorantowi przysługuje prawo do korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych jednej instytucji wskazanej przez doktoranta spośród podmiotów prowadzonych wspólnie szkołą doktorską.

3. Doktorantowi, który uzyskał stopień doktora w wyniku ukończenia szkoły doktorskiej, okres kształcenia w tej szkole, nie dłuższy niż 4 lata, zalicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

4. Doktorantowi, po uzyskaniu stopnia doktora, do okresu, o którym mowa w ust. 3, zalicza się również okres kształcenia w szkole doktorskiej, jeżeli został on przerwany z powodu podjęcia zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

5. Podmiot prowadzący szkołę doktorską wydaje doktorantowi legitymację doktoranta.

6. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi w drodze rozporządzenia wzór legitymacji doktoranta.

Art. 204 – bez zmian

Art. 205. 1. Doktorant otrzymuje stypendium doktoranckie.

2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

3. Do okresu, na który przyznano stypendium, nie wlicza się okresu zawieszenia kształcenia, o którym mowa w art. 199 ust. 3 lub 4.

4. Wysokość stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:

- 1) 110% minimalnego wynagrodzenia – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa;
- 2) 170% minimalnego wynagrodzenia – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródkresowa.

5. Doktorant posiadający orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób z niepełnosprawnościami, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.

Art. 206 – Art. 211 – bez zmian

Oddział 3

Tryb eksternistyczny

Art. 212. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów do organu, o którym mowa w art. 173 ust.1 podmiotu doktoryzującego.

Rozdział 3

Stopień doktora habilitowanego

Art. 213 – Art. 215 – bez zmian

Art. 216. 1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

2. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania wniosku, podmiot habilitujący może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W tym przypadku zwraca się wniosek do RDN w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.

4. W terminie 10 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza spoza podmiotu habilitującego:

- 1) 4 członków komisji habilitacyjnej spośród osób o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, w tym recenzenta i przewodniczącego, oraz
- 2) 2 recenzentów niewchodzących w skład komisji habilitacyjnej spośród osób o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej.

~~5. Dane osobowe recenzentów niewchodzących w skład komisji habilitacyjnej nie~~

~~podlegają ujawnieniu i nie stanowią informacji publicznej.~~

6. **Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego** ~~Podmiot habilitujący~~, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
- 3) recenzenta spoza podmiotu habilitującego.

7. W terminie 12 tygodni od dnia powołania komisji habilitacyjnej recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 214 ust. 1 pkt 2 i przygotowują recenzje. Recenzenci niewchodzący w skład komisji habilitacyjnej przekazują recenzje komisji habilitacyjnej za pośrednictwem RDN.

~~8. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.~~

9. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu **tajnym** ~~jawnym~~. ~~Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. W przypadku dwóch recenzji negatywnych przewodniczący komisji kieruje wniosek do właściwego podmiotu habilitującego o odmowę o nadanie stopnia doktora habilitowanego.~~

10. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje **organowi, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego**, ~~podmiotowi habilitującemu~~ uchwałę, o której mowa w ust. 9, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

11. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 9, **organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego**, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. **Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego**, odmawia nadania stopnia w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 9, jest negatywna **lub dwie recenzje są negatywne**.

12. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, te same osiągnięcia naukowe albo artystyczne nie ~~moż~~ **g** być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

13. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;

2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

14. Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1, określi, w drodze uchwały, szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w szczególności:

- 1) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Art. 217. 1. Na stronie internetowej podmiotu habilitującego udostępnia się wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje oraz uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu **podmiotowi habilitującemu** zamieszcza **on** się w systemie, o którym mowa w art. 340 ust. 1.

Art. 218 – bez zmian

Art. 219. 1. Do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego osobie, o której mowa w art. 214 ust. 4, nie stosuje się przepisów art. 216 ust. 4–13. Przepisy art. 217 stosuje się odpowiednio.

2. **Organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego, Podmiot habilitujący,** w terminie miesiąca od dnia przekazania wniosku przez RDN, podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.

Art. 220 – Art. 221 – bez zmian

Art. 222. 1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona na stanowisku profesora uczelni lub uczelni federacyjnej albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym, albo profesora w międzynarodowym instytucie.

2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień wydaje **organ, o którym mowa w art. 173 ust. 1 podmiotu habilitującego** ~~w stosunku do osoby zatrudnionej w:~~

- 1) ~~uczelni – rektor;~~
- 2) ~~uczelni federacyjnej – organ tej uczelni wykonujący kompetencje rektora;~~
- 3) ~~instytucie PAN, instytucie badawczym albo międzynarodowym instytucie – dyrektor tego instytutu.~~

3. Organ, o którym mowa w ust. 2, przekazuje RDN decyzję wraz z opisem kariery

zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.

4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania decyzji, o której mowa w ust. 2, przez RDN, jeżeli w tym okresie, RDN w drodze decyzji administracyjnej, nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.

5. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z tej ustawy.

Rozdział 4

Tytuł profesora

Art. 223. 1. Tytuł profesora może być nadany osobie, która:

- 1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego oraz:
 - a) prowadziła badania naukowe lub prace rozwojowe, których efektem były wybitne osiągnięcia naukowe,
 - b) kierowała zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
 - c) ~~wykazuje się aktywnością naukową, realizowaną w międzynarodowej współpracy naukowej~~ prowadziła badania naukowe w zagranicznych instytucjach naukowych trwające co najmniej 3 miesiące;
- 2) posiada stopień doktora habilitowanego w zakresie sztuki oraz prowadziła działalność w zakresie twórczości artystycznej, której efektem były wybitne osiągnięcia artystyczne.

2. Tytuł profesora może być nadany osobie, która w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. nie pracowała i nie pełniła służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów oraz nie współpracowała z tymi organami.

3. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych albo artystycznych, tytuł profesora może być nadany osobie posiadającej stopień doktora. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

4. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 lub 3, może stanowić zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne.

Art. 224. 1. Postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora wszczyna się na wniosek osoby, o której mowa w art. 223 ust. 1 albo 3, zawierający uzasadnienie wskazujące na spełnienie wymagań, o których mowa w art. 223, składany do RDN.

~~2. RDN może odmówić wszczęcia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora.~~

~~Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.~~

3. RDN powołuje 5 recenzentów, którym zleca wydanie opinii w zakresie spełnienia wymagań, o których mowa w art. 223. ~~Dane osobowe recenzentów nie podlegają ujawnieniu i nie stanowią informacji publicznej.~~

4. Opinia jest wydawana w terminie 6 miesięcy od dnia zlecenia jej wydania.

5. RDN, w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania opinii, wydaje decyzję w sprawie:

- 1) wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie wnioskodawcy tytułu profesora albo
- 2) odmowy wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie wnioskodawcy tytułu profesora.

6. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

7. RDN rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia.

8. W postępowaniu w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy RDN może zasięgać opinii recenzentów, o których mowa w ust. 3.

9. W postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora biorą udział członkowie RDN posiadający tytuł profesora.

10. W przypadku prawomocnej decyzji o odmowie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie wnioskodawcy tytułu profesora, osoba ubiegająca się o nadanie tego tytułu może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora po upływie co najmniej 5 lat.

Art. 225 – bez zmian

Art. 226. 1. RDN, w terminie 14 dni od dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 224 ust. 5 pkt 1, składa do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o nadanie tytułu profesora.

2. Wniosek o nadanie tytułu profesora oraz opinie recenzentów, w terminie, o którym mowa w ust. 1, **RDN** zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 340 ust. 1.

3. W przypadku powzięcia wiadomości o możliwości naruszenia praw autorskich przez osobę, której dotyczy wniosek, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może zwrócić się do RDN o dołączenie do wniosku opinii komisji do spraw etyki w nauce przy PAN.

4. W przypadku wydania opinii potwierdzającej możliwość naruszenia praw autorskich, RDN wznawia postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora lub wszczyna postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności tego postępowania.

Rozdział 5

Rada Doskonałości Naukowej**Art. 227 – bez zmian**

Art. 228. 1. Członkiem RDN może być osoba, która:

- 1) korzysta z pełni praw publicznych;
- 2) ma nieposzlakowaną opinię i przestrzega zasad etyki naukowej;
- 3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 4) nie popełniła czynu określonego w art. 115 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, stwierdzonego prawomocnym wyrokiem;
- 5) posiada stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i jest zatrudniona w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym lub międzynarodowym instytucie;
- 6) jest autorem co najmniej:
 - a) 1 monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo ujęte w wykazie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 260 ust. 2 pkt 1 lub 3 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych ujętych w wykazie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 260 ust. 2 pkt 2, w okresie ostatnich 5 lat lub
 - b) 1 wybitnego dzieła zrealizowanego w okresie ostatnich 5 lat;
- 7) nie ukończyła 70. roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji Rady;
- 8) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. nie pracowała i nie pełniła służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów oraz nie współpracowała z tymi organami.

2. Członkostwa w RDN nie można łączyć z członkostwem w Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, z funkcją rektora, ~~pełnieniem funkcji kierowniczej w uczelni~~, funkcją Prezesa i wiceprezesa PAN oraz stanowiskiem dyrektora instytutu PAN, instytutu badawczego lub międzynarodowego instytutu.

3. Ta sama osoba może pełnić funkcję członka RDN nie dłużej niż przez 2 następujące po sobie kadencje.

4. Kandydata na członka RDN reprezentującego daną dyscyplinę może zgłosić uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub międzynarodowy instytut, które w tej dyscyplinie posiada kategorię naukową A+, A albo B+.

5. Członek RDN jest wybierany przez osoby posiadające stopień doktora

habilitowanego lub tytuł profesora reprezentujące dyscyplinę, którą reprezentuje kandydat.

Art. 229 – bez zmian

Art. 230. 1. RDN działa przez swoje organy.

2. Organami RDN są:

- 1) przewodniczący;
- 2) prezydium.

3. W skład prezydium wchodzi:

- 1) przewodniczący;
- 2) sekretarz RDN;
- 3) przewodniczący zespołów, o których mowa w ust. 5.

4. Przewodniczącego RDN powołuje **minister spośród co najmniej dwóch kandydatów wybranych przez członków RDN ze swego grona. jej członków i odwołuje minister. Minister może odwołać przewodniczącego RDN z pełnionej funkcji po zasięgnięciu opinii prezydium RDN oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.**

5. RDN tworzy zespoły działające w ramach dziedzin, w skład których wchodzi członkowie RDN.

Art. 231 Art. 234 – bez zmian

4.3. Propozycje do redakcji przepisów w Dziale V „Ewaluacja jakości kształcenia, ewaluacja szkół doktorskich i ewaluacja jakości działalności naukowej”, Rozdziale 2 „Ewaluacja szkół doktorskich” i Rozdziale 3 „Ewaluacja działalności naukowej”

DZIAŁ V

Ewaluacja jakości kształcenia, ewaluacja szkół doktorskich i ewaluacja jakości działalności naukowej

Rozdział 2

Ewaluacja szkół doktorskich

Art. 253. 1. Jakość kształcenia w szkole doktorskiej podlega ewaluacji przeprowadzanej przez KEN.

2. Ewaluacja odbywa się nie rzadziej niż co 6 lat według harmonogramu ustalonego przez KEN.

3. Ewaluacja może być przeprowadzona w innym terminie na wniosek ministra.

4. Ewaluacji dokonują eksperci powoływani przez przewodniczącego KEN, w tym co najmniej jeden zatrudniony w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej posiadający znaczący dorobek naukowy oraz jeden doktorant **wybrany spośród kandydatów wskazanych przez KRD**.

Art. 254 – bez zmian

Art. 255. Przy ewaluacji uwzględnia się w szczególności następujące kryteria:

- 1) adekwatność programu kształcenia **oraz indywidualnego programu badawczego** do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz jego realizację;
- 2) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- 3) kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej;
- 4) jakość procesu rekrutacji;
- 5) jakość opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu badań naukowych;
- 6) rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej;
- 7) przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 8) umiędzynarodowienie;
- 9) skuteczność kształcenia doktorantów.

Art. 256. 1. Wynikiem ewaluacji jest ocena dokonana przez zespół oceniający na podstawie raportu samooceny przygotowanego w języku polskim i angielskim ~~przez podmiot posiadający kategorię naukową A+, A albo B+ oraz wizytacji przeprowadzonej w siedzibie tego podmiotu.~~ **wizytacji** w

2. KEN podejmuje uchwałę w sprawie oceny, o której mowa w ust. 1.
3. Ocena może być pozytywna albo negatywna. **Ocena pozytywna w uzasadnionych przypadkach może być wydawana warunkowo.**
4. Podmiot niezadowolony z oceny może zgłosić zastrzeżenia do tej oceny, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały w sprawie oceny.
5. KEN rozpatruje zastrzeżenia do oceny. W rozpatrywaniu zastrzeżeń nie mogą brać udziału eksperci, którzy uczestniczyli w przeprowadzaniu ewaluacji.
6. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń KEN podejmuje uchwałę, w której odnosi się do zastrzeżeń oraz utrzymuje w mocy albo zmienia ocenę.
7. Przewodniczący KEN przekazuje ocenę, o której mowa w ust. 6, ministrowi oraz właściwemu ministrowi nadzorującemu podmiot, w którym została przeprowadzana ewaluacja.

Art. 256a. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi w drodze rozporządzenia szczegółowe kryteria ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, tryb jej przeprowadzania i sposób dokumentowania, mając na uwadze specyfikę poszczególnych badań.

Art. 257 – bez zmian

Rozdział 3

Ewaluacja jakości działalności naukowej

Art. 258 – Art. 262 – bez zmian

Art. 263. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia:

1) ~~szczegółowe kryteria ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, tryb jej przeprowadzania i sposób dokumentowania,~~

2) szczegółowe kryteria ewaluacji jakości działalności naukowej, tryb jej przeprowadzania i sposób dokumentowania

—mając na uwadze specyfikę **poszczególnych dyscyplin** ~~kształcenia w szkole doktorskiej~~ oraz prowadzenia działalności naukowej w ramach dziedzin.

Art. 264 – Art. 269 – bez zmian

4.4. Propozycje do redakcji przepisów w Dziale X „Stypendia i nagrody ministra, nagrody Prezesa Rady Ministrów”

DZIAŁ X

Stypendia i nagrody ministra, nagrody Prezesa Rady Ministrów

Art. 355. 1. Stypendium ministra może otrzymać student wykazujący się znaczącymi osiągnięciami naukowymi **związanymi ze studiami**, ~~lub artystycznymi związanymi ze studiami~~, lub znaczącymi osiągnięciami sportowymi **lub artystycznymi**.

2. Stypendium przyznaje minister na wniosek rektora lub organu uczelni federacyjnej wykonującego kompetencje rektora.

3. Stypendium jest przyznawane na rok akademicki.

Art. 356 - Art. 359 – bez zmian

4.5. Propozycje do redakcji przepisów w Dziale XI „Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni”

DZIAŁ XI

Finansowanie systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz gospodarka finansowa uczelni

Art. 360. Środki finansowe na szkolnictwo wyższe i naukę przeznacza się na:

- 1) utrzymanie potencjału dydaktycznego, w tym:
 - a) kształcenie studentów na studiach stacjonarnych,
 - b) utrzymanie uczelni, w tym domów i stołówek studenckich,
 - c) rozwój zawodowy pracowników uczelni;
- 2) utrzymanie potencjału badawczego, w tym:
 - a) prowadzenie działalności naukowej,
 - b) zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej oraz infrastruktury informatycznej o wartości nieprzekraczającej 500 000 złotych,
 - c) kształcenie w szkole doktorskiej,
 - d) rozwój zawodowy pracowników naukowych w instytutach PAN, instytutach badawczych oraz międzynarodowych instytutach;
- 3) konkursy „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” oraz „Regionalna inicjatywa doskonałości”;
- 4) świadczenia, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1–4;
- 5) inwestycje związane z:
 - a) kształceniem,
 - b) działalnością naukową,
 - c) obsługą realizacji zadań NAWA, NCBR i NCN;
 - d) budowaniem systemu komercjalizacji wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how, w tym transferu technologii do gospodarki;
- 5a) utrzymanie systemu komercjalizacji wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how, w tym transferu technologii do gospodarki;
- 6) utrzymanie:
 - a) unikatowych w skali kraju aparatury naukowo-badawczej lub stanowiska badawczego,
 - b) specjalnej infrastruktury informatycznej

– mających istotne znaczenie dla realizacji polityki naukowej państwa;

- 7) zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, kształceniu lub prowadzeniu działalności naukowej;
- 8) programy i przedsięwzięcia ustanawiane przez ministra;
- 9) stypendia i nagrody ministra;
- 10) zadania współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej albo z niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA);
- 11) zadania realizowane lub finansowane przez NAWA;
- 12) zadania finansowane przez NCBR;
- 13) zadania finansowane przez NCN;
- 14) bieżące koszty działalności:
 - a) NAWA,
 - b) NCBR,
 - c) NCN;
- 15) finansowanie działalności podmiotów, o których mowa w art. 227 ust. 1, art. 245 ust. 1, art. 267 ust. 1, art. 326 pkt 1, 4, 5 i art. 338 ust. 1, rzeczników dyscyplinarnych, o których mowa w art. 272 ust. 2, komisji dyscyplinarnych, o których mowa w art. 273 ust. 3 i 4, zespołów doradczych, ekspertów i recenzentów, o których mowa w art. 339, oraz ekspertów, o których mowa w art. 420 ust. 2;
- 16) opłacanie składek na rzecz instytucji lub organizacji międzynarodowych, wynikających z zawartych umów międzynarodowych lub statutu konsorcjum działających na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej.

Art. 361. 1. Minister przyznaje środki finansowe, o których mowa w art. 360:

- 1) pkt 1, pkt 2 lit. a–c, pkt 3 i 4, pkt 5 lit. a i b oraz pkt 6–8 i 10 – publicznej uczelni akademickiej;
 - 1a) pkt 1, pkt 2 lit. a-c, pkt 3 i 4, pkt 5 lit. b oraz pkt 6-7 i 10 – publicznej uczelni wojskowej w zakresie kształcenia studentów cywilnych;
- 2) pkt 1, 4, pkt 5 lit. a, pkt 6–8 i 10 – publicznej uczelni zawodowej;
 - 2a) pkt 1, 4, pkt 6-7 i 10 – publicznej uczelni wojskowej zawodowej w zakresie kształcenia studentów cywilnych;
- 3) pkt 4, 7, 8 i 10 – uczelni niepublicznej;
- 4) pkt 2 lit. a–c i pkt 3 – niepublicznej uczelni akademickiej;

5) pkt 2, pkt 5 lit. b oraz pkt 6, 8 i 10 – instytutowi PAN, instytutowi badawczemu oraz międzynarodowemu instytutowi;

6) pkt 2 lit. a i b – PAU;

7) pkt 6, 8 i 10 – podmiotowi, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 8, będącemu organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę w rozumieniu art. 2 pkt 83 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014, str. 1);

8) pkt 8 i 10 – innej jednostce organizacyjnej działającej na rzecz upowszechniania nauki.

2. Środki finansowe, o których mowa w art. 360 pkt 1 i 2, dla uczelni akademickich są przyznawane w ramach jednej dotacji.

3. Środki finansowe, o których mowa w art. 360 pkt 2, nie są przyznawane w ramach dyscypliny, w której podmiot otrzymał kategorię naukową C.

Art. 362. 1. Wysokość dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 1, 2, 4 i 7, jest ustalana na podstawie algorytmów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 392.

2. Wysokość dotacji ze środków finansowych o których mowa w art. 360 pkt 1 zależy w szczególności od:

- 1) przynależności uczelni do danej grupy uczelni;
- 2) liczby nauczycieli akademickich i studentów studiów stacjonarnych;
- 3) współczynników kosztochłonności określonych w przepisach wydanych na podstawie ~~ust 10 pkt 1 art. 5 ust. 4 pkt 2 lit. a.~~

3. Wysokość dotacji ze środków finansowych o których mowa w art. 360 pkt 2 zależy w szczególności od:

- 1) liczby doktorantów;
- 2) kategorii naukowych podmiotu w poszczególnych dyscyplinach;
- 3) współczynników kosztochłonności określonych w przepisach wydanych na podstawie ~~ust 10 pkt 2 art. 5 ust. 4 pkt 2 lit. b;~~
- 4) liczby osób biorących udział w prowadzeniu działalności naukowej zatrudnionych na podstawie stosunku pracy.

4. Wysokość dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 4, zależy od liczby studentów, w tym znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, oraz liczby studentów będących osobami niepełnosprawnymi.

5. Wysokość dotacji ze środków finansowych o których mowa w art. 360 pkt 7, zależy od liczby studentów i doktorantów, będących osobami ~~z niepełnosprawnościami~~ ~~ymi~~.

6. Wartości składników algorytmów do ustalenia wysokości dotacji, o których mowa w ust. 2–5 ustala się na podstawie danych zawartych w systemie POL-on.

7. Wysokość dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 ~~ust.~~ **pkt 2** lit. a i b, dla PAU ustala minister.

8. W uzasadnionych przypadkach minister może dokonać zwiększenia wysokości dotacji przyznanej ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 1, 2 i 4.

9. Minister ogłasza komunikat o wysokości dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 1, 2, 4 i 7, oraz o wysokości dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 4 i 7, podlegającej zwrotowi.

10. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki określi, w drodze rozporządzenia współczynniki kosztochłonności:

1) prowadzenia kształcenia na studiach stacjonarnych w poszczególnych dyscyplinach naukowych i dyscyplinach artystycznych oraz sposób ich ustalania dla poszczególnych kierunków i profili,

2) prowadzenia działalności naukowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych i dyscyplinach artystycznych

– mając na uwadze specyfikę, warunki, a także koszty prowadzenia kształcenia i działalności naukowej w poszczególnych dyscyplinach.

Art. 363 – Art. 380 – bez zmian

Art. 380a. Należności pieniężne mające charakter cywilno-prawny przypadające uczelniom mogą być umarzane w całości albo w części, lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, przez rektora lub upoważnioną przez niego osobę na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

Art. 381 – Art. 387 – bez zmian

Art. 388. 1. Do konkursu „Regionalna inicjatywa doskonałości” może przystąpić uczelnia akademicka, która:

1) posiada kategorię naukową A+ albo A w dyscyplinie określonej w ogłoszeniu o konkursie;

2) prowadzi szkołę doktorską;

3) ~~nie spełnia warunków udziału~~ **uzyskała środków finansowych** w konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”, o którym ~~me~~ mowa w art. 382 ust. 1.

2. Wniosek o udział w konkursie zawiera plan obejmujący cele w zakresie podniesienia poziomu jakości działalności naukowej i poziomu jakości kształcenia w dyscyplinie, o której mowa w ust. 1 pkt 1, oraz opis działań zmierzających do ich osiągnięcia w okresie 4 lat.

3. Wniosek składa się w języku polskim.

4. Przy ocenie wniosku uwzględnia się:

- 1) poziom merytoryczny wniosku;
- 2) istotność założonych celów dla umocnienia znaczenia działalności naukowej uczelni w danej dyscyplinie;
- 3) adekwatność opisanych działań do założonych celów;
- 4) potencjał uczelni w danej dyscyplinie.

5. Wniosek podlega ocenie dokonywanej przez zespół ekspertów posiadających znaczący dorobek naukowy powołany przez ministra.

6. Wynik oceny wniosku może być pozytywny albo negatywny.

7. Zespół ekspertów sporządza raport zawierający ocenę wraz z uzasadnieniem lub rekomendacje dotyczące zmiany planu.

8. Ekspertom przysługuje wynagrodzenie.

Art. 389 – Art. 393 – bez zmian

Art. 394. 1. Minister może zlecić uczelni, **po zasięgnięciu opinii senatu**, instytutowi PAN, instytutowi badawczemu lub międzynarodowemu **instytutowi, po zasięgnięciu opinii właściwego organu**, wykonanie określonego zadania w zakresie ich działalności statutowej, zapewniając odpowiednie środki **niezbędne** na jego realizację.

2. Minister może zlecić uczelni wojskowej, uczelni służb państwowych, uczelni artystycznej, uczelni medycznej, uczelni morskiej lub instytutowi badawczemu wykonanie zadania w zakresie ich działalności statutowej, po zasięgnięciu opinii właściwego ministra nadzorującego uczelnię lub instytut.

3. Minister, w przypadku klęski żywiołowej lub w celu wykonania zobowiązań międzynarodowych, może zlecić uczelni, instytutowi PAN, instytutowi badawczemu lub międzynarodowemu instytutowi wykonanie także innych zadań, zapewniając środki na ich realizację.

4. Minister może zlecić Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji, będącej fundacją Skarbu Państwa, realizację zadań w zakresie szkolnictwa wyższego w ramach programów Unii Europejskiej dotyczących kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu, zapewniając środki na ich realizację.

Art. 395 – Art. 396 – bez zmian

Art. 397. Środki finansowe z dotacji **w uczelniach niepublicznych** gromadzi się na odrębnym rachunku bankowym.

Art. 398 – bez zmian

Art. 399. 1. Uczelnia publiczna oraz uczelnia federacyjna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz przepisami o rachunkowości.

2. Uczelnia publiczna oraz uczelnia federacyjna przekazuje ministrowi, za pośrednictwem Systemu POL-on, w terminie **czternastu dni od dnia jego uchwalenia, jednak nie później niż do dnia 30 czerwca** ~~do dnia 31 maja~~:

- 1) plan rzeczowo-finansowy na bieżący rok obrotowy;
- 2) sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za poprzedni rok obrotowy.

3. Uczelnia niepubliczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zatwierdzanego przez organ kolegialny wskazany w statucie uczelni, zgodnie z przepisami o rachunkowości, a w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu państwa, również zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

4. Uczelnia niepubliczna przedstawia ministrowi, za pośrednictwem Systemu POL-on, sprawozdanie z wykorzystania środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 2, 4 i 7.

5. W uczelni oraz uczelni federacyjnej rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy.

Art. 400. 1. Uczelnia posiada fundusz:

- 1) stypendialny;
- 2) wsparcia osób niepełnosprawnych.

2. Uczelnia publiczna oraz uczelnia federacyjna posiada:

- 1) fundusz zasadniczy;
- 2) inne fundusze, których utworzenie przewidują odrębne przepisy **lub statut uczelni**.

3. Zysk netto uczelni publicznej oraz uczelni federacyjnej przeznaczają się na fundusz zasadniczy.

4. Stratę netto uczelni publicznej oraz uczelni federacyjnej pokrywa się z funduszu zasadniczego.

Art. 401 – Art. 408 – bez zmian

Art. 409. 1. Uczelnia publiczna, w której suma strat netto w okresie nie dłuższym niż 5 ostatnich lat przekracza 25% kwoty dotacji z budżetu państwa otrzymanej w roku poprzedzającym bieżący rok budżetowy na zadania, o których mowa w art. 360 pkt 1, 2, 6 i 7, opracowuje program naprawczy.

2. Uczelnia publiczna opracowuje program naprawczy w terminie 3 miesięcy od stwierdzenia straty, o której mowa w ust. 1.

3. Program naprawczy obejmuje działania mające na celu odzyskanie równowagi finansowej przez zrównoważenie kosztów działalności uczelni publicznej z jej przychodami w

okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają 3 lata od dnia uchwalenia programu naprawczego.

4. Rada uczelni uchwała program naprawczy i przedkłada go ministrowi.

5. Rada uczelni ~~przedkłada ministrowi~~ **zatwierdza** roczne sprawozdanie **rektora** z wykonania programu naprawczego **i przedkłada je ministrowi**, w terminie do **końca lutego dnia 31 stycznia**.

6. W przypadku gdy:

- 1) uczelnia publiczna nie wprowadzi programu naprawczego w trybie określonym w ust. 2–4 lub
 - 2) ocena rezultatów programu naprawczego przedstawianych w sprawozdaniach, o których mowa w ust. 5, wskazuje, że nie zostaną osiągnięte jego cele, lub
 - 3) w ostatnim roku realizacji programu naprawczego wystąpił warunek opracowania programu naprawczego, o którym mowa w ust. 1, lub
 - 4) ocena rezultatów programu naprawczego przedstawionych w sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 5, złożonym po zakończeniu ostatniego roku realizacji programu naprawczego, wskazuje, że nie zostały osiągnięte jego cele
- minister powołuje, na okres nie dłuższy niż 3 lata, osobę pełniącą obowiązki rektora, powierzając jej zadania dotyczące opracowania i wdrożenia programu naprawczego.

7. Z dniem powołania osoby pełniącej obowiązki rektora:

- 1) rektor zostaje zawieszony w pełnieniu obowiązków; w okresie zawieszenia rektorowi nie przysługuje dodatek funkcyjny do wynagrodzenia;
- 2) działalność organów kolegialnych uczelni zostaje zawieszona w zakresie decydowania o gospodarce finansowej.

8. W przypadku gdy kadencja rektora upłynie w trakcie okresu, na który została powołana osoba pełniąca obowiązki rektora, do końca tego okresu nie przeprowadza się wyboru rektora.

Art. 410. 1. BGK prowadzi obsługę bankową rachunków funduszy, o których mowa w art. 400 ust. 1.

2. Koszty obsługi bankowej, o której mowa w ust. 1, są pokrywane przez ministra ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 4 i 7.

3. Uczelnia mająca siedzibę poza miejscowością, w której BGK prowadzi obsługę kasową, może korzystać, po uzgodnieniu z BGK, z zastępczej obsługi kasowej w oddziale innego banku.

4. BGK informuje ministra, w terminie do dnia 31 stycznia danego roku o stanie środków finansowych zgromadzonych na koniec roku poprzedniego na rachunkach:

- 1) funduszy stypendialnych w części pochodzącej ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 4, oraz środków finansowych na stypendia, o których mowa w art. 360 pkt 9, oraz
- 2) funduszy wsparcia osób ~~z niepełnosprawnościami niepełnosprawnych~~ ze środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 7.

Art. 411. 1. Uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy oraz międzynarodowy instytut może utworzyć, ze środków innych niż określone w art. 360, własny fundusz na stypendia za wyniki w nauce dla studentów oraz stypendia naukowe dla pracowników i doktorantów.

2. Zasady przyznawania stypendiów, o których mowa w ust. 1, dla studentów i doktorantów są ustalane w uzgodnieniu odpowiednio z samorządem studenckim albo samorządem doktorantów.

3. Na wniosek podmiotu, o którym mowa w ust. 1, minister zatwierdza zasady przyznawania stypendiów **po zasięgnięciu opinii RGNiSW**.

Art. 412 – bez zmian

Art. 413. Prowadzenie przez:

- 1) uczelnię działalności, o której mowa w art. 11, **artystycznej**, sportowej, rehabilitacyjnej lub diagnostycznej,
 - 2) uczelnię federacyjną działalności, o której mowa w art. 36 ust. 2 i 3,
 - 3) związek uczelni działalności, o której mowa w art. 39 ust. 2
- nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460 i 819).

Art. 414 – Art. 416 – bez zmian

5. Uwagi końcowe

Dalsze prace Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego KRASP, działającej z udziałem członków i ekspertów Rady Głównej, będą kontynuowane. Zostaną opracowane i przedstawione MNiSW i środowisku akademickiemu kolejne raporty do projektu rządowego Ustawy 2.0, zgodnie z misją Komisji określonej przez Zgromadzenie Plenarne KRASP.

Zapraszamy przedstawicieli środowiska akademickiego do współdziałania z Komisją poprzez przesyłanie uwag, komentarzy i wniosków w sprawach należących do zakresu działania KSPSW KRASP.