

Marek Krawczyk

Przewodniczący Komisji ds. Nauki KRASP

15 kwietnia 2020 r.

**Sprawozdanie z prac Komisji ds. Nauki KRASP
na kadencję 2016 – 2020:
synteza**

Komisja ds. Nauki KRASP została powołana 9 września 2016 r.

W skład Komisji ds. Nauki wchodzi:

1. prof. dr hab. n. med. Marek Krawczyk

Przewodniczący Komisji ds. Nauki KRASP

2. prof. dr hab. inż. Jacek Namieśnik (do 14 kwietnia 2019r.)

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Nauki KRASP

Członkowie

- 1. prof. dr hab. Marian Binek**
- 2. prof. dr hab. Roman Cieślak**
- 3. prof. dr hab. Radosław Dobrowolski**
- 4. dr hab. Maciej Duszczyk**
- 5. prof. dr hab. n. med. Tomasz Grodzicki**
- 6. prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk**
- 7. prof. dr hab. Andrzej Lesicki**
- 8. prof. dr hab. inż. Andrzej R. Pach**
- 9. prof. dr hab. Mirosław Pawlak**
- 10. prof. dr hab. Jan Pikul**
- 11. prof. dr hab. Robert Rządca**
- 12. prof. dr hab. Cezary Sanecki**
- 13. prof. dr hab. Jacek Semaniak**
- 14. prof. dr hab. inż. Andrzej Trochimczuk**
- 15. prof. dr hab. Piotr Wachowiak**
- 16. prof. dr hab. inż. Stanisław Wincenciak**

W czasie swojej kadencji Komisja omawiała i przedstawiła swoje opinie w następujących sprawach:

1. Projekt Ustawy dot. *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania, przekazywania oraz rozliczania środków finansowych na naukę, trybu wyznaczania opiekuna pomocniczego i przyznawania stypendium doktoranckiego w ramach programu „Doktorat wdrożeniowy”*.
2. Projekt Ustawy dot. *poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej*.
3. Projektu ustawy o Narodowym Instytucie Technologicznym.
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji i rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich*.
5. Ocena konkursu NCN *Preludium dla osób bez doktoratu*
6. Komisja ds. Nauki KRASP oceniała także *Raport śródkresowy nt. otwartego dostępu do publikacji naukowych*.
7. Komisja przedstawiła opinię na temat *projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu*

przyznawania, przekazywania oraz rozliczania środków finansowych na naukę, trybu wyznaczania opiekuna pomocniczego i przyznawania stypendium doktoranckiego w ramach programu” Doktorat wdrożeniowy”.

8. Komisja ds. Nauki KRASP opiniowała *projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą.*

9. Komisji ds. Nauki KRASP opiniowała projekt *Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta.*

10. Komisji opiniowała program *"Wsparcie dla czasopism naukowych".*

11. Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła także swoje stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o *Polskim Instytucie Ekonomicznym.*

12. Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła także swoje uwagi dot. *USTAWY 2.0.*

Objęły one następujące elementy:

A. Pierwsza grupa uwag dot. sprawozdawczości do POL-onu

I. Uwagi dot. terminów sprawozdawczości:

Propozycja zmian w § 10 ust. 1 na:

§ 10. 1. Rektor i rektor uczelni prowadzonej przez kościół lub inny związek wyznaniowy otrzymującej subwencje, dotacje i inne środki z budżetu państwa:

- 1) wprowadza dane do wykazu studentów w terminie 30 dni od dnia przyjęcia studenta na studia;
- 2) aktualizuje dane w wykazie studentów, o których mowa w art. 344 ust. 1 pkt 8 ustawy, w terminie 30 dni od zakończenia semestru studiów, a w przypadkach pozostałych danych dotyczących studenta – w terminie 30 dni od dnia uzyskania informacji o takiej zmianie;
- 3) oznacza dane w wykazie studentów jako archiwalne w terminie 30 dni od dnia ukończenia przez studenta studiów albo skreślenia go z listy studentów.

Proponowane terminy 14- dniowe w Ustawie są zbyt krótkie.

II. Uwagi dot. zgłaszanych osób do POL-onu:

- 1) Możliwość dodawania do POL-onu osób fizycznych, które zamawiają w uczelni usługi.

III. Szereg uwag ogólnych i szczegółowych dot. POL-onu

Uwaga ogólna: zakres danych i częstotliwość raportowania są większe niż dotychczas; wymagane będzie dużo bardziej skrupulatne raportowanie o wszystkim, co związane z finansami i nauką.

Uwagi szczegółowe:

- 1) § 2 ust. 2 pkt 6): należy umieścić „liczbę godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych poza uczelnią w danym roku akademickim” – czy podawać na podstawie oświadczenia pracownika?
- 2) § 2 ust. 5 pkt 2): należy umieścić „udział czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych albo artystycznych, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku” – kto będzie określał i na jakiej podstawie? (kierownik jednostki, rektor?;) wątpliwość budzi także zasadność dokładności do dwóch miejsc po przecinku;
- 3) § 2 ust. 6 pkt 4): należy umieścić „zakres posiadanych kompetencji naukowych, dydaktycznych lub praktycznych.” – kto będzie je określał i na jakiej podstawie?
- 4) § 9 ust. 5, § 10 ust. 2 i § 11 ust. 2: „Dane w wykazie pracowników przechowuje się przez okres 20 lat, liczony od roku następującego po roku, w którym nastąpiło oznaczenie danych w wykazie pracowników jako archiwalne. Po upływie tego okresu podmiot, o którym mowa w ust. 1, usuwa dane archiwalne z wykazu pracowników.” Te paragrafy spowodują konieczność pamiętania po 20 latach o usunięciu danych, dla których uczelnia nie jest administratorem (nie ma zapisów o współadministrowaniu, więc to MNiSW będzie administratorem danych). Jeśli taki zapis pozostanie, to na operatorze POL-onu powinien ciążyć ten obowiązek, a nie na rektorze;
- 5) § 10 ust. 1 pkt 1 i 2): rektor „aktualizuje dane w wykazie studentów, o których mowa w art. 344 ust. 1 pkt 8 ustawy, w terminie 30 dni od zakończenia semestru studiów, a w przypadkach pozostałych danych dotyczących studenta – w terminie 14 dni od dnia uzyskania informacji o takiej zmianie” – termin 14 dni jest zbyt krótki, proponujemy 30 dni;

6) § 13 ust. 1: „Pisemne prace dyplomowe są wprowadzane do repozytorium pisemnych prac dyplomowych przez odpowiedni interfejs użytkownika lub usługę sieciową w następujących formatach: .txt, .rtf, .pdf, .xps, .odt, .ods, .odp, .doc, .xls, .ppt, .docx, .xlsx, .pptx, .csv.” Dla naszych informatyków ważny jest *.tex – nieuwzględniony;

7) § 13 ust. 2: „Rozmiar pisemnej pracy dyplomowej nie może przekroczyć 20 MB”. Oznacza to, że ok 3% naszych prac nie będzie mogła się znaleźć w repozytorium. Wnioskujemy o nieograniczanie rozmiaru pliku.

IV. Kolejne uwagi szczegółowe dot. POL-onu

§ 2. 2. W zakresie danych, o których mowa w art. 343 ust. 1 pkt 9 ustawy , w wykazie pracowników zamieszcza się następujące informacje:

- 1) nazwę uczelni;
- 2) nazwę kierunku studiów;
- 3) poziom i profil studiów;
- 4) liczbę godzin zajęć dydaktycznych w roku akademickim;
- 5) liczbę godzin zajęć dydaktycznych planowanych do realizacji w danym roku akademickim na poszczególnych kierunkach studiów;
- 6) liczbę godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych poza uczelnią w danym roku akademickim.

Uwaga do § 2. 2. pkt 4) Liczba godzin zajęć dydaktycznych w roku akademickim.

Zapis wymaga uszczegółowienia. Budzi wątpliwość faktyczny zakres danych, jaki należy umieścić w wykazie nauczycieli akademickich. Z punktu widzenia zapisu pkt 5) tego samego paragrafu i ustępu, z którego

wynika obowiązek wprowadzenia liczby godzin zajęć dydaktycznych planowanych do realizacji można w domyśle przyjąć, że ustawodawcy w punkcie 4) chodzi o liczbę godzin faktycznie realizowanych, co miałoby sens w odniesieniu do art. 73 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdzie mowa jest o „zajęciach prowadzonych” przez nauczycieli akademickich na profilu praktycznym i ogólnoakademickim (50% / 75%), a zatem na bieżąco realizowanych i co należy badać.

W konsekwencji powyżej interpretacji niejednoznacznego zapisu projektowanego rozporządzenia budzi wątpliwość termin wprowadzenia danych do Systemu POL-on, tj. co 14 dni od pozyskania informacji o zmianie, należy dane zaktualizować. W takiej sytuacji można posłużyć się obecnie obowiązującym rozporządzeniem „w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej”, w którym mowa jest w paragrafie 6 o obowiązku przyznania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe po rozliczeniu godzin zajęć dydaktycznych w terminie do 2 miesięcy od dnia zakończenia roku akademickiego. Zatem odniesienie się do terminu istniejącego w przepisach „po rozliczeniu” nie nakłada na uczelnie zbyt dużego obciążenia sprawozdawczego, gdyż przy takim podejściu uczelnia ma obowiązek przekazania godzin w terminie 14 dni od dnia rozliczenia godzin dydaktycznych.

Należy mieć dodatkowo na uwadze realizowane godziny na podstawie umów cywilno-prawnych, a zatem innych niż umowa o pracę. Zgodnie z obowiązującymi na dzień dzisiejszy przepisami Zleceniobiorca wystawia rachunek co miesiąc, a zatem obowiązek sprawozdawczy nakłada na uczelnie konieczność zamieszczenia danych w Systemie POL-on w

terminie 14 dni od dnia otrzymania i zatwierdzenia rachunku za wykonane godziny zajęć dydaktycznych.

W związku z powyższym proponuje się dwa możliwe warianty dotyczące pkt 4):

„Liczbę godzin zajęć dydaktycznych rozliczonych w danym roku akademickim”

lub „wykreślenie punktu 4)”.

Uwaga do § 2. 2. pkt 5) liczbę godzin zajęć dydaktycznych planowanych do realizacji w danym roku akademickim na poszczególnych kierunkach studiów.

Powyższy przepis należy rozumieć również jako obowiązek wprowadzania do systemu korekt planów w danym roku akademickim, tj. korekty godzin na semestr zimowy oraz korekty godzin na semestr letni. Wniosek taki nasuwa się zgodnie z dotychczasową interpretacją MNiSzW.

Uwaga do § 2. 2. pkt 6) liczbę godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych poza uczelnią w danym roku akademickim.

Po co uczelnia ma zbierać od pracowników (nie wskazano czy nauczycieli akademickich czy może również pracowników administracyjnych) godziny zrealizowane w innym podmiocie. Nie określono również w odniesieniu do jakich podmiotów to obowiązuje, czy uczelni, czy może również placówek oświatowych. Czy w takiej sytuacji wykazuje się godziny, które przepracował w innym podmiocie na podstawie umów o pracę, w sytuacji kiedy było to jego drugie miejsce pracy, czy może również na podstawie umów zleceń/dzieło.

Przepis ten wymaga uszczegółowienia bądź wykreślenia.

B. Druga grupa uwag dot. ewaluacji jakości działalności naukowej :

§ 12. 1

Proponuje się brzmienie:

§ 12. 1. Oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć:

(...)

4) komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami dokonanej przez podmiot objęty ewaluacją oraz jego spółki celowe.

§ 12 ust. 3

Proponuje się brzmienie:

§ 12. 3. W ramach oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych przyznaje się:

(...)

4) 1 pkt za każde 50 000 zł przychodu z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, lub know-how związanego z tymi wynikami, uzyskanego przez podmiot lub jego spółki celowe, ale nie więcej niż 300 pkt.

Inne uwagi dot. jakości naukowej:

1. Punktacji za utworzenie spółki spin off – podmiotu powołanego przez uczelnię w celu komercjalizacji rezultatów badawczych niezależnie od formy powiązania uczelni z tym podmiotem (udziałami lub umową licencyjną/sprzedaży praw do IP).

Proponujemy przyznanie 100 pkt za każdy nowo utworzony podmiot.

2. Punktacji za zgłoszenia patentowe – proponujemy „przywrócenie” obowiązującej dotychczas punktacji poprzez przyznanie:

- 40 pkt za zgłoszenie patentowe złożone do UPRP;
- 20 pkt za zgłoszenie patentowe złożone do UPRP przez inny podmiot niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców zgłoszenia jest pracownik ocenianej jednostki);
- 50 pkt za zgłoszenie patentowe międzynarodowe;
- 25 pkt za zgłoszenie patentowe międzynarodowe złożone przez inny podmiot niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców zgłoszenia jest pracownik ocenianej jednostki).

3. Przychody uzyskane przez podmiot z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami.

W rozporządzeniu jest zapis dot. przyznania 1 pkt za każde 200 000 zł przychodu z tytułu komercjalizacji (max. 300 pkt). Proponujemy „przywrócenie” obowiązującej dotychczas punktacji poprzez przyznanie 1 pkt za każde 30 000 zł.

4. Patenty

Proponujemy zwiększenie punktacji w następujący sposób:

UPRP

- 150 pkt za patent udzielony przez UPRP na rzecz ocenianej jednostki;
- 75 pkt w przypadku patentu udzielonego przez UPRP innemu podmiotowi niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców patentu jest pracownik ocenianej jednostki);

EPO/PCT

- 200 pkt za patent międzynarodowy na rzecz ocenianej jednostki;
- 100 pkt w przypadku patentu międzynarodowego udzielonego innemu podmiotowi niż oceniany (pod warunkiem, że wśród twórców patentu jest pracownik ocenianej jednostki).

5. Sposób kwalifikowania liczby patentów

6. Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności dokonywać się będzie z uwzględnieniem 0,5 liczby N udzielonych patentów. Proponujemy zmianę poprzez uwzględnienie liczby N udzielonych patentów.

Kolejne uwagi dot. jakości naukowej

1. Proponuje się, aby §6 ust.2 dotyczył także pozostałych dziedzin nauki, przynajmniej w zakresie monografii wydanych w ramach realizacji grantów NCN.
2. W §8 ust. 5 pkt 3) – proponuje się zwiększyć liczbę punktów z 15 do 25 za patent udzielony innemu podmiotowi niż oceniany.
 - a. Uzasadnienie: koncerny [także polskie] wymuszają, aby patent był ich własnością, pod groźbą niepodpisania umowy na badania.

3. §12.1 pkt 3) proponuje się poszerzenie listy o podmioty działające na rynkach finansowych (banki, towarzystwa ubezpieczeniowe), gdyż formalnie nie są one przedsiębiorstwami.
4. § 12.3 pkt. 1) proponuje się zwiększenie z 10 pkt do 20 pkt za zlecenia od 30 do 200 tys.
5. § 13.6 pkt 1) i 2) – warto doprecyzować, uwzględniając jawnie zasięg krajowy osiągnięcia.
6. § 15.2 stwierdzenie, że w przypadku nieuwzględnienia w ewaluacji danego osiągnięcia nie stosuje się ponownie algorytmu optymalizującego naraża jednostkę na stratę punktów, co wydaje się niezgodne z KPA, gdyż Ministerstwo powinno dążyć do rzetelnej oceny jednostki, a nie kierować się wygodą informatyków.
7. Rozporządzenie, po raz pierwszy, zawiera dokładniejszy opis oceny osiągnięć na rzecz obronności. Jednakże, w ocenie eksperckiej na A+ powinny być brane pod uwagę także osiągnięcia w zakresie badań dla obronności i bezpieczeństwa kraju. Brak jawnego zapisu w tym zakresie jest dyskryminujący dla instytutów wojskowych, a w jednostkach cywilnych, prowadzących takie badania, spowodować może ich ograniczenie, tym bardziej, że wprowadzono mnożnik B i (1-B), który dla jednostek cywilnych będzie działał jak „kara”, gdyż jednostka nie będzie w stanie ocenić, ile punktów dostanie za te badania i zapewne nie zechce ryzykować ograniczenia przewidywalnej liczby punktów za badania jawne. Wyrażamy przekonanie, że za prowadzenie takich badań powinna być „nagroda” dla jednostek cywilnych, gdyż potencjał cywilnych uczelni i instytutów w badaniach na rzecz obronności jest w nikłym stopniu wykorzystywany.
8. Warto rozważyć następującą, nieznaczną, modyfikację algorytmu obliczania punktów do ustalenia kategorii. Mianowicie, w § 17.1-17.4, przy określaniu kategorii, proponuje się wprowadzenie wąskiego pasma (1-2%)

w dół od wartości referencyjnej i przyznawanie wyższej kategorii także dyscyplinie w danej jednostce, której wyniki znalazły się w tym paśmie małych wartości ujemnych.

9. Ministerstwo zapowiadało, że za lata 2017 i 2018 stosowana będzie „stara” punktacja czasopism, a za lata 2019 i 2020 obowiązywać będzie punktacja nowa, opisana w tym projekcie Rozporządzenia. Projekt nie wskazuje jednak, w jaki sposób te dwie różne punktacje zostaną przeliczone na jeden finalny wynik, a wynik będzie istotnie zależał od sposobu „zmieszania”.

10. Rozporządzenie jawnie wskazuje możliwość wliczania do ewaluacji publikacji doktorantów ze szkół doktorskich. Jest jednak znaczna grupa doktorantów, już będących na studiach doktoranckich. Ponadto, Ustawa jawnie wskazuje na możliwość prowadzenia doktoratów w trybie eksternistycznym. Warto zatem, obie te grupy wymienić w Rozporządzeniu, jako te, których dorobek liczony będzie do ewaluacji, pod warunkiem wskazania właściwej afiliacji.

11. Wprowadzenie SNIP jako podstawy do tworzenia punktacji czasopism jest dobrym rozwiązaniem. Jednakże, oparcie się na nim i bazie SCOPUS nie powinno oznaczać dyskryminacji bazy Web of Science (WoS), a taka sytuacja powstaje wówczas, gdy czasopismo indeksowane jest w WoS, ale nie ma wyliczonego współczynnika SNIP w bazie SCOPUS. W takiej sytuacji, Rozporządzenie przyznaje tylko 20 pkt., czyli tyle samo, ile za artykuł w czasopiśmie polskim, które dopiero ma zamiar starać się o wejście do międzynarodowych baz. Proponuje się zwiększenie liczby punktów za publikacje indeksowane w WoS, które nie mają wyliczonego współczynnika SNIP, do poziomu 35 pkt.

12. W Rozporządzeniu ogranicza się liczbę monografii branych pod uwagę w ewaluacji do 5% z 3N. W dziedzinie nauk technicznych to zbyt duże ograniczenie. Proponuje się uwzględnianie 10% z 3*N monografii.

13. Brak możliwości ewaluacji dyscypliny w danej jednostce, w okresie między ogólnymi ewaluacjami, przyniesie dwa negatywne zjawiska: opóźni powstawanie zespołów badawczych, uprawiających dyscyplinę dotąd w danej uczelni/institucie nieuprawianą, dyscypliny z kategorią C zostaną skazane na „wygaszenie”, gdyż brak finansowania badań przez 4 lata musi do tego doprowadzić.
14. Proponuje się, aby w połowie okresu między ewaluacjami dopuścić do ewaluacji:
dyscypliny, które w danej uczelni/institucie nie były dotąd oceniane,
dyscypliny, które w danej uczelni/institucie otrzymały poprzednio kategorię C.
15. Proponuje się obniżenie wagi kryterium trzeciego (eksperckiego) w naukach technicznych po poziomie 0.1 i dodanie po 0.05 do dwóch pozostałych kryteriów.

Następne uwagi dot. jakości naukowej:

1. dotyczy proponowanej bardzo niskiej wagi podstawowego kryterium ewaluacji, tj. poziomu naukowego prowadzonej działalności (55%) i zwiększenia wag pozostałych 2 kryteriów (25% i 20%).
2. Należy uwzględnić następujące wagi:
 - a. Poziom naukowy prowadzonej działalności – 65%
 - b. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych – 20%
 - c. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki – 15%.

C. Trzecia grupa uwag dot. klasyfikacji dziedzin i dyscyplin:

I. Propozycje dyscyplin

1. Proponujemy, aby w ramach przygotowywanej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin, wyodrębniono w ramach dziedziny nauk inżynieryjnych i technicznych dyscyplinę „inżynieria transportu wodnego”.
2. Proponuje się: utworzenie dwóch odrębnych dyscyplin w dziedzinie nauki medyczne i nauki o zdrowiu:
 - 1) nauki farmaceutyczne,
 - 2) biotechnologia medyczna (przejmująca uprawnienia obecnie istniejącej dyscypliny „biologia medyczna”).
3. Druga uwaga dot. przypisania ochrony środowiska do dziedziny nauk inżynieryjnych i technicznych spowoduje, że badania będą sprowadzały się w znacznej mierze do określenia rozwiązań technicznych czy inżynieryjnych ochrony środowiska, a nie do zagłębiania się w istotę problemów, do których większe predyspozycje mają nauki ścisłe i przyrodnicze.
4. Dotyczy nazwy dyscypliny: Inżynieria chemiczna z dwóch starych dyscyplin utworzona jest jedna, ale pozostawiono tylko nazwę jednej dyscypliny stawiając Technologię Chemiczną w nieco niekomfortowej sytuacji.
5. Dotyczy nazwy dyscypliny Inżynieria Medyczna – zgodnie z opinią środowiska powinna być Inżynieria Biomedyczna.
6. Poszczególne uczelnie odnoszą się do zmian w dyscyplinach i dziedzinach.
7. Propozycje uczelni rolniczych odnoszące się do zmian w dyscyplinach i dziedzinach;

Stanowisko na dzień 6 marca 2018 r.	Propozycja KRURiP na dzień 15 marca 2018 r.
4.1. rolnictwo i leśnictwo,	4. 1. rolnictwo,
	4. 2. leśnictwo i drzewnictwo,
	4. 3. ogrodnictwo,
4.2. nauki zootechniczne,	4. 4. zootechnika i rybactwo,
4.3. technologia żywności i żywienie człowieka,	4. 5. technologia żywności i żywienie człowieka,
4.4. weterynaria.	4. 6. weterynaria.

13.Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła także swoje uwagi dot. projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie *podziału środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego.*

14.Komisja ds. Nauki KRASP odniosła się również do projektu rozporządzenia MNiSW w sprawie *przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową.*

15.Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła opinię dot. *rozporządzenia w sprawie statutu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.*

16.Kolejna opinia Komisji ds. Nauki KRASP dotyczyła projektu rozp. *_wpisywanie infrastruktury _Polska Mapa Infrastruktury Badawczej.*

17.Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła swoją opinię dotyczącą *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów i trybu przyznawania środków finansowych na utrzymanie*

aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego oraz specjalnej infrastruktury informatycznej oraz oceny raportu z ich wykorzystania.

18. Opinia Komisji ds. Nauki KRASP dotyczący projektu rozporządzenia MNiSW w sprawie współczynników kosztochłonności.

19. Kolejna Opinia Komisji ds. Nauki KRASP dotyczyła projektu Sieci Badawczej Łukasiewicz.

20. Komisja ds. Nauki KRASP przygotowała również opinię dotyczącą rządowego projektu ustawy o wspieraniu działalności naukowej z Funduszu Polskiej Nauki.

21. Komisja ds. Nauki KRASP w dniu 21 maja 2020 r. zorganizowała wspólnie z Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Politechniką Warszawską i Instytutem Problemów Współczesnej Cywilizacji im. Marka Dietricha konferencję naukową pt. *Szanse i Wyzwania dla Polskich Wydawnictw i Czasopism Naukowych.*

Poniżej program konferencji:

PROGRAM KONFERENCJI NAUKOWEJ

SZANSE I WYZWANIA DLA POLSKICH WYDAWNICTW I CZASOPISM NAUKOWYCH

Data konferencji: **21 maja 2019 r., w godz. 11.00 – 16.00**

Miejsce konferencji: **Mała Aula Politechniki Warszawskiej, pl. Politechniki 1**

Organizatorzy: Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP), Politechnika Warszawska (PW), Instytut Problemów Współczesnej Cywilizacji im. Marka Dietricha (IPWC)

1030 – 1100

1100 – 1110

Rejestracja uczestników

Otwarcie konferencji:

Przedstawiciel Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Jan Szmidt – Przewodniczący KRASP

Prof. Marek Krawczyk – Przewodniczący ds. Nauki KRASP

Prowadzenie konferencji: Prof. Marek Krawczyk (KRASP), Prof. Andrzej Elias (KRASP)

1110 – 1150

Wykład: Ewaluacja jakości działalności naukowej i kategoryzacja - zadania KEN

Prof. Błażej T. Skoczeń – Przewodniczący Komisji Ewaluacji Nauki MNiSW

1150 – 1310

Panel dyskusyjny: Wpływ wprowadzonych regulacji prawnych na funkcjonowanie wydawnictw i zrównoważony rozwój nauki

1150 – 1200

Wprowadzenie do Panelu – **Prof. Andrzej Białas** (UJ, PAU)

1200 – 1310

Moderator: **Prof. Andrzej Białas**

Uczestnicy Panelu:

1. **Prof. Dorota Malec** – prawo (UJ)
2. **Prof. Roman Z. Morawski** – nauki inżyniersko – techniczne (PW)
3. **Prof. Arkadiusz Orzechowski** – nauki rolnicze i weterynaryjne (SGGW)
4. **Dr Anna Perkowska-Klejman** – nauki społeczne (APS)
5. **Prof. Piotr Pruszczyk** – nauki medyczne (WUM)
6. **Prof. Grzegorz Sędek** – psychologia (Uniwersytet SWPS)
7. **Dr Jacek Żurek** – historia

1310 – 1330

Przerwa na kawę

1330 – 1400

Przewodniczący: **Prof. Tomasz Borecki** (IPWC)

Wykład: Open Access: plany i kierunki zmian

Prof. Marek Niezgódka (UKSW)

1400 – 1440

Obiad

Prowadzenie konferencji: Prof. Andrzej Elias (KRASP), **Prof. Marek Krawczyk** (KRASP)

1440 – 1550

Panel dyskusyjny – Wpływ zmian zasad oceny czasopism naukowych na pozycję jednostek naukowych i strukturę organizacyjną na uczelni

1440 – 1450

Wprowadzenie do Panelu –

Prof. Błażej T. Skoczeń (PK)

1450 – 1550

Moderator: **Prof. Błażej T. Skoczeń**

Uczestnicy Panelu:

1. **Prof. Dominik Antonowicz** – socjolog (UMK)
2. **Prof. Zbigniew Kąkol** – fizyk (AGH)
3. **Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano** – humanista (UW)
4. **Prof. Henryk Nowicki** – prawnik (UMK)
5. **Prof. Marcin Nowotny** – biolog (MIBMiK)

1550 – 1600

Podsumowanie: Prof. Marek Krawczyk (KRASP)

W konferencji wzięło udział 178 uczestników, w tym 9 rektorów i prorektorów, 8 dziekanów i prodziekanów, Prezesi, Wiceprezesi PAU, Przewodniczący KEJN, KEN, RGNiSzW, Komisji KRASP, Komitetów PAN i wielu innych uczestników. Pięciogodzinna konferencja, była czwartą spośród zorganizowanych przez KRASP i Instytut Problemów Współczesnej

Cywilizacji. W podsumowaniu konferencji należy zwrócić uwagę na stwierdzenia, że podkreślono konieczność wykluczenia z rynku wielu wydawnictw i czasopism polskich, których jakość jest niewielka, ale jednocześnie bardzo mocno zabrzmiał głos, że byłoby grzechem, gdyby zniknęły bardzo dobre polskie wydawnictwa i czasopisma, zwłaszcza w naukach ścisłych, które mają międzynarodową pozycję i wieloletnią tradycję. Byłoby błędem, gdyby na naszym rynku naukowym były tylko czasopisma anglojęzyczne. Podkreślali to szczególnie przedstawiciele nauk humanistycznych i prawniczych. Ich nauka jest bardzo ważna dla „rynku polskiego”. Te nauki działają dla naszego kraju i naszego społeczeństwa.

Z dyskusji wyniknęło bardzo wyraźnie, że istnieje potrzeba nowej punktacji czasopism, bo dotychczasowa była zdecydowanie niesłuszna i nieobiektywna. Jednocześnie należy pamiętać, że pracownicy nauki nie „uprawiają” nauki w celu publikacji w najlepszym czasopiśmie. Naukowcom ciągle musi chodzić o to, by pracować dla rozwoju nauki, dla rozwoju środowiska i dla rozwoju społeczeństwa. Celem naukowca nie może być punktacja. Punktacja ma opisywać naszą pracę naukową, ale nie stawiać się celem samym w sobie. Władze uczelni, czy instytutu nie mogą działać w taki sposób, żeby narzucać pracownikom publikowanie w określonych czasopismach. Badania powinny być publikowane w takich czasopismach, które będą uznawane zarówno przez innych polskich naukowców, jak i przez naukowców świata.

Materiały pokonferencyjne zostały wydane w postaci monografii przez Instytut Problemów Współczesnej Cywilizacji im. Marka Dietricha.



Szanse i wyzwania
dla polskich wydawnictw
i czasopism naukowych

Warszawa 2019

22. Opinia Komisji ds. Nauki KRASP dot. *rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu podziału środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego znajdujących się w dyspozycji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.*
23. Opinia Komisji ds. Nauki KRASP w sprawie rządowego projektu Ustawy o zmianie Ustawy o PAN.
24. Kolejna opinia Komisji ds. Nauki KRASP dot. *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie przyznawania, rozliczania i przekazywania środków finansowych na realizację inwestycji związanych z kształceniem oraz działalnością naukową.*
25. Komisja opiniowała także *Kodeks Etyki Pracownika Naukowego.*
26. Komisja ds. Nauki KRASP wyraziła opinię w sprawie *rozporządzenia sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz*

czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

27. Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła *opinię dot. ustanowienia Dnia Nauki Polskiej.*

28. Komisja ds. Nauki KRASP przygotowała także *opinię dot. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie nagród dla nauczycieli akademickich w szkołach wyższych podległych Ministrowi Sprawiedliwości.*

29. Komisja ds. Nauki KRASP przedstawiła *opinię dot. projektu rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu i trybu wyłaniania kandydatów na członków Rady Narodowego Centrum Nauki.*

30. Marsza dla Nauki – dwukrotny udział Przewodniczącego Komisji ds. Nauki KRASP.

31. Przewodniczący Komisji ds. Nauki wielokrotnie reprezentował KRASP w obradach sejmowych i senackich komisji, na których omawiano istotne problemy dotyczące nauki czy te z funkcjonowania szkół wyższych.

32. Przewodniczący Komisji ds. Nauki i członkowie komisji brali udział w konferencjach **Festiwalu Nauki.**

Jako Przewodniczący Komisji ds. Nauki KRASP chciałem podziękować wszystkim członkom naszej Komisji za niezwykle konstruktywną współpracę.

